

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 июня 2024 г. N 88-13151/2024

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Чуньковой Т.Ю.,

судей Малолюченко С.В., Сулеймановой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании при содействии Октябрьского районного суда г. Новосибирска в организации видеоконференц-связи гражданское дело N 22RS0069-01-2023-002807-96 по иску С. к акционерному обществу "Мегафон-Ритейл" о взыскании суммы, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе акционерного общества "Мегафон-Ритейл" на решение Ленинского районного суда Алтайского края от 30 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 21 февраля 2024 г.,

заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Сулеймановой А.С., объяснения представителя АО "Мегафон-Ритейл" Ч., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

С. обратилась с иском к АО "Мегафон Ритейл" о взыскании 68 990 рублей, неустойки в сумме 22 766 рублей 70 копеек, неустойки с расчетом на день вынесения решения, штрафа в размере 50% за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

В обоснование требований указывала, что 08.12.2022 она купила у ответчика телефон Apple iPhone 12 128GB, Green ПИ/Н стоимостью 48 270 рублей. 11.04.2023 телефон перестал включаться, в связи с чем 12.04.2023 она сдала телефон в сервисный центр ООО "Мультисервисцентр" с целью диагностики и ремонта.

13.04.2023 ответчик отказался заменить телефон на аналогичный на время проведения ремонта. При проверке телефона сервисный центр не обнаружил механических повреждений, следов жидкости и иных нарушений правил эксплуатации, что подтверждается актом проверки качества устройства от 28.04.2023. Спустя месяц 17.05.2023 сервисный центр вернул товар для отключения функции "Найти iPhone", о чем заранее ни сервисный центр, ни магазин не проинформировали истца. 22.05.2023 товар был повторно направлен в сервисный центр. 18.06.2023 ей сообщили о полной работоспособности телефона. В тот же день она попыталась перезагрузить телефон, но телефон снова не включился. 19.06.2023 истец обратилась к ответчику с заявлением о возврате в связи с обнаружением существенного недостатка товара, просила вернуть уплаченные денежные средства с возмещением разницы стоимости товара или заменить телефон на аналогичный. 23.06.2023 истцу было предложено вернуть денежные средства в размере 48 270 рублей, что не соответствует актуальной стоимости в размере 68 990 рублей.

Решением Ленинского районного суда Алтайского края от 30 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 21 февраля 2024 г., исковые требования удовлетворены частично. Взыскано с акционерного общества "Мегафон-Ритейл" в пользу С. денежная сумма, уплаченная за сотовый телефон Apple iPhone 12 в размере 48 207 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, неустойка в размере 20 000 рублей, штраф за неисполнение требований потребителя в размере 25 000 рублей, всего 98 207 рублей. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения. На С. возложена обязанность возвратить акционерному обществу "Мегафон Ритейл" сотовый телефон Apple iPhone 12 в полной комплектации в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу за счет акционерного общества "Мегафон Ритейл". Взыскана со С. в пользу акционерного общества "Мегафон Ритейл" неустойка за неисполнение обязательства по возврату товара сотового телефона Apple iPhone 12 в размере 500 рублей за каждый месяц просрочки исполнения судебного акта. Взыскана с акционерного общества "Мегафон Ритейл" в доход бюджета городского округа города Барнаула Алтайского края госпошлина в размере 2 546 рублей.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты в части взыскания с ответчика неустойки и штрафа, принять в данной части новое судебное постановление об отказе в удовлетворении указанных требований.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что ответчик не уклонялся от удовлетворения требований истца о возврате стоимости товара, напротив, в установленный законом срок предоставил ответ о согласовании возврата денежных средств и указал порядок действий, необходимых для оформления возврата. На момент обращения истца с претензией, у ответчика отсутствовал в продаже аналогичный товар (той же марки, модели, цвета), в связи с чем истцу было сообщено о том, что ответчик готов удовлетворить требование о возврате стоимости товара. Ввиду того, что истец уклонялся от возврата товара ответчику, не предоставлял запрашиваемые продавцом сведения, последний был лишен возможности в досудебном порядке удовлетворить требование о возврате стоимости товара. Также заявитель обращает внимание на недобросовестное поведение истца,

который в процессе судебного разбирательства игнорировала предложения ответчика по предоставлению реквизитов счета для перечисления денежных средств, затем уклонилась от получения почтового перевода до вынесения решения суда, тем самым способствовала увеличению неустойки, однако суд оставил данный довод без внимания.

Письменные возражения на кассационную жалобу не представлены.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, сведений о причинах неявки не представили.

При этом, информация о рассмотрении кассационной жалобы размещена на официальном сайте Восьмого кассационного суда общей юрисдикции (раздел "Судебное делопроизводство") в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Выслушав представителя заявителя изучив письменные материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность судебных постановлений, правильность применения и толкования судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, что 08.12.2022 С. купила у ответчика смартфон Apple iPhone 12 Green 128GB IMEI N стоимостью 48 207 рублей.

12.04.2023 С. в связи с возникшим недостатком - "телефон не включается" - сдала ответчику смартфон в ремонт, одновременно заявила о предоставлении подменного аппарата.

13.04.2023 С. АО "Мегафон Ритейл" предоставлен ответ, в соответствии с которым, решение о предоставлении подменного товара будет принято после проведения проверки качества.

17.05.2023 ООО "Мультисервисцентр" по заданию АО "Мегафон-Ритейл" от 27.04.2023 года проведена проверка качества товара, по результатам которой сделан вывод о невозможности тестирования ввиду неотключения истцом функцию "Найти iPhone".

22.05.2023 истец после отключения функции "Найти iPhone" повторно сдала смартфон продавцу для проведения ремонта.

12.06.2023 ООО "Мультисервисцентр" проведен ремонт - замена ПО 2 уровня.

Поскольку неисправность проявилась вновь, истец 19.06.2023 обратилась к ответчику с претензией о замене неисправного товара на новый или о возврате денежных средств за товар.

23.06.2023 года истец обратилась к ответчику с заявлением о замене товара в течение 10 дней на товар той же марки, модели.

23.06.2023 С. предоставлен ответ АО "Мегафон Ритейл", согласно которому ответчиком согласован возврат потребителю денежных средств в размере стоимости товара по чеку и указано на необходимость явиться и сдать товар, представить пакет документов: оригинал кредитного договора, оригиналы заключений из сервисных центров, подтверждающие заводской брак, банковские реквизиты для перечисления.

Платежным поручением от 13 октября 2023 года ответчик направил по адресу места жительства истца денежный перевод на сумму 48 207 руб.

При указанных обстоятельствах разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", пришел к выводу, что истец в пределах гарантийного срока обратился к ответчику с претензией о недостатке приобретенного им технически сложного товара, который возник до передачи товара потребителю. Принимая во внимание, что продавец товара не оспаривал наличие недостатка и право потребителя на возврат уплаченных покупателем за товар денежных средств, суд первой инстанции взыскал в пользу потребителя стоимость уплаченной за товар суммы, неустойку в связи с нарушением срока удовлетворения требования потребителя, денежную компенсацию морального вреда и штраф.

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда с такими выводами суда первой инстанции согласилась.

Восьмой кассационный суд полагает возможным с такими выводами нижестоящих судов согласиться.

В кассационной жалобе заявитель оспаривает законность выводов судебных инстанций о наличии оснований для взыскания в пользу потребителя неустойки и штрафа.

В соответствии со ст. 18 Закона "О защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Наличие оснований для отказа потребителя от договора ответчик не оспаривал.

В соответствии со ст. 22 названного Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу п. 1 ст. 21 Закона в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю

за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. (п. 1 ст. 23 Закона)

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, в адрес ответчика от потребителя поступило два заявления - 20 июня 2023 года и 23 июня 2023 года, сначала истец просила обменять товар или выплатить денежные средства, затем просила только обменять некачественный товар на аналогичный.

В адрес истца 23 и 26 июня 2023 направлены ответы о выплате денежных средств при предъявлении заключений сервисных центров о выявленном недостатке, банковских реквизитов.

Оценив установленные обстоятельства, суды признали, что истцом не исполнены в установленный срок требования потребителя, а возврат денежных средств за товар поставлен в зависимость от предоставления документов, которые должны быть получены ответчиком самостоятельно, требование о замене товара проигнорировано, чем нарушены права потребителя, и что влечет для продавца негативные последствия, установленные законом О защите прав потребителей.

Отклоняя довод ответчика об исполнении им требования С. и направлении в адрес истца 13 октября 2023 года почтового перевода в размере уплаченной ею за товар денежной суммы, судебная коллегия апелляционной инстанции признала не свидетельствующим о добросовестности поведения ответчика.

Суд кассационной инстанции не находит оснований не согласиться с таким выводом, учитывая, что при обращении истца у ответчику с заявлениями 19.06.2023 и 23.06.2023 у ответчика имелась возможность выяснить у истца необходимые реквизиты для перечисления денежных средств.

Кроме того, ответчик не был лишен возможности исполнить обязательство в соответствии с п. 1 ст. 327 ГК РФ путем внесения причитающихся с него денег в депозит нотариуса.

В силу п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком до ее обращения с настоящим иском в суд, взыскание штрафа в пользу потребителя соответствует требованиям закона.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на переоценку собранных по делу доказательств и не опровергают правильность выводов судов нижестоящих инстанций об установленных обстоятельствах. Нарушений правил оценки доказательств судебной коллегий по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу не установлено.

Судами нижестоящих инстанций установлены все обстоятельства дела, которые получили надлежащую правовую оценку во взаимосвязи. В оспариваемых судебных актах отражены все значимые обстоятельства, приведены мотивы, по которым суды пришли к тем или иным выводам и постановили обжалуемые судебные акты.

При разрешении доводов кассационной жалобы заявителя, направленных на оспаривание выводов суда относительно установленных им фактических обстоятельств, учитывается, что по смыслу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу своей компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ленинского районного суда Алтайского края от 30 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 21 февраля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества "Мегафон-Ритейл" - без удовлетворения.

Председательствующий

Т.Ю.ЧУНЬКОВА

Судьи

С.В.МАЛОЛЫЧЕНКО

А.С.СУЛЕЙМАНОВА