

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА БАРНАУЛА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 30 октября 2023 г. по делу N 2-2375/2023

УИД 22RS0069-01-2023-002807-96

Ленинский районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:

председательствующего судьи Болобченко К.А.,

при секретаре Л.

с участием истца С., представителя ответчика АО "Мегафон Ритейл" К.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску С. к акционерному обществу "Мегафон-Ритейл" о взыскании суммы, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

С. обратилась с иском к АО "Мегафон Ритейл" о взыскании 68 990 рублей, неустойки в сумме 22 766 рублей 70 копеек, неустойки с расчетом на день вынесения решения, штрафа в размере 50% за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

В обоснование требований указывает, что 08.12.2022 она купила у ответчика телефон Apple iPhone 12 128GB, Green ... стоимостью 48 270 рублей.

11.04.2023 телефон перестал включаться, в связи с чем 12.04.2023 она сдала телефон в сервисный центр ООО "Мультисервисцентр", с целью диагностики и ремонта.

13.04.2023 ответчик отказался заменить телефон на аналогичный на время проведения ремонта.

При проверке телефона сервисный центр не обнаружил механических повреждений, следов жидкости и иных нарушений правил эксплуатации, что подтверждается актом проверки качества устройства от 28.04.2023.

Спустя месяц 17.05.2023 сервисный центр вернул товар в магазин, необходимо было отключить функцию "Найти iPhone", о чем заранее ни сервисный центр, ни магазин не проинформировали истца, что подтверждается актом выполненных работ от 17.05.2023 в котором указан отказ в обслуживании.

22.05.2023 товар был повторно направлен в сервисный центр.

18.06.2023 ей сообщили о доставке телефона в магазин, о его полной работоспособности.

Согласно акту выполненных работ от 12.06.2023 на телефон было установлено обновление ПО 2-го уровня. В этот же день забрала телефон из магазина. Вернувшись домой, попыталась перезагрузить телефон, но телефон снова не включился.

В период с 12.04.2023 по 12.06.2023 (период нахождения телефона в сервисном центре) и по настоящее время другой телефон не выдавался.

19.06.2023 истцом было подано заявление в адрес ответчика, в связи с обнаружением существенного недостатка товара, повлекшего за собой полную утрату работоспособности, согласно которому просила вернуть уплаченные денежные средства с возмещением разницы стоимости товара или заменить телефон на аналогичный.

В настоящее время аналогичная модель телефона у ответчика продается стоимостью 68 990 руб.

20.06.2023 подала повторную претензию в адрес ответчика с требованием заменить товар на аналогичный.

Согласно ответу Поволжского филиала АО "Мегафон Ритейл" от 23.06.2023 истцу было предложено вернуть денежные средства в размере 48 270 рублей. Между тем, по состоянию на сегодняшний день аналогичный товар в магазине ответчика стоит 68 990 рублей. На вернувшиеся деньги купить аналогичный товар истец не сможет. Ответчик заменить товар на аналогичный отказывается.

Неустойку истец рассчитывает следующим образом: за период с 23.06.2023 по 25.07.2023: 68990 руб. * 33 дня * 1% = 22 766 рублей 70 копеек. На дату вынесения решения истец просила пересчитать неустойку.

Моральный вред истец оценила в размере 20 000 рублей.

Нормативным обоснованием требований указывает [ст. 18](#), [22](#), [23](#), [24](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В судебном заседании истец С. поддержала заявленные требования в полном объеме. Просила вернуть сумму, уплаченную за телефон не по чеку, а по актуальной цене, так как аналогичный товар стоит примерно на 30 000 рублей дороже.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований истца, в случае удовлетворения требований истца просил уменьшить неустойку, штраф и сумму компенсации морального вреда, представил письменные возражения (л.д. 61-64, л.д. 99, л.д.124). Заменить товар на аналогичный не имели возможности, в связи с отсутствием в продаже указанной марки, модели телефона. Согласны вернуть сумму, уплаченную за телефон по чеку. За возвратом денежных средств истец не обращался. Ответчиком произведена оплата стоимости товара посредством почтового перевода. Почтовый перевод истцом не получен, ввиду злоупотребления правом. Требование о возмещении разницы в цене необоснованное, поскольку истцом доказательств в подтверждение своих доводов не представлено.

С учетом положений [ст. 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы гражданского дела, представленные документы, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 08.12.2022 С. купила у ответчика телефон Apple iPhone 12 Green 128GB IMEI ... стоимостью 48 207 рублей. Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

12.04.2023 С. сдала телефон в ремонт, что подтверждается заявлением от 12.04.2023.

13.04.2023 С. АО "Мегафон Ритейл" предоставлен ответ, в соответствии с которым решение о предоставлении подменного товара будет принято после проведения проверки качества.

28.04.2023 проведена проверка качества товара, которой установлено, что истец не отключил функцию "Найти iPhone".

22.05.2023 товар повторно направлен в сервисный центр.

12.06.2023 проведен ремонт, замена ПО 2 уровня.

19.06.2023 ответчиком получена претензия о возврате денежных средств за товар.

20.06.2023 ответчиком получена претензия о замене товара.

23.06.2023 С. предоставлен ответ АО "Мегафон Ритейл", согласно которому согласован возврат денежных средств в размере стоимости товара по чеку и указано на необходимость явиться и сдать товар.

26.06.2023 С. предоставлен ответ АО "Мегафон Ритейл", в котором продублирована информация о согласовании возврата денежных средств в размере стоимости товара по чеку и указано на необходимость явиться и сдать товар.

Права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества закреплены в [ст. 503](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [п. 3 ст. 503](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

В соответствии с [п. 1 ст. 476](#) Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

[Пунктом 6](#) Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924, сотовый телефон отнесен к технически сложным товарам.

Обязанность потребителя вернуть товар ненадлежащего качества изготовителю взамен получения от него уплаченных денежных средств вытекает из [п. 6 ст. 19](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Правилами продажи отдельных видов товаров также предусмотрено, что покупатель по требованию продавца и за его счет должен вернуть полученный товар ненадлежащего качества.

Таким образом, изложенными требованиями действующего законодательства предусмотрено, что, отказываясь от договора, покупатель, кроме права требования уплаченной за товар суммы, приобретает корреспондирующую обязанность вернуть продавцу некачественный товар.

[Статьей 9](#) Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю [Законом](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

[Статьей 18](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой

товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных данным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (пункт 1).

Абзацами 2 и 3 п. 5 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" на продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера возложена обязанность принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Из содержания приведенных выше норм права следует, что условием для возникновения у продавца обязанности удовлетворить требование потребителя является предъявление товара продавцу на проверку качества, в противном случае, продавец будет лишен возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и действия последнего не будут отвечать признакам добросовестности (ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как исключают возможность продавца доказать качество товара.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Таким образом, на истце лежит обязанность предоставить доказательства наличия обстоятельств, на которые он ссылался в иске, в том числе обращения к ответчику с соответствующим требованием и выполнения обязательств по предоставлению товара ненадлежащего качества для проверки, а ответчик должен доказать наличие обстоятельств, освобождающих его от наступившей ответственности в случае неисполнения своих обязательств.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" под существенным недостатком товара (работы, услуги), понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется

неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Аналогичные признаки отнесения недостатков товара к существенным также определены [п. 2 ст. 475](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в [подп."б" п. 13](#) Постановления от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из преамбулы и [пункта 1 статьи 20](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы, на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования. В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств.

Понятие существенного недостатка является правовым и его наличие подлежит установлению судом в каждом конкретном случае исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что сторона ответчика рассмотрела и приняла решение об удовлетворении претензии, суд приходит к выводу, что был продан товар ненадлежащего качества. Спора о причинах возникновения недостатка товара не имеется.

При доказанности обстоятельств наличия существенного недостатка проданного товара закон в [статье 18](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предлагает потребителю право выбора требовать отказа от договора и возврата уплаченной за него денежной суммы либо замены товара.

Нормы законодательства о защите прав потребителей, а также положения [ст. ст. 474 - 477](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривают каких-либо ограничений прав, предоставленных покупателю в случае продажи товара ненадлежащего качества, в зависимости от того, могли ли недостатки быть выявлены непосредственно при приемке товара либо они выявлены в процессе эксплуатации.

На основании изложенного, [п. п. "а" п. 13](#) Постановления Пленума ВС РФ N 17 от 28 июня 2012 года и при установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что у истца возникло право потребовать возврата уплаченной за такой товар денежной суммы.

Таким образом, имеются правовые основания для взыскания с ответчика в пользу истца уплаченных за товар - сотовый телефон Apple iPhone 12 Green 128GB IMEI ... денежных средств в размере его стоимости 48 207 рублей. Оснований для

удовлетворения разницы в стоимости товара не имеется, поскольку истцом соответствующих доказательств в подтверждение стоимости телефона в сумме 68 990 рублей не представлено.

В силу [ст. 15](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае ([п. 45](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17). С учетом того, что в результате действий ответчика истец претерпел нравственные страдания, связанные с предоставлением некачественного товара, невозможность использовать телефон по назначению, суд считает, что истец имеет право на компенсацию морального вреда.

С учетом требований разумности и справедливости, заявленный истцом размер компенсации морального вреда 20 000 рублей, суд находит завышенным и считает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

[Статья 22](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует сроки удовлетворения отдельных требований потребителя и предусматривает, что требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока удовлетворения законного требования потребителя [пунктом 1 статьи 23](#) Закона о защите прав потребителей установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Согласно [п. 6 ст. 13](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных правовых норм ответственность за нарушение прав потребителей, в том числе, продавца, наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя.

19.06.2023 истец направил претензию с требованием о возврате денежных средств или обмена товара.

20.06.2023 истец повторно направил претензию, в котором требовал обмена товара.

23.06.2023 ответчик в ответе на претензию указал, что аналогичного товара не имеется, принято решение о возврате денежных средств.

С учетом изложенного, суд считает, что период для начисления неустойки следует определять с 23.06.2023, когда был дан ответ на претензию ответчиком. С 23.06.2023 по день вынесения решения суда 30.10.2023 период просрочки составляет 130 дней. Сумма, на которую подлежит начислению неустойка, равна сумме уплаченных за товар денежных средств, составляет 48 207 рублей.

Расчет неустойки следующий:

48 207 руб. * 130 дней * 1% = 62 669 рублей 10 копеек, но поскольку сумма неустойки не может превышать цену товара, неустойка составляет 48 207 рублей.

[Статья 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательства, длительность не обращения в суд с требованием о взыскании задолженности и др. Перечень критериев для установления несоразмерности штрафной санкции не является исчерпывающим.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно конституционно-правового толкования [ст. 333](#) ГК РФ ([Определение](#) от 21.12.2000 N 263-О) предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой

ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию согласно положениям [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В соответствии с [п. 34](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 73, 75](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 56](#) ГПК РФ, [часть 1 статьи 65](#) АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([пункты 3, 4 статьи 1](#) ГК РФ).

Ответчиком в ходе разбирательства дела было заявлено о снижении размера заявленной к взысканию неустойки. С учетом данного заявления ответчика, исходя из компенсационной природы неустойки, установленных обстоятельств дела, в том числе характера и длительности нарушения обязательства, а также степени вины ответчика и необходимости соблюдения баланса интересов сторон, суд пришел к выводу о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и подлежащей снижению до 20 000 рублей.

Сумма взыскания для определения размера штрафа, подлежащего взысканию с ответчика составляет 36 603 рубля 50 копеек $((48207 + 5\ 000 + 20\ 000) * 50\%)$.

Ответчиком заявлено о снижении суммы штрафа.

Поскольку ответчиком предпринимались меры к возврату денежных средств, уплаченных за покупку телефона, заявлено ходатайство о снижении размера штрафа, суд полагает возможным ходатайство удовлетворить, снизить размер штрафа до 25 000 рублей.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

В силу положений [п. 5 ст. 503](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

Аналогичные положения содержатся в [ст. ст. 12, 18](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", в соответствии с которыми при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю) за счет продавца (исполнителя).

Обязанность потребителя возвратить товар ненадлежащего качества изготовителю взамен получения от него уплаченных денежных средств вытекает также из [п. 3 ст. 18, п. 6 ст. 19](#) Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с [п. 1 ст. 308.3](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму ([п. 1 ст. 330](#)) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения ([п. 4 ст. 1](#)).

Как указано в [п. 28](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", на основании [п. 1 ст. 308.3](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения ([ст. 304](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п. 2 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 31 и п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре; судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Ответчиком заявлено требование в случае удовлетворении исковых требований, обязать истца вернуть товар в течении 10 дней с момента вступления в законную силу. В случае неисполнения указанного требования взыскать с потребителя неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения судебного акта.

Поскольку предметом договора купли-продажи являлась покупка телефона, то с учетом удовлетворения требований истца о возврате уплаченной за товар его стоимости, суд находит необходимым решить вопрос о судьбе спорного телефона. Факт нахождения телефона в момент разрешения спора у истца сторонами не оспаривался, в связи с чем суд считает возможным возложить на С. обязанность возвратить приобретенный ею телефон ответчику за счет ответчика. В случае неисполнения истцом обязанности по оплате товара взыскивать со С. в пользу АО "Мегафон Ритейл" неустойку за неисполнение обязательства по возврату товара сотового телефона Apple iPhone 12 в размере 500 рублей за каждый месяц просрочки исполнения судебного акта. В остальной части требования удовлетворению не подлежат.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства на счет местного бюджета пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 17](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", [п. 4 ч. 2 ст. 333.36](#) Налогового кодекса Российской Федерации истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями.

В связи с изложенным с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета городского округа - города Барнаула Алтайского края государственная пошлина в размере 2 546 рублей (2 246 рублей 21 копейка после округления в соответствии с [пунктом 6 статьи 52](#) Налогового кодекса Российской Федерации - 2 246 рублей по требованию имущественного характера + 300 рублей по требованию о компенсации морального вреда в соответствии с положениями [статьи 333.19](#) Налогового кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь [ст. ст. 194 - 199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

решил:

Исковые требования С. (паспорт ...) к акционерному обществу "Мегафон-Ритейл" (ИНН <...>) удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества "Мегафон-Ритейл" в пользу С. денежные суммы, уплаченные за товар - сотовый телефон Apple iPhone 12 в размере 48 207 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, неустойку в размере 20 000 рублей, штраф за неисполнение требований потребителя размере 25 000 рублей, - всего 98 207 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Обязать С. возвратить акционерному обществу "Мегафон Ритейл" сотовый телефон Apple iPhone 12 в полной комплектации в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу за счет акционерного общества "Мегафон Ритейл".

Взыскать со С. в пользу акционерного общества "Мегафон Ритейл" неустойку за неисполнение обязательства по возврату товара сотового телефона Apple iPhone 12 в размере 500 рублей за каждый месяц просрочки исполнения судебного акта.

Взыскать с акционерного общества "Мегафон Ритейл" в доход бюджета городского округа - города Барнаула Алтайского края государственную пошлину в размере 2 546 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд путем подачи сторонами апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Барнаула Алтайского края в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий

К.А.БОЛОБЧЕНКО

Решение в окончательной форме принято 07 ноября 2023 года.