

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 мая 2024 г. по делу N 88-11407/2024

УИД 73RS0025-01-2022-001428-36

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего Прокаева Е.Д.,

судей Неугодникова В.Н., Емелина А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу истца Б. ФИО9 на решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 26.04.2023 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30.01.2024 по гражданскому делу N 2-228/2023 по иску Б. ФИО10 к обществу с ограниченной ответственностью "Купишуз" о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Неугодникова В.Н., судебная коллегия

установила:

Б. обратился в суд с иском к ООО "Купишуз", просила:

- обязать ответчика заменить товар (пуховик Baldinini, артикул WR406853283) на товар надлежащего качества,

- взыскать с ответчика в пользу истца:

- неустойку за нарушения срока выполнения требования потребителя о замене товара в размере 1% в день от цены приобретенного товара 161075 рублей, начиная с 16.11.2022 по день фактической замены товара;

- неустойку за нарушение срока выполнения требования потребителя о предоставлении подменного товара в размере 1% в день от цены приобретенного товара 161 075 рублей, начиная с 03.12.2022 по день фактического предоставления товара во временное пользование

- расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей;
- расходы на оплату досудебной экспертизы в сумме 15000 рублей;
- в счет компенсации морального вреда - 20000 рублей;
- штраф в размере 50% от присужденной в его пользу суммы.

В обоснование требований истец указала, что 20.10.2022 в интернет-магазине Lamoda заказал пуховик Baldinini, артикул WR406853283, стоимостью 161075 рублей, номер заказа N Оплата произведена наличными в отделении выдачи заказов.

Позже истец обнаружил, что куртка имеет дефекты в виде неровностей кроя и покраски, повсюду торчали нитки, внутренний карман был надорван, на участках кожи были пятна серого цвета.

05.11.2022 истец отправил ответчику претензию с требованием о замене товара на товар надлежащего качества, однако ответа не получил.

В связи с этим обратился в экспертную организацию ООО "Экспертиза и оценка". По результатам осмотра составлен акт экспертного исследования N, в котором подробно описаны все выявленные недостатки.

28.11.2022 в адрес ответчика было направлено заявление с требованием предоставить во временное пользование на период замены товар, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, которое получено ответчиком 30.11.2022 заявление, однако также не было исполнено.

Указывает, что действиями ответчика также причинен моральный вред.

Решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 26.04.2023 исковые требования Б. удовлетворены частично.

На ООО "Купишуз" возложена обязанность заменить Б. товар (пуховик Baldinini, артикул WR406853283, приобретенный по заказу NN), на аналогичный товар надлежащего качества.

С ООО "Купишуз" в пользу Б. взысканы:

- неустойка за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества за период с 21.11.2022 по 26.04.2023 в размере 60 000 рублей и за каждый день просрочки удовлетворения требований потребителя, начиная с 27.04.2023 исходя из 1% цены товара (161 075 рублей) по день удовлетворения требования потребителя о замене товара ненадлежащего качества, но не более стоимости товара - 161 075 рублей с учетом взысканной суммы,

- неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период замены товара ненадлежащего качества неустойку за период с 04.12.2022 по 26.04.2023 в сумме 50000 рублей,

- убытки в размере 15 000 рублей,
- компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей,
- штраф в размере 20 000 рублей,
- судебные расходы на оплату услуг представителя 15000 рублей.

С ООО "Купишуз" в доход местного бюджета МО "Чердаклинский район" взыскана государственная пошлина в размере 4100 рублей.

На Б. возложена обязанность возвратить ООО "Купишуз", за счет последнего товар в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

С ООО "Купишуз" в пользу ФБУ "Ульяновская лаборатория судебной экспертизы" Министерства юстиции Российской Федерации взысканы расходы по оплате экспертизы в размере 18 180 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30.01.2024 решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 26.04.2023 отменено в части ограничения неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о замене товара ненадлежащего качества стоимостью товара, взыскания неустойки за просрочку требования потребителя о предоставлении во временное пользование товара, штрафа, срока возврата товара.

С ООО "Купишуз" в пользу Б. взысканы неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования о замене товара ненадлежащего качества за период с 21.11.2022 по 30.01.2024 в сумме 200000 рублей, а также с 31.01.2024 по день фактического удовлетворения требования потребителя о замене товара на аналогичный из расчета 1 610 рублей 75 копеек за каждый день просрочки, штраф в размере 50 000 рублей.

На Б. возложена обязанность возвратить ООО "Купишуз" за счет последнего товар - пуховик "Baldinini", артикул WR406853283, после исполнения ответчиком решения суда в части замены товара.

В удовлетворении иска о взыскании неустойки за просрочку требования потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования отказано.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец Б. просит решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменить, приняв новое решение либо изменить в части:

- взыскать с ООО "Купишуз" в пользу истца неустойку 1% в день от стоимости товара за не удовлетворение требования по замене товара в добровольном порядке в полном объеме;

- взыскать с ООО "Купишуз" в пользу истца неустойку 1% в день от стоимости товара за не удовлетворение требования по предоставлению товара на период замены в добровольном порядке в полном объеме;

- взыскать с ООО "Купишуз" в пользу истца штраф в размере 50% от присужденной судом суммы в полном объеме.

В остальной части решение суда и апелляционное определение оставить без изменения либо направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы указал на то, что суд апелляционной инстанции фактически вышел за пределы исковых требований не приведя мотивов, поскольку определяя размер неустойки за период с момента вынесения решения суда первой инстанции до момента принятия апелляционного определения существенно снизил ее размер в большем размере чем суд первой инстанции, тем самым ухудшив положение истца по его жалобе. Полагает, что в этой части суду апелляционной инстанции следовало проверить только правмерность ограничения размера неустойки, взысканной на будущее.

Также полагает, что суд апелляционной инстанции необоснованно отменил решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки за нарушение срока предоставления подменного товара с указанием на то, что требование о предоставлении подменного товара в судебном порядке истцом не заявлялось, а также на то, что пуховик является подменным товаром. Ссылается на то, что соответствующее требование было предъявлено им в судебном порядке и не было исполнено в срок, в связи с чем оснований для освобождения ответчика от неустойки не имелось, а также на то, что одежда и обувь относится к товарам длительного пользования, в перечень товаров, на которые не распространяется требование о предоставлении подменного товар, не входит, в связи с чем освобождения ответчика от обязанности по предоставлению подменного товара не имеется.

Кроме того, полагает, что судами первой и апелляционной инстанции был необоснованно снижен размер штрафа.

Правом участия в судебном заседании кассационной инстанции лица, участвующие в деле, не воспользовались, надлежащим образом уведомлены о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с частью 2.1. статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), ходатайств об отложении рассмотрения кассационной жалобы до начала судебного заседания не представили.

В силу части 5 статьи 379.5 ГПК РФ неявка участвующих в деле лиц в заседание суда кассационной инстанции не является препятствием в рассмотрении жалобы.

Учитывая надлежащее извещение всех участников процесса о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в целях обеспечения соблюдения разумных сроков судопроизводства жалоба рассмотрена при имеющейся явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующим выводам.

Согласно части первой статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, а также подтверждается материалами дела, между Б. и ООО "Купишуз" был заключен договор купли-продажи товара - пуховика Baldinini, артикул WR406853283, стоимостью 161075 рублей, номер заказа N, который оплачен истцом 22.01.2022, что подтверждается кассовым чеком, и получен им 22.10.2022.

Также судами установлено, что в товаре выявлены недостатки: торчат нитки, внутренний карман надорван, на участках кожи пятна серого цвета, низ куртки не ровный, при попадании влаги остаются следы краски.

05.11.2022 истец направил ответчику претензию с требованием об обмене товара на товар надлежащего качества, которая получена последним 09.11.2022, что, как указал суд первой инстанции, не противоречит закону.

Суд первой инстанции также исходил из того, что ответа на претензию не последовало, представленные ответчиком текст ответа на претензию и фотографии страницы электронной почты надлежащим образом не заверены, тогда как истец отрицал факт получения данного ответа.

Согласно представленному истцом акту экспертного исследования N в представленном на исследование товаре - куртке мужской кожаной утепленной, черной, натуральная кожа Baldinini, размер 48, имеются дефекты в виде необрезанных и незакрепленных нитей в строчках изделия, загрязнения кожаной ткани подгиба низа, отклонение длины одного борта от другого, разной ширины выстеганных деталей (частей) правой и левой полочек после последней строчки, искривление края низа, дефекты швов соединения канта с подкладкой на обеих полочках, захват материала подкладки в шов, слабина материала в верхней части подкладки, вдоль плечевого шва, морщинистость кожаной ткани вдоль линии соединительного шва деталей спинки, наклонные складки (заломы) у верхней части проймы левой полочки, наклонных складок (заломов) по линии горловины обеих полочек, неравномерность настила утепляющей прокладки, разрушение шва надстрочной детали. В связи с чем, сделан вывод, что представленная на исследование куртка Baldinini, имеющая

вышеперечисленные дефекты, не соответствует нормативным требованиям, предъявленным к качеству одежды.

Расходы истца на оплату услуг эксперта оставили 15000 рублей.

Судом первой инстанции по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено ФБУ Ульяновская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ.

Из заключения экспертов N следует, что куртка (пуховик) Baldinini, артикул WR406853283, имеет следующие дефекты: необрезанные нити в строчках изделия; повторно наложенные строчки; надрыв, разрушение шва; деформация материала по линии шва; пятно на внутренней поверхности; разная ширина выстеганных деталей (частей) правой и левой полочек последней строчки; миграция волокон через отверстие стежка.

Дефекты эксплуатации: незначительная деформация деталей изделий, признак изменения формы и незначительная вытянутость воротника, незначительная вытянутость манжет на рукавах и по низу изделия, причина - естественная эксплуатация.

Дефекты производственные допустимые: необрезанные нити в строчках изделий; повторно проложенные строчки; деформация материала по линии шва; пятно на внутренней поверхности; разная ширина выстеганных деталей (частей) правой и левой полочек последней строчки.

Скрытый производственный дефект, проявившийся при эксплуатации: надрыв, разрушение шва.

Дефекты производственные недопустимые: миграция волокон через отверстия стежка не соответствует ГОСТ 252+2-2003 "Одежда верхняя пальтово-костюмного ассортимента. Общие технические условия". П. 5.2.4 "Утепляющие материалы не должны иметь миграции волокон через материал верха и подкладки", ГОСТ 31293-2005 "Одежда из кожи. Общие технические условия". п. 5.2.3 "Утепляющие нетканые материалы не должны иметь миграции волокон на подкладку".

Производственный дефект миграция волокон через отверстия стежка является не устранимым дефектом, ухудшающим внешний вид изделия.

Маркировочные обозначения представленной на исследование куртки Baldinini, артикул WR406853283 не отражены в полном объеме, обязательном для данной группы товаров, что не соответствует требованиям, предъявляемым к маркировке по ТР ТС 017/2011:

- маркировка на изделии не содержит информацию о наименовании продукции, не вся информация представлена на русском языке

- маркировка на навесном товарном ярлыке - не содержит информацию о символах по уходу за изделием, дата изготовления 22.01.2022 отличается от даты изготовления указанной на самом изделии 08/2021.

Рыночная стоимость бездефектной (новой) куртки (пуховика) Baldinini, артикул WR406853283: на день приобретения товара составляла 161 075 рублей; на дату проведения экспертизы составляет 161 075 рублей.

Указанное экспертное заключение принято судом первой инстанции в качестве допустимого доказательства.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьями 4, 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждается факт продажи истцу товара ненадлежащего качества, тогда как ответчик не представил доказательств того, что проданный товар не имеет указанных недостатков и является качественным, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о замене товара ненадлежащего качества на товар той же марки и модели, а также взыскании в его пользу расходов в общем размере 15000 рублей, которые отнес к убыткам.

Отклоняя доводы ответчика о том, что в настоящий момент спорный товар отсутствует в продаже, суд первой инстанции указал, что данные доводы не могут являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку как следует из представленного скрина сайта, товар не снят с продажи, сведений о прекращении его поставки не представлено.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд первой инстанции на основании статей 151, 1101 ГК РФ, статьи 15 Закона о защите прав потребителей взыскал с ответчика в пользу истца также компенсацию морального вреда, определив ее размер с учетом характера нравственных страданий, фактических обстоятельств, а также требований разумности и справедливости в сумме 5 000 рублей.

Решение суда первой инстанции в указанной части оставлено без изменения судом апелляционной инстанции и, поскольку доводами кассационной инстанции не оспаривается, не подлежит проверки в кассационном порядке в силу статьи 379.6 ГПК РФ.

Разрешая требования о взыскании неустоек, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 21, 22, 23 Закона о защите прав потребителей, исходил из того, что претензии потребителя как о замене товара ненадлежащего качества, так и о предоставлении во временное пользование на период замены товара, обладающего этими же потребительскими свойствами, были получены ответчиком, но не удовлетворены в установленный законом срок.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца:

- неустойка за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества за период с 21.11.2022 по 26.04.2023, размер который на основании статьи 333 ГК РФ был снижен с 252887 рублей 75 копеек до 60 000 рублей, а также начиная с 27.04.2023 в размере 1% цены товара по день

удовлетворения требования потребителя о замене товара ненадлежащего качества, ограничив ее общий размер стоимостью товара - 161 075 рублей с учетом взысканной суммы,

- неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении подменного товара на период замены товара ненадлежащего качества за период с 04.12.2022 по 26.04.2023, размер который на основании статьи 333 ГК РФ был снижен с 231 948 рублей до 50000 рублей.

Поскольку требования истца не были исполнены ответчиком в добровольном порядке, суд первой инстанции взыскал с него также штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, размер которого был снижен на основании статьи 333 ГК РФ до 20000 рублей.

Вопрос о распределении судебных расходов разрешен судом первой инстанции в соответствии с требованиями статей 98, 100, 103 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части ограничения общего размера неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества стоимостью товара - 161 075 рублей.

Отменяя решение суда первой инстанции в этой части, суд апелляционной инстанции со ссылкой на положения статьи 23 Закона о защите прав потребителей, разъяснения, данные в подпункте "а" пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", абзаце 2 пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", указал, что какие-либо ограничения данной неустойки законом не установлены.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции взыскал неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества за период с 21.11.2022 по 30.01.2024 (день вынесения апелляционного определения), снизив ее размер на основании статьи 333 ГК РФ с 702 287 рублей до 200000 рублей, а также с 31.01.2024 по день фактического удовлетворения требования потребителя о замене товара на аналогичный из расчета 1 610 рублей 75 копеек за каждый день просрочки.

Отклоняя доводы истца о неправомерном отказе во взыскании на будущее неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении подменного товара, суд апелляционной инстанции указал, что оснований для взыскания указанной неустойки не имелось.

При этом суд апелляционной инстанции со ссылкой на положения статей 19, 20, 21 Закона о защите прав потребителей, указал на то, что, несмотря на возникновение спора, требований о предоставлении товара на период замены, истцом в судебном порядке не заявлялись, в связи с чем выводы суда о взыскании указанной неустойки

являются противоречивыми, а кроме того указал, что приобретенный истцом товар - пуховик является сезонным товаром и обязанность у продавца товара по предоставлению истцу аналогичной одежды не возникла, поскольку отнесение одежды к сезонным товарам не предполагает длительность пользования таким товаром, а только пользование им во время сезона, тогда как законодательство о защите прав потребителей предполагает обязанность продавца предоставить потребителю во временное пользование аналогичный товар только длительного пользования, что предполагает впоследствии возврат этого товара продавцу, в связи с чем данная обязанность не может быть применена в отношении одежды, которая должна находиться исключительно в индивидуальном пользовании.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции также в части неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования на период замены товара ненадлежащего качества за период с 04.12.2022 по 26.04.2023 и принял новое решение об отказе во взыскании указанной неустойки.

Также решение было отменено в части взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, с учетом размера удовлетворенных требований, а также применения статьи 333 ГК РФ штраф был взыскан в сумме 50000 рублей.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части возложения на истца обязанность возвратить ответчику некачественный товар в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу, обязав возвратить товара после исполнения ответчиком решения суда в части замены товара.

Оснований не согласиться с апелляционным определением в части разрешения требований о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества судебная коллегия не усматривает.

Доводы кассационной жалобы о том, что, определяя размер данной неустойки за период после вынесения решения суда первой инстанции и до момента вынесения апелляционного определения с учетом применения статьи 333 ГК РФ, суд апелляционной инстанции вышел за пределы доводов частной жалобы, не могут быть признаны обоснованными.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Поскольку в данном случае доводы апелляционной жалобы истца касались несогласия с размером неустойки, взысканной, в том числе, на будущее время, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в этой части правомерно определили размер неустойки в твердой сумме на момент вынесения

апелляционного определения, взыскав также неустойку на будущий период до момента фактического исполнения требований потребителя.

Оснований не согласиться с размером взысканной судом апелляционной инстанции за период с 21.11.2022 по 30.01.2024 неустойки в сумме 200000 рублей, суд кассационной инстанции также не усматривает.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В силу указанного пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Пунктом 73 указанного Постановления разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О). При определении размера неустойки суду надлежит установить такой баланс между действительным размером ущерба и начисленной неустойкой, который исключает получение кредитором необоснованной выгоды.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Определяя размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание необходимость установления баланса интересов сторон, обстоятельства неисполнения ответчиком обязательств перед истцом, периода неисполнения обязательства, соответствия размера неустойки и неисполненного обязательства стоимости товара, пришел к обоснованному выводу о несоразмерности неустойки в сумме 702 287 рублей последствиям нарушения обязательств, снизив ее размер до 200 000 рублей.

Судебная коллегия не находит оснований не согласится с данными выводами суда апелляционной инстанции, в том числе, учитывая, что взысканный размер неустойки за период 21.11.2022 по 30.01.2024 в сумме 200000 рублей соответствует процентной ставке около 104% годовых, что значительно превышает размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, а также среднерыночную процентную ставку по кредитам для физических лиц.

При этом размер взысканной судом апелляционной инстанции неустойки за указанный выше период превысил стоимость товара, которой был ограничен размер неустойки судом первой инстанции, в связи с чем доводы кассационной жалобы о том, суд апелляционной инстанции ухудшил положений истца не могут быть признаны обоснованными.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не может признать обоснованным апелляционное определение в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования на период замены товара ненадлежащего качества за период с 04.12.2022 по 26.04.2023 и принятии нового решения об отказе во взыскании данной неустойки и, как следствие, в части взыскания штрафа и распределения судебных расходов.

Так, частично удовлетворяя требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении подменного товара, суд первой инстанции исходил из того, что соответствующее требование было направлено истцом в адрес ответчика и получено последним, но не было исполнено в установленный законом срок.

Отменяя решение суда в этой части по доводам апелляционной жалобы истца, суд апелляционной инстанции не учел, что выводы суда первой инстанции в части наличия оснований для взыскания данной неустойки в апелляционном порядке не оспаривались, решение суда первой инстанции оспаривалось только в части определения размера данной неустойки и отказа в ее взыскании на будущее время.

Таким образом, суд апелляционной инстанции отменяя решение суда первой инстанции о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении подменного товара и принимая в этой части новое решение об отказе в удовлетворении данных требований в полном объеме, суд апелляционной инстанции в нарушение статьи 327.1 ГПК РФ вышел за пределы апелляционной жалобы, что свидетельствует о существенном нарушении норм процессуального права.

Выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии у ответчика обязанности по предоставлению подменного товара, поскольку пуховик является сезонным товаром, также не могут быть признаны обоснованными судебной коллегией.

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 21 Закона о защите прав потребителей, если для замены товара требуется более семи дней, по требованию потребителя продавец (изготовитель либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) в течение трех дней со дня предъявления требования о замене товара обязан безвозмездно предоставить потребителю во временное пользование на период замены товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив его доставку за свой счет. Это правило не распространяется на товары, перечень которых определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 20 настоящего Закона.

В силу части 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Приказом Росстата от 07.09.2018 N 547 утверждена Официальная статистическая методология стоимостной оценки запасов потребительских товаров долговременного пользования в домашних хозяйствах населения для отражения в справочной статье баланса активов и пассивов Системы национальных счетов.

Согласно пункту 1.1 Официальной статистической методологии стоимостной оценки запасов потребительских товаров долговременного пользования в домашних хозяйствах населения для отражения в справочной статье баланса активов и пассивов Системы национальных счетов деление потребительских товаров долговременного

пользования домашних хозяйств на товары длительного и полу-длительного пользования обусловлено следующим:

у товаров длительного пользования относительно высокая стоимость и их годовое потребление (износ) существенно отличается от годового приобретения, в то время как стоимость товаров полу-длительного пользования существенно ниже, а величина их годового потребления (износа) с небольшой долей ошибки может быть приравнена к их годовому приобретению.

Товары долговременного пользования классифицируются следующим образом:

- одежда и обувь (пд), в том числе: одежда, обувь;
- предметы домашнего обихода, бытовая техника и повседневный уход за домом;
- здравоохранение;
- связь;
- организация отдыха и культурные мероприятия;
- другие товары.

По характеру использования товары длительного пользования подразделяются: на товары индивидуального пользования (одежда и обувь, товары галантереи, ряд спортивных товаров и др.) и преимущественно общесемейного пользования (мебель, большинство товаров организации отдыха и культурных мероприятий, товары повседневного ухода за домом, средства транспорта и другие товары, являющиеся объектами общего пользования в домашнем хозяйстве).

Данным обстоятельствам, имеющим существенное значение для рассмотрения дела, судом первой инстанции оценка не дана, напротив судом сделаны выводы, противоречащие вышеуказанным положениям закона, а также установленным по делу обстоятельствам, что свидетельствует о неприменении закона, подлежащего применению, а также о нарушении судом первой инстанции требований о полном и всестороннем исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного решения спора, и привело к вынесению судебного акта, не отвечающего принципу законности.

Кроме того, указывая на то, что требования о предоставлении подменного товара в судебном порядке истцом заявлены не были, суд апелляционной инстанции не учел, что судом первой инстанции было установлено и в ходе апелляционного рассмотрения дела не опровергнуто, что истцом в адрес ответчика направлено требование о безвозмездном предоставлении во временное пользование на период замены товара, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, что является основанием для возникновения у продавца соответствующей обязанности и взыскания неустойки за нарушение срока исполнения данного требования.

С учетом изложенного судебная коллегия находит нужным отменить апелляционное определение в части разрешения требований о взыскании неустойки

за нарушение срока предоставления товара, обладающего теми же основными потребительскими свойствами, а также в части взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и распределения судебных расходов, поскольку их размер зависит от размера удовлетворенных исковых требований.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть вышеизложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права и установленными по делу обстоятельствами, дав по существу оценку доводам апелляционной жалобы, в том числе, в части несогласия с размером взысканной судом первой инстанции неустойки за нарушение срока предоставления товара, обладающего теми же основными потребительскими свойствами, и отказе в ее взыскании на будущее время.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30.01.2024 отменить в части разрешения требований о взыскании неустойки за нарушение срока предоставления товара, обладающего теми же основными потребительскими свойствами, штрафа, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, распределения судебных расходов отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 26.04.2023 в части, оставленной без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30.01.2024, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30.01.2024 оставить без изменения.

Председательствующий

Е.Д.ПРОКАЕВА

Судьи

В.Н.НЕУГОДНИКОВ

А.В.ЕМЕЛИН