

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 января 2024 г. по делу N 33-618/2024(33-6495/2023)

73RS0025-01-2022-001428-36

Судья Школенок Т.Р.

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Коротковой Ю.Ю.,

судей Тудияровой С.В., Грудкиной Т.М.,

при секретаре Т.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Б.А.Р. на решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 26.04.2023 по гражданскому делу N 2-228/2023, по которому постановлено:

исковые требования Б.А.Р. к обществу с ограниченной ответственностью "Купишуз" о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью "Купишуз" заменить Б.А.Р. товар - пуховик "Baldinini", артикул WR***, приобретенный по заказу N***), на аналогичный товар надлежащего качества.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Купишуз" в пользу Б.А.Р. неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества за период с 21.11.2022 по 26.04.2023 в размере 60 000 руб. и за каждый день просрочки удовлетворения требований потребителя, начиная с 27.04.2023, исходя из 1% цены товара в размере 161 075 руб. по день удовлетворения требования потребителя о замене товара ненадлежащего качества - кожаной куртки "Baldinini", приобретенной по заказу N***, но не более стоимости товара в размере 161 075 руб. с учетом взысканной суммы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Купишуз" в пользу Б.А.Р. неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же

основными потребительскими свойствами, на период замены товара ненадлежащего качества неустойку за период с 04.12.2022 по 26.04.2023 в размере 50 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Купишуз" в пользу Б.А.Р. убытки в размере 15 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 20 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Купишуз" государственную пошлину в доход местного бюджета МО "Чердаклинский район" в размере 4100 руб.

Обязать Б.А.Р. возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Купишуз", за счет последнего товар - пуховик "Baldinini", артикул WR***, приобретенный по заказу N***, в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Купишуз" в пользу Федерального бюджетного учреждения "Ульяновская лаборатория судебной экспертизы" Министерства юстиции Российской Федерации расходы по оплате экспертизы в размере 18 180 руб.

Заслушав доклад судьи Тудияровой С.В., объяснения представителя Б.А.Р. - Ш., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Б.А.Р. обратилась в суд с иском, уточненным в ходе рассмотрения дела, к обществу с ограниченной ответственностью "Купишуз" (далее - ООО "Купишуз") о защите прав потребителя.

В обоснование иска указал, что 20.10.2022 он приобрел через интернет-магазин "Lamoda" пуховик "Baldinini", артикул WR***, стоимостью 161 075 руб., номер заказа ***.

22.10.2022 пуховик был доставлен, потребитель забрал ее в пункте выдачи по адресу: г.*** Оплата произведена в полном объеме.

Позже обнаружил, что куртка имеет дефекты в виде неровностей кроя и покраски, повсюду торчали нитки, внутренний карман был надорван, на участках кожи были пятна серого цвета.

05.11.2022 направил в адрес ООО "Купишуз" письменную претензию с просьбой заменить товар на товар надлежащего качества, которая осталась без удовлетворения.

Согласно акту экспертного исследования N*** от 21.11.2022 товар имеет дефект (недостаток) явного производственного характера в виде повреждения кожаного покрытия, влияющий на его использование по назначению.

Просил обязать ответчика заменить товар - пуховик "Baldinini", артикул WR***, на товар надлежащего качества; взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за нарушения срока удовлетворения требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества в размере 1% в день от цены приобретенного товара в размере 161 075 руб., начиная с 16 ноября 2022 года по день фактической замены товара; судебные расходы в размере 15 000 руб. на оплату услуг представителя, расходы на оплату досудебной экспертизы в размере 15 000 руб.; компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.; штраф в размере 50%; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования на период замены товара ненадлежащего качества в размере 1% в день от цены приобретенного товара - 161 075 руб., начиная с 3 декабря 2022 года по день фактического предоставления товара во временное пользование.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Б.А.Ф. не согласен с решением суда первой инстанции в части значительного снижения неустойки и штрафа, в части ограничения неустойки по замене товара по день фактического исполнения требования, не превышающей стоимости товара, в части отказа в неустойке по день фактического исполнения требования о предоставлении товара во временное пользование на период замены товара, в части понуждения истца возратить товар в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу.

Не соглашается с выводом суда о том, что сумма взысканной неустойки не может превышать размер платы за товар в силу [ст. 28](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закон о защите прав потребителей).

Ссылаясь на [постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", отмечает, что суд при удовлетворении требования о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства вправе ограничить срок или сумму такой неустойки в случае, если это предусмотрено договором.

Вместе с тем, исходя из положений [Закона](#) о защите прав потребителей, с учетом разъяснений [п. 32](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", неустойка взыскивается за каждый день просрочки без ограничения какой-либо суммой.

Судом необоснованно применены положения [ст. 333](#) ГК РФ и снижен размер взысканной неустойки до 35 000 руб. и штрафа до 50 000 руб. При этом судом не приведено мотивов снижения неустойки и штрафа, тогда как их снижение допускается

только в исключительных случаях. Возражения должника относительно обоснованности начисления неустойки само по себе не является предусмотренным [ст. 333](#) ГК РФ основанием для снижения неустойки.

Указывает, что неустойка не ограничивается стоимостью товара, поскольку положения [ст. 28](#) Закона о защите прав потребителей не применяются к осуществлению продажи товара по договору купли-продажи. С учетом разъяснений, содержащихся в [п. 65](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", истец вправе требовать присуждение неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Полагает, что суд незаконно обязал истца вернуть товар в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу, поскольку ответчик первоначально должен заменить товар на товар надлежащего качества, после чего он вернут куртку. Учитывая, что на протяжении долгого времени ответчик не предпринял попыток заменить товар, истец может остаться без товара и не получить замену.

Просил изменить решение суда, взыскать с ответчика неустойку в полном объеме, штраф в размере 50% от суммы, взысканной судом с ответчика; взыскать неустойку в размере 1% в день с 27.04.2023 по день фактического исполнения обязательства ответчиком по замене товара, не ограничивая размер неустойки; взыскать неустойку в размере 1% в день с 27 апреля 2023 года по день фактического исполнения обязательства ответчиком по предоставлению аналогичного товара, схожего по свойствам во временное пользование, не ограничивая размер неустойки; обязать Б.А.Р. возвратить ООО "Купишуз" спорный товар, за счет последнего, в течение 10 дней со дня замены товара ответчиком. В остальной части решение просил оставить без изменения.

Судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом.

Согласно [ч. 1 ст. 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [п. п. 1, 2 ст. 475](#) ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

На основании п. п. 1, 2, 3 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ст. 426).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Из материалов дела следует, что 20.10.2022 Б.А.Р. (покупатель) заключил с ответчиком ООО "Купишуз" (продавец) договор купли-продажи товара по заказу N***: пуховика "Baldinini" с артикулом WR*** стоимостью 161 075 руб. Договор был заключен дистанционным способом посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет через сайт интернет-магазина "Lamoda". Товар истец получил в пункте выдачи по адресу: г.*** оплатив его наличными денежными средствами в размере 161 075 руб. в кассе магазина.

Указанные обстоятельства подтверждаются кассовым чеком (т. 1 л.д. 19).

После получения товара истец обнаружил в нем следующие производственные дефекты: кожа плохого качества, в некоторых местах имеются повреждения, трещины,

из швов торчат нитки. Когда попадала влага на куртку, то она оставляла следы от краски.

В подтверждение наличия вышеуказанных недостатков истцом представлен акт экспертного исследования от 21.11.2022 N***, выполненный ООО "Экспертиза и оценка" (т. 1 л.д. 9-16).

05.11.2022 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о замене товара на товар надлежащего качества, которая оставлена без удовлетворения (т. 1 л.д. 21).

В адрес ответчика претензия поступила 10.11.2022 (т. 1 л.д. 186). Ответ на претензию был дан 11.11.2022. Следовательно, ответчик должен был исполнить требования потребителя до 21.11.2022.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика судом была назначена судебная товароведческая экспертиза в ФБУ Ульяновская ЛСЭ Минюста России.

Согласно заключению эксперта N*** от 17.04.2023 (т. 1 л.д. 137-150) представленная куртка (пуховик) "Baldinini", артикул WR***, имеет следующие дефекты: необрезанные нити в строчках изделия; повторно наложенные строчки; надрыв, разрушение шва; деформация материала по линии шва; пятно на внутренней поверхности; разная ширина выстеганных деталей (частей) правой и левой полочек последней строчки; миграция волокон через отверстие стежка.

Дефекты производственные допустимые: необрезанные нити в строчках изделия (признак: концы нитей не обрезаны, причина: некачественная работа при пошиве, незаконченность процесса выполнения пошивочных работ); повторно проложенные строчки (признак: повторные строчки соединение канта с подкладкой; причина: некачественная работа при пошиве, несоблюдение технологии прокладывания швов); деформация материала по линии шва (признак: часть материала подкладки захвачена в шов проймы, образуя складки; причина: некачественная работа при пошиве); пятно на внутренней поверхности (признак: на кожаной ткани подгиба низа пятно светлого цвета в области фиксаторов утяжки; причина: нарушение технологического процесса); разная ширина выстеганных деталей (частей) правой и левой полочек последней строчки (признак: на правой полочке ширина последней строчки бокового шва 8, 5 см, на левой полочке 9 см, ширина этой же части у края борта на правой полочке 9, 5 см, на левой 9, 5 см; причина: нарушение технологического процесса пошива изделия).

Скрытый производственный дефект, проявившийся при эксплуатации: надрыв, разрушение шва (признак: отделение верхней левой части внутреннего накладного кармана от подкладки; причина: нарушение технологии производства, недостаточно закреплены детали).

Дефекты производственные недопустимые: миграция волокон через отверстия стежка (признак: повсеместное наличие пера и пухового ворса наполнителя на лицевой поверхности изделия и на подкладке; причина: нарушение технологии производства и подбора материала, технические факторы: диаметр иглы, плотность швейных ниток, частность замены швейных игл) не соответствует ГОСТ 252+2-2003

"Одежда верхняя пальтово-костюмного ассортимента. Общие технические условия". П. 5.2.4" Утепляющие материалы не должны иметь миграции волокон через материал верха и подкладки", ГОСТ 31293-2005 "Одежда из кожи. Общие технические условия" п5.2.3 "Утепляющие нетканые материалы не должны иметь миграции волокон на подкладку".

Производственные допустимые дефекты: необрезанные нити в строчках изделия, повторно проложенные строчки, деформация материала по линии шва, пятно на внутренней поверхности, разная ширина выстеганных деталей (частей) правой и левой полочек последней строчки, а также скрытый производственный дефект, проявившийся при эксплуатации: надрыв (разрушение шва) являются малозначительными, не влияющими на использование изделия по назначению.

Производственный дефект: миграция волокон через отверстия стежка является не устранимым дефектом, ухудшающим внешний вид изделия (утрачены эстетические свойства).

Маркировочные обозначения представленной на исследование куртки "Baldinini", артикул WR***, не отражены в полном объеме, обязательном для данной группы товаров, что не соответствует требованиям, предъявляемым к маркировке по ТР ТС 017/2011:

-маркировка на самом изделии - не содержит информацию о наименовании продукции, не вся информация представлена на русском языке;

- маркировка на навесном товарном ярлыке - не содержит информацию о символах по уходу за изделием, дата изготовления 22.01.2022 отличается от даты изготовления, указанной на самом изделии 08/2021.

Рыночная стоимость бездефектной (новой) куртки (пуховика) торговой марки "Baldinini", артикул WR***: на день приобретения товара составляла 161075 руб., на дату проведения экспертизы составляет 161 075 руб.

Оснований не доверять выводам эксперта не имеется. Эксперт имеет высшее специальное образование. Заключение эксперта мотивировано, имеется ссылка на специальную литературу, сделан подробный анализ объекта экспертизы, осмотрена кожаная куртка, что свидетельствует об объективности выводов, данных экспертом в указанном заключении.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание заключение эксперта N*** от 17.04.2023 и положил в основу принятого судебного акта.

Установив указанные выше обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку приобретенный истцом у ответчика товар является некачественным, имеются основания для замены спорного товара на аналогичный товар надлежащего качества, взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, расходов по оценке.

Решение суда обжаловано стороной истца в части взыскания неустойки, штрафа, срока возврата товара истцом ответчику.

В стальной части решение суда сторонами в апелляционном порядке не обжаловалось и в силу [ст. 327.1](#) ГПК РФ не является предметом оценки судебной коллегии.

Рассматривая дело в пределах доводов жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу [п. 1 ст. 23](#) Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных [ст. ст. 20, 21 и 22](#) настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Неустойка (пеня) в размере, установленном [ст. 23](#) Закона о защите прав потребителей, взыскивается за каждый день просрочки без ограничения какой-либо суммой за каждое допущенное нарушение ([пп. "а" п. 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Как разъяснено в [абзаце 2 п. 65](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Следовательно, выводы суда об ограничении неустойки стоимостью товара не могут быть признаны обоснованными. Решение в этой части подлежит отмене с принятием нового решения.

Поскольку истцом заявлены требования о взыскании неустойки до фактического исполнения обязательства, суд апелляционной инстанции рассчитывает неустойку на дату вынесения апелляционного определения.

Размер неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о замене товара ненадлежащего качества за период с 21.11.2022 по 30.01.2024 составляет 702 287 руб. (1610 руб. 75 коп. x436 дней).

Ответчиком заявлено о снижении подлежащей взысканию в пользу Б.А.Р. неустойки.

В силу [п. 1 ст. 333](#) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если

обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размере неустойки, то есть, на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет по существу об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Наличие оснований для снижения неустойки и критерии соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств.

С учетом заявления ответчика о снижении подлежащей взысканию с него в пользу истца неустойки, вышеизложенного правового регулирования, предоставляющего суду право снизить неустойку в целях установления баланса интересов сторон, обстоятельств неисполнения ответчиком своего обязательства перед истцом, периода неисполнения обязательства, соответствия размера неустойки и неисполненного обязательства, судебная коллегия приходит к выводу о снижении подлежащей взысканию в пользу истца по состоянию на 30.01.2024 неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о замене товара ненадлежащего качества до суммы 200 000 руб.

Неустойка за нарушение сроков удовлетворения требования о замене товара ненадлежащего качества за период с 31.01.2024 по день фактического удовлетворения требования потребителя о замене товара на аналогичный за каждый день просрочки подлежит взысканию с ООО "Купишуз" в пользу Б.А.Р. из расчета 1610 руб. 75 коп. за каждый день просрочки.

Доводы жалобы о том, что судом неправомерно отказано во взыскании неустойки в размере 1% в день за просрочку требования потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период замены товара ненадлежащего качества с 27 апреля 2023 года по день фактического исполнения обязательства подлежат отклонению. Оснований для взыскания указанной неустойки не имелось.

Несмотря на возникновение спора, требований о предоставлении товара на период замены, истцом не заявлялись в судебном порядке. Выводы суда о взыскании указанной неустойки являются противоречивыми.

Согласно п. 1 ст. 21 Закона Российской Федерации, в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

Если для замены товара требуется более семи дней, по требованию потребителя продавец (изготовитель либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) в течение трех дней со дня предъявления требования о замене товара обязан безвозмездно предоставить потребителю во временное пользование на период замены товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив его доставку за свой счет. Это правило не распространяется на товары, перечень которых определяется в соответствии с п. 2 ст. 20 настоящего Закона.

В соответствии с п. 2 ст. 20 указанного Закона в отношении товаров длительного пользования изготовитель, продавец либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель обязаны при предъявлении потребителем указанного требования в трехдневный срок безвозмездно предоставить потребителю на период ремонта товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет. Перечень товаров длительного пользования, на которые указанное требование не распространяется, устанавливается Правительством Российской Федерации.

С учетом изложенного, неустойка за просрочку требования потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период замены товара ненадлежащего качества, предусмотренная абзацем 4 п. 1 ст. 21 Закона о защите прав потребителей, взыскивается при наличии обязанности по предоставлению потребителю во временное пользование на период замены товара длительного пользования. Исходя из обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что приобретенный истцом товар - пуховик является сезонным товаром (одежда), и обязанность у продавца товара по предоставлению истцу аналогичной одежды не возникла.

Отнесение одежды к сезонным товарам, что определено в [п. 2 ст. 19](#) Закона о защите прав потребителей, не предполагает длительность пользования таким товаром, а только пользование им во время сезона. Поскольку на случай замены товара, т.е. на период отсутствия, продавец обязан предоставить потребителю аналогичный товар длительного пользования во временное пользование, что предполагает впоследствии возврат этого товара продавцу, то это не может быть применимо в отношении одежды, которая должна находиться только в индивидуальном пользовании.

При изложенных обстоятельствах, взыскание с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования на период замены товара ненадлежащего качества за период с 04.12.2022 по 26.04.2023 не может быть признано обоснованным, следовательно, решение суда в этой части подлежит отмене с принятием нового решения об отказе во взыскании указанной неустойки.

В силу требований [п. 6 ст. 13](#) Закона о защите прав потребителей, а также [п. 46](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](#) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

С учетом указанной нормы права требование Б.А.Р. о взыскании с ООО "Купишуз" штрафа является обоснованным. Размер штрафа составляет 102 500 руб. (200 000 руб. +5000 руб.)x50%). С учетом заявления ответчика о снижении подлежащих взысканию с него санкций и обстоятельств дела, суд полагает возможным снизить штраф до суммы 50 000 руб.

Установив факт наличия недостатка товара и обращения потребителя по поводу продажи некачественного товара к продавцу, неосуществление продавцом замены товара по требованию потребителя, суд первой инстанции с учетом положений [ст. ст. 327.1, 328](#) ГК РФ пришел к правильному выводу о возложении на покупателя Б.А.Р. обязанности по возврату приобретенного некачественного товара, которая подлежит исполнению истцом за счет продавца.

В [п. 52](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении требования потребителя об обязанности произвести определенные действия, связанные с исполнением (например, безвозмездное устранение недостатков, замену товара), суду в каждом случае следует указывать в резолютивной части решения срок, в течение которого после вступления решения в законную силу ответчик обязан совершить эти действия ([ч. 2 ст. 206](#) ГПК РФ).

Судебная коллегия не соглашается с установленным судом сроком возврата спорного товара истцом ответчику в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

В п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что согласно п. 1 ст. 308.3, ст. 396 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. При этом следует учитывать, что в соответствии со ст. 309 и ст. 310 ГК РФ должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

Разрешая вопрос о допустимости понуждения должника исполнить обязанность в натуре, судебная коллегия учитывает не только положения Гражданского кодекса Российской Федерации, иного закона или договора, но и существо соответствующего обязательства.

Учитывая изложенное, необходимо обязать Б.А.Р. возвратить ООО "Купишуз" за счет последнего спорный товар после исполнения ответчиком решения суда в части замены товара.

Руководствуясь [статьей 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 26 апреля 2023 года отменить в части ограничения неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о замене товара ненадлежащего качества стоимостью товара, взыскания неустойки за просрочку требования потребителя о предоставлении во временное пользование товара, штрафа, срока возврата товара.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Купишуз" в пользу Б.А.Р. неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования о замене товара ненадлежащего качества за период с 21 ноября 2022 года по 30 января 2024 года в сумме 200 000 руб., с 31 января 2024 года по день фактического удовлетворения требования потребителя о замене товара на аналогичный из расчета 1610 руб. 75 коп. за каждый день просрочки, штраф в размере 50 000 руб.

Обязать Б.А.Р. возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Купишуз" за счет последнего товар - пуховик "Baldinini", артикул WR***, после исполнения ответчиком решения суда в части замены товара.

В удовлетворении иска о взыскании неустойки за просрочку требования потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) по правилам, установленным [главой 41](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, через Чердаклинский районный суд Ульяновской области.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 06.02.2024.