

ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14 декабря 2021 г. N 11-14594/2021

Дело N 2-2005/2021

Судья: Рохмистров А.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Белых А.А.,

судей Грисяк Т.В., Тершиной Е.В.

при секретаре О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "реСтор" на решение Калининского районного суда города Челябинска от 7 июня 2021 года по иску А. <данные изъяты> к обществу с ограниченной ответственностью "реСтор" о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Грисяк Т.В. об обстоятельствах дела, доводах апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью ООО "РеСтор" (далее - ООО "реСтор") о замене ноутбука MacBook Air 13 с серийным номером <данные изъяты> стоимостью 94 990 рублей на такой же товар другой марки (модели, артикула), в частности, на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул <данные изъяты> с соответствующим перерасчетом покупной цены, взыскании неустойки за нарушение сроков замены товара за период с 29 декабря 2020 года по 4 февраля 2021 года в размере 1% в день с начислением неустойки по день исполнения решения суда, взыскании неустойки за нарушение сроков предоставления подменного товара за период с 25 декабря 2020 года по 4 февраля 2020 года в размере 1% в день с начислением неустойки по день исполнения решения суда, взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, указав на то, что между сторонами заключен договор купли-продажи товара, в процессе эксплуатации которого обнаружены существенные недостатки (л.д. 5-7).

Истец А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Представитель истца Е. в судебном заседании на удовлетворении иска настаивал.

Представитель ответчика ООО "РеСтор" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщил, представил письменные возражения на иск, в которых признал иск в части замены ноутбука на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул <данные изъяты> с перерасчетом цены и просил удовлетворить исковые требования в данной части, в остальной части иска просил отказать, снизить штрафные санкции по основаниям ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель третьего лица ООО "Эппл Рус" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщил.

Суд постановил решение, которым обязал ООО "реСтор" заменить ноутбук Apple MacBook Air 13, A1932, серийный номер <данные изъяты>, на такой же товар другой марки - на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул <данные изъяты>, с соответствующим перерасчетом покупной цены, определенной на день замены. Взыскал с ООО "реСтор" в пользу А. неустойку за нарушение срока передачи подменного товара - 40 000 рублей, неустойку за нарушение срока замены товара - 40 000 рублей, компенсацию морального вреда - 3 000 рублей, штраф - 15 000 рублей. Взыскал с ООО "реСтор" в пользу А. неустойку за нарушение срока передачи подменного товара в сумме 1% цены товара в размере 94 990 рублей за каждый день просрочки за период с 8 июня 2021 года по день предоставления подменного товара, но не далее дня фактической замены ноутбука. Взыскать с ООО "реСтор" в пользу А. неустойку за нарушение срока замены товара в сумме 1% цены товара в размере 94 990 рублей за каждый день просрочки за период с 8 июня 2021 года по день фактической замены ноутбука. В остальной части иска отказал. Этим же решением взыскал с ООО "реСтор" в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 000 рублей.

В апелляционной жалобе ответчик ООО "реСтор" просит решение суда отменить в части взыскания неустойки и штрафа. Ссылается на недостаточное снижение неустойки и штрафа. Указывает на незаконность взыскания неустойки со дня вынесения решения по день его фактического исполнения.

Истец А., представитель ответчика ООО "реСтор", представитель третьего лица ООО "Эппл Рус" в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Судебная коллегия, в соответствии с положениями ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с п. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия оснований для отмены или изменения решения суда по доводам жалобы не усматривает.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель, в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в случае: обнаружения существенного недостатка товара; нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924, в соответствии с пунктом 7 которого ноутбук относится к технически сложному товару.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" под недостатком товара (работы, услуги) понимается его несоответствие или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении

судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), следует понимать, в том числе недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению; недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

Из материалов дела следует, что 12 июля 2019 года истец приобрел у ООО "реСтор" дистанционным способом по договору купли-продажи ноутбук Эппл МакБук Эйр, серийный номер <данные изъяты>, стоимостью 94 990 рублей, доставка товара произведена 17 июля 2019 года, на товар установлен гарантийный срок в 12 месяцев, что предметом спора не является, подтверждается материалами дела (л.д. 8).

В период гарантийного срока в ноутбуке были обнаружены недостатки - перестали работать клавиатура и тачпад, в связи с чем 21 апреля 2020 года А. обратился в сервисный центр ИП <данные изъяты>

23 мая 2020 года указанным сервисным центром истцу был выдан акт выполненных работ к договору N Л011482, из которого следует, что недостаток в товаре был устранен авторизованным сервисным центром, произведена безвозмездная замена материнской платы, топкейса и трэкпада (л.д. 9/оборот).

Впоследствии в процессе эксплуатации выявленные ранее недостатки проявились вновь, поэтому 14 декабря 2020 года истец почтовой связью обратился к ответчику с заявлением о замене товара на такой же товар другой марки (модели, артикула), в частности, на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул <данные изъяты>, также просил предоставить во временное пользование на период замены товар длительного пользования с такими же потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет, если для замены товара требуется более семи дней, 21 декабря 2020 года заявление получено ответчиком, однако ответа на заявление истцом не получено, в связи с чем 4 февраля 2021 года истец обратился

в суд с настоящим иском, исковое заявление поступило в суд 8 февраля 2021 года (л.д. 5, 9-11).

В ходе рассмотрения дела, по ходатайству ответчика по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту <данные изъяты>

Согласно выводам судебного эксперта, изложенным в заключении N 07-25-2021, в представленном на исследование ноутбуке Эппл МакБук Эйр, серийный номер <данные изъяты> имеется недостаток - не работает клавиатура и тачпад, недостаток носит производственный характер, срок проведения ремонта до 10 дней, средняя стоимость устранения недостатка 57 480 рублей (л.д. 44-64).

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что в приобретенном у ответчика товаре в период срока службы выявлен существенные недостатки (не работает тачпад и клавиатура), которые проявились вновь после их устранения, пришел к выводу о том, что требования истца о возложении на ответчика обязанности обменять товар на такой же товар другой марки - на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул <данные изъяты>, с соответствующим перерасчетом покупной цены, определенной на день замены, являются правомерными. Решение в указанной части ответчиком не оспорено.

Установив, что ответчиком не соблюден срок на предоставление аналогичного товара на срок выполнения ремонта, предусмотренный п. 2 ст. 20 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд взыскал с ООО "реСтор" в пользу истца неустойку за период с 25 декабря 2020 года по день вынесения решения суда 7 июня 2021 года, снизив ее на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 40000 рублей. Также судом взыскана в пользу А. неустойка за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков товара, предусмотренного п. 6 ст. 19 Закона РФ "О защите прав потребителей", за период с 12 января 2021 года по день вынесения решения суда 7 июня 2021 года, в размере 40000 рублей с учетом ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа, суд первой инстанции установив, что действиями ответчика были нарушены права истца как потребителя, правомерно возложил на ответчика обязанность по выплате в пользу истца штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", снизив его на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с 41500 рублей до 15000 рублей, а также суд пришел к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследовании доказательств, их оценке в соответствии с правилами, установленными в ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют нормам материального права, регулирующим возникшие

между сторонами правоотношения. Оснований для переоценки представленных доказательств судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

Если для замены товара требуется более семи дней, по требованию потребителя продавец (изготовитель либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) в течение трех дней со дня предъявления требования о замене товара обязан безвозмездно предоставить потребителю во временное пользование на период замены товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив его доставку за свой счет. Это правило не распространяется на товары, перечень которых определяется в соответствии с п. 2 ст. 20 настоящего Закона.

По смыслу приведенных выше положений закона на продавца возложена обязанность произвести замену товара ненадлежащего качества и, в случае, отсутствия необходимого для замены товара, предоставить потребителю безвозмездно во временное пользование на период замены товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами.

Пунктом 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным

индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

Принимая во внимание, что требования А. о замене товара подлежат удовлетворению, товар длительного пользования на время замены истцу предоставлен не был, судебная коллегия, учитывая, что претензия о замене товара была получена ответчиком 21 декабря 2020 года, с учетом необходимости дополнительной проверки качества товара, превышения срока замены семи дней, требование истца о предоставлении подменного товара подлежало удовлетворению в течение трех дней со дня предъявления требования о замене товара, то есть в срок до 24 декабря 2020 года, а требование о замене товара подлежало удовлетворению в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования, то есть в срок до 11 января 2021 года (последний день срока окончился в выходной день, в связи с чем перенесен на первый рабочий день), соответственно в период с 25 декабря 2020 года ответчиком допущена просрочка удовлетворения требования о предоставлении подменного товара, с 12 января 2021 года - просрочка требования о замене товара, руководствуясь положениями ст. 21 Закона РФ "О защите прав потребителей", соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании с ООО "реСтор" в пользу истца неустойки за нарушение срока передачи подменного товара в размере 40 000 рублей, неустойки за нарушение срока замены товара в размере 40 000 рублей, неустойки за нарушение срока передачи подменного товара в сумме 1% цены товара в размере 94 990 рублей за каждый день просрочки за период с 8 июня 2021 года по день предоставления подменного товара, но не далее дня фактической замены ноутбука, неустойки за нарушение срока замены товара в сумме 1% цены товара в размере 94 990 рублей за каждый день просрочки за период с 8 июня 2021 года по день фактической замены ноутбука.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о несогласии с размером взысканных неустойки и штрафа, и недостаточности снижения их судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебной коллегией подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения

или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

При этом предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В этой связи, применяя ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, с целью соблюдения правового принципа возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применения мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из обстоятельств конкретного дела.

Установив, что заявленные к взысканию суммы неустоек явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, суд первой инстанции, исходя из обстоятельств дела, степени вины должника, соразмерности нарушения последствиям такого нарушения, при наличии соответствующего заявления ответчика в суде первой инстанции, на основании положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу о необходимости снижения заявленных к взысканию неустойки за нарушение срока удовлетворения требования о предоставлении подменного товара за период с 25 декабря 2020 года по день вынесения решения суда 7 июня 2021 года с 156 733 рубля 50 копеек до 40000 рублей и неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков товара за период с 12 января 2021 года по день вынесения решения суда 7 июня 2021 года с 139 635 рублей 30 копеек до 40000 рублей, снизив их на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также снизил размер штрафа с 41 500 рублей до 15000 рублей. Оснований для переоценки выводов суда в указанной части судебная коллегия не усматривает.

Указание в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции, определяя к взысканию в пользу А. неустойку в размере 1% цены товара за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства, фактически поставил в зависимость от действий истца по возврату некачественного товара исполнение ответчиком обязанности по замене ненадлежащего товара, является безосновательным.

В соответствии с разъяснениями п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации Ф от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, на стадии исполнения решения суда в части взыскания неустойки за период с 8 июня 2021 года по день предоставления подменного товара, но не далее дня фактической замены ноутбука и по день фактической замены ноутбука включительно, расчет неустойки будет производиться судебным приставом-исполнителем, и в случае ее несоразмерности ответчик не лишен права обращения с соответствующим заявлением в суд о снижении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Судом апелляционной инстанции законность и обоснованность решения проверяется на момент его принятия, а как было указано выше, на момент вынесения решения права потребителя не были восстановлены, в связи с чем оснований для уменьшения неустойки, взыскиваемой с 8 июня 2021 года, у суда не имелось.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик принял все зависящие от него меры и произвел замену ноутбука на новый 27 июля 2021 года, что подтверждается актом приема-передачи, на законность принятого судебного решения не влияют и его отмену или изменение не влекут, поскольку действия совершены после вынесения решения судом первой инстанции. При этом ответчик вправе приводить указанные доводы в обоснование своей позиции защиты при рассмотрении вопроса о взыскании неустойки в рамках исполнительного производства.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что решение суда отвечает требованиям законности и обоснованности, нарушений норм материального и процессуального права судом допущено не было, оснований для его отмены или изменения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену решения суда в силу ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Калининского районного суда города Челябинска от 7 июня 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "реСтор" - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 21 декабря 2021 года.