

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 мая 2022 г. N 88-6662/2022

Дело N 2-2005/2021

УИД 74RS0006-01-2021-001123-74

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Тульской И.А.,

судей Шведко Н.В., Бабкиной С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-2005/2021 по иску А. к обществу с ограниченной ответственностью "РеСтор" о защите прав потребителя

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "РеСтор" на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 07 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 декабря 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Шведко Н.В., судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

А. обратился в суд с иском к ООО "РеСтор" о замене ноутбука MacBook Air 13 с серийным номером C02YK8H5JK77 стоимостью 94 990 рублей на такой же товар другой марки (модели, артикула), в частности, на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул MGN 93RU/A с соответствующим перерасчетом покупной цены, взыскании неустойки за нарушение сроков замены товара за период с 29 декабря 2020 года по 04 февраля 2021 года в размере 1% в день с начислением неустойки по день исполнения решения суда, взыскании неустойки за нарушение сроков предоставления подменного товара за период с 25 декабря 2020 года по 04

февраля 2020 года в размере 1% в день с начислением неустойки по день исполнения решения суда, взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, указав на то, что между сторонами заключен договор купли-продажи товара, в процессе эксплуатации которого обнаружены существенные недостатки.

Решением Калининского районного суда г. Челябинска от 07 июня 2021 года исковые требования удовлетворены частично. Суд обязал ООО "РеСтор" заменить ноутбук Apple MacBook Air 13, A1932, серийный номер C02YK8H5JK77, на такой же товар другой марки - на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул MGN 93RU/A, с соответствующим перерасчетом покупной цены, определенной на день замены. Взыскал с ООО "РеСтор" в пользу А. неустойку за нарушение срока передачи подменного товара - 40 000 рублей, неустойку за нарушение срока замены товара - 40 000 рублей, компенсацию морального вреда - 3 000 рублей, штраф - 15 000 рублей. Взыскал с ООО "РеСтор" в пользу А. неустойку за нарушение срока передачи подменного товара в сумме 1% цены товара в размере 94 990 рублей за каждый день просрочки за период с 8 июня 2021 года по день предоставления подменного товара, но не далее дня фактической замены ноутбука. Взыскать с ООО "РеСтор" в пользу А. неустойку за нарушение срока замены товара в сумме 1% цены товара в размере 94 990 рублей за каждый день просрочки за период с 8 июня 2021 года по день фактической замены ноутбука. В остальной части иска отказал. Этим же решением взыскал с ООО "РеСтор" в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 декабря 2021 года решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, ООО "РеСтор" обратилось в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой.

Лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, в судебное заседание кассационной инстанции не явились, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, не просили об отложении рассмотрения дела. Судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что отсутствуют установленные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Последствия продажи товара ненадлежащего качества предусмотрены статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 18 Закона от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со статьей 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула). В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Судами установлено, что 12 июля 2019 года между ООО "РеСтор" и А. заключен дистанционным способом договор купли-продажи ноутбука MacBook Air 13 с серийным номером C02YK8H5JK77 стоимостью 94 990 рублей.

В период эксплуатации в ноутбуке выявились недостатки: перестали работать клавиатура и тачпад.

21 апреля 2020 года истец обратился в сервисный центр ИП М., указав на наличие выявленных дефектов.

23 мая 2020 года недостаток в товаре был устранен авторизованным сервисным центром, произведена безвозмездная замена материнской платы, топкейса и трэкпада.

Впоследствии в процессе эксплуатации выявленные ранее недостатки проявились вновь, в связи с чем 14 декабря 2020 года истец обратился к ответчику с заявлением о замене товара на такой же товар другой марки (модели, артикула), в частности, на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул MGN 93RU/A, также просил предоставить во временное пользование на период замены товар длительного пользования с такими же потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет, если для замены товара требуется более 7 дней.

Данное заявление истца оставлено ответчиком без удовлетворения.

По ходатайству ответчика по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту К.

Согласно выводам судебного эксперта, изложенным в заключении N 07-25-2021, в представленном на исследование ноутбуке имеется недостаток - не работает клавиатура и тачпад, недостаток носит производственный характер, срок проведения ремонта до 10 дней, средняя стоимость устранения недостатка 57 480 рублей.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что в приобретенном у ответчика товаре в период срока службы выявлен существенные недостатки (не работает тачпад и клавиатура), которые проявились вновь после их устранения, удовлетворил требования истца о возложении на ответчика обязанности обменять товар на такой же товар другой марки.

Установив уклонение ответчика от добровольного исполнения законного требования потребителя, суд первой инстанции применил к ответчику меры гражданско-правовой ответственности, взыскав в пользу истца неустойку за несоблюдение срока на предоставление аналогичного товара на срок выполнения ремонта и за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков товара, а также штраф и компенсацию морального вреда.

Выводы судов основаны на исследовании доказательств, их оценке в соответствии с правилами, установленными в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют нормам материального права, регулирующим возникшие отношения.

Вопреки доводам кассационной жалобы, размер неустойки определен судом с учетом заявленного ответчиком ходатайства о снижении суммы по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретных обстоятельств дела, характера и объема допущенного ответчиком нарушения прав потребителя, баланса интересов обеих сторон, а также с учетом того, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности и носит компенсационный характер.

Применительно к положениям пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", судом также правильно определен размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу потребителя, поскольку ответчиком не было представлено доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих исполнению обязательств в установленный договором срок, а равно оснований для освобождения от штрафных мер ответственности.

Иные доводы кассационной жалобы являлись предметом проверки суда первой и апелляционной инстанции, не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, поскольку фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами суда по обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы истца по существу сводятся к несогласию с выводами судов, а также оценкой доказательств, данной судами первой и второй инстанции.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что нормы материального права применены и истолкованы судами первой и апелляционной инстанций правильно, а процессуальных нарушений не допущено, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Калининского районного суда г. Челябинска от 07 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 декабря 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РеСтор" - без удовлетворения.