

КАЛИНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 7 июня 2021 г. по делу N 2-2005/2021

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Рохмистрова А.Е.,

при секретаре Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. к ООО "РеСтор" о защите прав потребителя,

установил:

А. обратился в суд с иском к ООО "РеСтор" о замене ноутбука MacBook Air 13 с серийным номером N стоимостью 94 990 рублей на такой же товар другой марки (модели, артикула), в частности, на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул N с соответствующим перерасчетом покупной цены, взыскании неустойки за нарушение сроков замены товара за период с 29 декабря 2020 года по 4 февраля 2021 года в размере 1% в день с начислением неустойки по день исполнения решения суда, взыскании неустойки за нарушение сроков предоставления подменного товара за период с 25 декабря 2020 года по 4 февраля 2020 года в размере 1% в день с начислением неустойки по день исполнения решения суда, взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, указав на то, что между сторонами заключен договор купли-продажи товара, в процессе эксплуатации которого обнаружены существенные недостатки (л.д. 5-7).

Истец А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, со слов представителя просил рассмотреть дело в свое отсутствие (л.д. 79).

Представитель истца ФИО4, действующий на основании доверенности, в судебном заседании на удовлетворении иска настаивал.

Представитель ответчика ООО "РеСтор" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщил,

представил письменные возражения на иск, в которых признал иск в части замены ноутбука на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул N с перерасчетом цены и просил удовлетворить исковые требования в данной части, в остальной части иска просил отказать, снизить штрафные санкции по основаниям ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (п.д. 69-78, 80).

Представитель третьего лица ООО "Эпл Рус" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщил (п.д. 82).

Сведения о дате, времени и месте судебного разбирательства доведены до всеобщего сведения путем размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://www.kalin.chel.sudrf.ru>.

Суд в силу ч. 2.1 ст. 113, ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в случае: обнаружения существенного недостатка товара; нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечнем технически сложных товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924, ноутбуки отнесены к технически сложным товарам.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении

судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), следует понимать, в том числе недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению; недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

Из материалов дела следует, что 12 июля 2019 года истец приобрел у ООО "реСтор" дистанционным способом по договору купли-продажи ноутбук Эппл МакБук Эйр, серийный номер N стоимостью 94 990 рублей, доставка товара произведена 17 июля 2019 года, на товар установлен гарантийный срок в 12 месяцев, что предметом спора не является, подтверждается материалами дела (л.д. 8,).

В период гарантийного срока товар вышел из строя, в частности перестали работать клавиатура и тачпад, 23 мая 2020 года недостаток в товаре был устранен авторизованным сервисным центром, произведена безвозмездная замена материнской платы, топкейса и трэкпада (л.д. 9/оборот).

Впоследствии в процессе эксплуатации выявленные ранее недостатки проявились вновь, поэтому 14 декабря 2020 года истец почтовой связью обратился к ответчику с заявлением о замене товара на такой же товар другой марки (модели, артикула), в частности, на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул N также просил предоставить во временное пользование на период замены товар длительного пользования с такими же потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет, если для замены товара требуется более семи дней, 21 декабря 2020 года заявление получено ответчиком, однако ответа на заявление истцом не получено, в связи с чем 4 февраля 2021 года истец обратился в суд с настоящим иском, исковое заявление поступило в суд 8 февраля 2021 года (л.д. 5, 9-11).

Определением суда от 15 марта 2021 года по ходатайству ответчика по делу назначена судебная товароведческая экспертиза (л.д. 35-38).

Согласно заключению эксперта N, оконченому 22 апреля 2021 года, составленному на основании определения суда экспертом АНО "Наш Эксперт" ФИО5, в представленном на исследование ноутбуке Эппл МакБук Эйр, серийный номер N

имеется недостаток - не работает клавиатура и тачпад, недостаток носит производственный характер, срок проведения ремонта до 10 дней, средняя стоимость устранения недостатка 57 480 рублей (л.д. 44-64).

Оснований не доверять названному экспертному заключению у суда не имеется, поскольку эксперт предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, эксперту представлялись все имеющиеся материалы, эксперт непосредственно осматривал объект исследования, данное заключение является достаточно подробным и мотивированным, выполнено квалифицированным экспертом, не заинтересованным в исходе дела, имеющим соответствующее образование, выводы эксперта носят категоричный утвердительный характер, согласуются с другими собранными по делу доказательствами и установленным по делу обстоятельствам не противоречат, не оспорены сторонами.

Разрешая спор, суд исходит из того, что заявленные недостатки в товаре (не работает тачпад и клавиатура) проявились вновь после их устранения, являются существенными, поэтому подлежит удовлетворению требование о возложении на ответчика обязанности обменять товар на такой же товар другой марки - на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул N, с соответствующим перерасчетом покупной цены, определенной на день замены.

При этом суд принимает признание иска в данной части представителем ответчика ФИО8., поскольку признание иска в названной части закону не противоречит, не нарушает права других лиц, доверенностью от 14 сентября 2020 года N представителю предоставлено право на признание иска (л.д. 73-74), что является самостоятельным основанием для удовлетворения иска в признанной части.

Согласно п. 1 ст. 21 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

Если для замены товара требуется более семи дней, по требованию потребителя продавец (изготовитель либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) в течение трех дней со дня предъявления требования о замене товара обязан безвозмездно предоставить потребителю во временное пользование на период замены товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив его доставку за свой счет

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из разъяснений, данных в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что в случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

Поскольку заявление истца о замене товара получено ответчиком 21 декабря 2020 года, с учетом необходимости дополнительной проверки качества товара, превышения срока замены семи дней, требование истца о предоставлении подменного товара подлежало удовлетворению в течение трех дней со дня предъявления требования о замене товара, то есть в срок до 24 декабря 2020 года, а требование о замене товара подлежало удовлетворению в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования, то есть в срок до 11 января 2021 года (последний день срока окончился в выходной день, в связи с чем перенесен на первый рабочий день), соответственно в период с 25 декабря 2020 года ответчиком допущена просрочка удовлетворения требования о предоставлении подменного товара, с 12 января 2021 года - просрочка требования о замене товара.

Размер неустойки за нарушение срока удовлетворения требования о предоставлении подменного товара суд определяет следующим образом: $94\,990$ (цена товара) * $0,01$ (ставка неустойки в 1%) * 165 (количество дней в периоде просрочки с 25 декабря 2020 года по день вынесения решения суда 7 июня 2021 года) = $156\,733$ рубля 50 копеек.

Размер неустойки за нарушение срока удовлетворения требования о замене товара суд определяет следующим образом: $94\,990$ (цена товара) * $0,01$ (ставка неустойки в 1%) * 147 (количество дней в периоде просрочки с 12 января 2021 года по день вынесения решения суда 7 июня 2021 года) = $139\,635$ рублей 30 копеек.

Доводы ответчика о том, что истец уклонился от предоставления товара для проведения оценки качества товара, поэтому штрафные санкции не подлежат взысканию, отклоняются судом.

Так, действительно стороной ответчика в материалы дела представлен ответ от 21 декабря 2020 года на претензию истца, в котором содержится просьба передать товар для проверки качества в любой магазин ООО "реСтор" (л.д. 24).

Однако из представленного стороной ответчика списка внутренних почтовых отправлений следует, что ответ на претензию направлен истцу по адресу: (адрес), также данный адрес указан на конверте, который обозрен в судебном заседании (л.д. 25-28, 81), хотя в заявлении на замену товара истцом указан адрес: (адрес) (л.д. 9).

Согласно объяснениям представителя истца, согласующимся с данными сайта Почты России, оснований не доверять которым у суда не имеется, они смогли получить конверт с данным ответом только после ознакомления с представленными в суд ответчиком документами, содержащими почтовый идентификатор отправления.

Данные действия ответчика, по направлению ответа без указания полного адреса истца, с учетом количества жителей в г. Челябинске, лишили истца возможности получить ответ, соответственно позиция ответчика о необходимости освобождения от штрафных санкций в связи с непредоставлением товара для проведения проверки качества, при изложенных обстоятельствах свидетельствует о явном злоупотреблении правом и не может быть принята во внимание.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Предусмотренная ст. 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" неустойка по своей природе является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, направлена на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, суд, с учетом просьбы представителя ответчика о снижении неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявленного периода просрочки, поведения сторон, возникшего между сторонами спора, потребовавшего для своего разрешения проведения судебной экспертизы, соотношения суммы неустойки и цены товара, принимая во внимание требования разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, приходит к выводу о явной несоразмерности размера неустоек последствиям нарушения ответчиком обязательства, наличии исключительных обстоятельств, позволяющих суду снизить неустойки, поэтому снижает размер каждой из неустоек до 40 000 рублей, находя данные размеры соответствующим указанным выше требованиям.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, п. 6 ст. 16.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом достоверно установлен факт нарушения ответчиком сроков удовлетворения требований потребителя о предоставлении подменного товара и о замене товара, поэтому суд находит требования истца о взыскании первой неустойки по день предоставления подменного товара, о взыскании второй неустойки по день фактической замены ноутбука подлежащими удовлетворению, с ограничением периода неустойки за нарушение срока предоставления подменного товара не далее дня фактической замены ноутбука, поскольку с заменой ноутбука надобность в подменном товаре прекращается.

Принимая во внимание, что ответчик продал истцу товар с существенными недостатками, своевременно не заменил товар чем, безусловно, нарушил права истца как потребителя, суд, исходя из положений ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", с учетом разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей.

До настоящего времени требования ответчиком не удовлетворены, истец обращался к ответчику с досудебной претензией (заявлением), поэтому с ответчика в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу истца, размер которого составит 41 500 рублей $((40\ 000 + 40\ 000 + 3\ 000) / 2)$.

Разрешая заявленное представителем ответчика ходатайство о снижении штрафа суд приходит к следующему.

Предусмотренный Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф по своей природе является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, направлен на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, а потому должен

соответствовать последствиям нарушения, суд, с учетом просьбы представителя ответчика о снижении штрафа на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявленного периода просрочки, поведения сторон, соотношения размера штрафа с взысканными неустойками и ценой товара, принимая во внимание требования разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, приходит к выводу о явной несоразмерности размера штрафа последствиям нарушения ответчиком обязательства, наличии исключительных обстоятельств, позволяющих суду снизить штраф, поэтому снижает размер штрафа до 15 000 рублей, находя данный размер соответствующим указанным выше требованиям.

Истец при подаче иска как потребитель был освобожден от уплаты госпошлины, его исковые требования частично удовлетворены, поэтому с ответчика, исходя из положений ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пп. 1 и 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, следует взыскать в доход местного бюджета государственную пошлину пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 5 000 рублей (4 700 + 300).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования А. удовлетворить частично.

Обязать ООО "реСтор" ИНН <...>, ОГРН <...>, расположенное по адресу: <...>, ком. 2, мансарда, заменить ноутбук Apple MacBook Air 13, A1932, серийный номер ***, на такой же товар другой марки - на ноутбук Apple MacBook Air (M1, 2020), 8 Гб, 256 Гб SSD, артикул ***, с соответствующим перерасчетом покупной цены, определенной на день замены.

Взыскать с ООО "реСтор" в пользу А. неустойку за нарушение срока передачи подменного товара в размере 40 000 рублей, неустойку за нарушение срока замены товара в размере 40 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 15 000 рублей.

Взыскать с ООО "реСтор" в пользу А. неустойку за нарушение срока передачи подменного товара в сумме 1% цены товара в размере 94 990 рублей за каждый день просрочки за период с 8 июня 2021 года по день предоставления подменного товара, но не далее дня фактической замены ноутбука.

Взыскать с ООО "реСтор" в пользу А. неустойку за нарушение срока замены товара в сумме 1% цены товара в размере 94 990 рублей за каждый день просрочки за период с 8 июня 2021 года по день фактической замены ноутбука.

В удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании неустоек, компенсации морального вреда А. отказать.

Взыскать с ООО "реСтор" ИНН <...>, ОГРН <...>, расположенное по адресу: <...>, ком. 2, мансарда, в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Калининский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий

А.Е.РОХМИСТРОВ

Мотивированное решение составлено 15 июня 2021 года