

ВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА САРАТОВА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 17 октября 2022 г. по делу N 2-3074/2022

64RS0043-01-2022-003909-12

Волжский районный суд города Саратова в составе:

председательствующего судьи Девятовой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания Г.,

с участием представителя истца, представителя ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью "Элвис Премиум", третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "ФИОЗ" о защите прав потребителя,

установил:

ФИО1 обратился в суд с вышеназванным иском, в котором просил взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за нарушение сроков устранения недостатков товара за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 851 435 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф, а также возложить на общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО) "Элвис Премиум" обязанность устранить неисправности в силовом агрегате (двигателе), выраженные в виде серий образованных вертикальных царапин в цилиндрах двигателя.

В обоснование заявленных требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ он приобрел у третьего лица - ООО "Элвис - Т.Л." транспортное средство Хендай Крета по цене 1 309 900 руб. На автомобиль предоставлена гарантия пять лет или 120 000 км пробега. Истец регулярно проходил технический осмотр транспортного средства. ДД.ММ.ГГГГ

ФИО1 обратился в ООО "Элвис Премиум" с заявлением о проведении гарантийного ремонта автомобиля в связи с потерей двигателем тяги и в тот же день передал ответчику автомобиль. На период ремонта истцу был предоставлен подменный автомобиль. Вместе с тем транспортное средство после ремонта было получено истцом лишь ДД.ММ.ГГГГ, просрочка выполнения работ по устранению недостатков товара составила 71 день. Считая свои права нарушенными, истец обратился в суд.

Истец и представитель третьего лица, извещенные о рассмотрении дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В ходе судебного разбирательства истец отказался от части исковых требований о возложении обязанности безвозмездно устранить недостатки в транспортном средстве.

Отказ принят определением судьи от ДД.ММ.ГГГГ.

Выслушав представителя истца, поддержавшего требования о взыскании неустойки, штрафа и судебных расходов, представителя ответчика, полагавшей требования не подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 454 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Согласно ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока). Гарантия качества товара распространяется и на все

составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 478 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий условиям договора купли-продажи о комплектности. В силу ст. 479 ГК РФ, если договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте (комплект товаров), обязательство считается исполненным с момента передачи всех товаров, включенных в комплект. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства, продавец обязан передать покупателю все товары, входящие в комплект, одновременно.

Согласно положениям ст. 18 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В силу п. 6 ст. 5 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные ст. ст. 18 и 29 настоящего Закона.

За нарушение предусмотренных ст. 22 названного Закона РФ сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (абз. 1 п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей).

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 заключил договор купли-продажи N транспортного средства Хендай Крета VIN N, 2017 года выпуска, стоимостью 1 309 900 руб. с ООО "ФИОЗ".

Согласно п. 6.4 договора на автомобиль была предоставлена гарантия качества товара сроком на пять лет или 120 000 км пробега, при условии его эксплуатации с соблюдением всех правил эксплуатации и управления, а также своевременном прохождении технического обслуживания.

Как указывает истец, ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО "Элвис Премиум" с заявлением о проведении гарантийного ремонта автомобиля в связи с потерей двигателем тяги. На момент обращения пробег составлял 78 092 км и в тот же день истец передал ответчику автомобиль для производства необходимых работ по ремонту автомобиля. Ответчик провел диагностику транспортного средства, указал, что проблема в катализаторе, автомобиль нельзя эксплуатировать. ФИО1 просил предоставить ему подменный автомобиль, на что ему сказали, что подменный автомобиль предоставить не могут, только в случае, если ремонт затянется более чем на 45 дней. Истец оставил транспортное средство на территории ООО "Элвис-Премиум". При передаче автомобиля срок производства ремонтных работ оговорен не был. В середине декабря 2021 года истец обратился к ответчику, чтобы узнать причину неисправности автомобиля. Истцу пояснили, что причина неисправности автомобиля достоверно установлена, катализатор заказан и после его доставки и проведения соответствующего ремонта (замены катализатора) транспортное средство будет возвращено.

Также истец подписал заказ-наряд на выполненные ответчиком работы по выявлению неисправности.

В декабре истец неоднократно обращался по телефону к ответчику, интересовался сроками проведения ремонта, но ему всегда отвечали, что необходимые запчасти еще не доставлены.

При этом, когда истец позвонил ответчику в период новогодних праздников, ему предложили приехать и получить подменный автомобиль.

ДД.ММ.ГГГГ истец, прибыв к ответчику, получил подменный автомобиль - Hyundai Elantra н/з N, согласно договору, датированному 11 декабря 2021 года, между ООО "Элвис Премиум" и ФИО1 заключен договор оказания услуг, согласно которому ФИО1 безвозмездно предоставляется во временное пользование автомобиль регистрационный знак N идентификационный номер N 2020 года выпуска сроком до ДД.ММ.ГГГГ.

Впоследствии, по истечении двух недель истец приезжал к ответчику и подписывал аналогичный договор оказания услуг по предоставлению подменного автомобиля на новый двухнедельный срок. При этом предыдущий экземпляр договора менеджеры ответчика у истца забирали.

ДД.ММ.ГГГГ, когда истец забирал свой автомобиль, то менеджер ответчика распечатал бланк заявления, на котором попросил от руки написать причину неисправности автомобиля. Мотивировал он свою просьбу тем, что такое заявление входит в необходимый пакет документов, который они предоставляют производителю (заводу-изготовителю автомобилей Hyundai) в подтверждение произведенного гарантийного ремонта.

Однако бланк заявления датирован ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, на заявлении истец написал, что автомобиль в ремонт был передан ДД.ММ.ГГГГ. Также истцу был предоставлен заказ-наряд на работы по непосредственному ремонту автомобиля, который он также подписал.

По утверждению истца, автомобиль находился в ремонте у ответчика с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Судом также установлено, что ДД.ММ.ГГГГ сторонами подписан акт сдачи-приемки подменного автомобиля.

Как утверждал истец, документ о передаче подменного автомобиля у него не сохранился. Он приезжал каждые две недели к ответчику, заключал договор на подменный автомобиль, иные экземпляры договоров у него не сохранились, только последний, от ДД.ММ.ГГГГ.

По утверждению истца изначально подменный автомобиль был ему предоставлен ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчиком представлен договор оказания услуг по предоставлению истцу подменного автомобиля, который датирован ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО1 считает, что в данном договоре заменена первая страница, где содержится дата заключения договора. Поскольку договор выполнен на четырех листах, не прошит, а его подпись содержится только на последней странице, то он считает, что ответчик, в целях минимизации своей ответственности за неисполнение законных требований потребителя по своевременному устранению недостатков товара, сознательно предоставил суду недостоверное доказательство. В действительности такой договор истец подписывал ДД.ММ.ГГГГ.

Из п. 1.3. договора, датированного ДД.ММ.ГГГГ, следует, что автомобиль (имущество) предоставляется на срок до ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того, как указал истец, ответчик сознательно не представляет суду акт приема-передачи автомобиля, об обязательности составления которого говорится в п. п. 1.3., 2.1, 2.2., 2.3., 2.4. данного договора и который является неотъемлемой частью данного договора (п. 2.1.).

В ходе судебного разбирательства по делу было назначено проведение судебной автотехнической экспертизы, производство которой поручено эксперту ООО "Экспертиза Сервис".

Из выводов заключения эксперта N от ДД.ММ.ГГГГ следует, что недостатков, заявленных в исковом заявлении (неисправность в силовом агрегате (двигателе), выраженная в виде серий образовательных вертикальных царапин на поверхности цилиндров двигателя автомобиля Хендай Крета с государственным регистрационным знаком Т 921 РЕ/64, VIN N или признаков иных неисправностей (недостатков) этого двигателя, в настоящем случае не имеется, вследствие чего причины возникновения таких недостатков экспертом не определяются.

Выводы эксперта сторонами не оспаривались, ходатайства о назначении по делу дополнительной / повторной судебной экспертизы сторонами не заявлялось.

В соответствии с ч. 2 ст. 187 ГПК РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Проанализировав содержание экспертного заключения, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, заключение экспертов отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют.

Ответчик, возражая относительно предъявленных требований, указывает на то, что истец, обращаясь к ответчику за ремонтом, не указал, какой именно недостаток имеется, документов суду не представил. В материалах дела имеется заявление, датированное лишь ДД.ММ.ГГГГ, иных документов вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ не представлено.

В суде был допрошен свидетель ФИО4, который подтвердил факт передачи транспортного средства ответчику в декабре 2021 года, факт наличия подменного автомобиля в пользовании ФИО1, а также обстоятельства неоднократных обращений истца по вопросу ремонта транспортного средства, выдачу документа ДД.ММ.ГГГГ, в котором ФИО1 указал причину неисправности и дату передачи транспортного средства (ДД.ММ.ГГГГ).

Указанный свидетель был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ. Свидетель дал последовательные, непротиворечивые показания по обстоятельствам события с автомобилем истца, имевшего место. У суда отсутствуют основания не доверять показаниям свидетеля, которые признаются достоверными и допустимыми доказательствами по делу.

На основании ст. 20 Закона о защите прав потребителей, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 того же Закона в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные ст. 18 настоящего Закона.

Согласно разъяснениям п. 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" право выбора вида требований, которые в соответствии со ст. 503 ГК

РФ и п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

В соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В соответствии со ст. 20 Закона о защите прав потребителей если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно разъяснениям, данным в подп. "а" п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в соответствии с которым неустойка (пеня) в размере, установленном ст. 23 Закона о защите прав потребителей, взыскивается за каждый день просрочки указанных в ст. ст. 20, 21, 22 этого Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за

каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой.

При этом, если срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учетом обычно применяемого способа их устранения.

Если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных ст. ст. 20, 21, 22 Закона о защите прав потребителей сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных ст. 18 этого Закона.

При этом следует иметь в виду, что в случае просрочки выполнения нового требования также взыскивается неустойка (пеня), предусмотренная п. 1 ст. 23 данного Закона.

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

Неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума от ДД.ММ.ГГГГ N "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации



по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению ответчика (должника) от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Вместе с тем, в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 Определения от ДД.ММ.ГГГГ N-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения неустойки и ее соразмерность определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Вывод о снижении размера неустойки суд обосновывает обеспечением соблюдения баланса между последствиями ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств и примененной к нему мерой ответственности, так как компенсационная природа неустойки направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие

ненадлежащего исполнения обязательства, и не может служить средством обогащения.

Определяя размер неустойки, суд принимает во внимание соизмеримость размера неустойки последствиям нарушения обязательств, а также сумму основного обязательства, своевременно не выплаченную ответчиком, период нарушения обязательств, баланс между последствиями ненадлежащего исполнения обязательств и примененной мерой ответственности, компенсационную природу неустойки направленную на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, и не являющуюся средством обогащения.

Истцом в обоснование своих требований представлен расчет неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 851 435 рублей.

Удовлетворяя иски о взыскании неустойки частично, суд руководствуется следующим.

Учитывая, что недостатки были выявлены ДД.ММ.ГГГГ и должны были быть устранены до ДД.ММ.ГГГГ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков устранения недостатков с 26 января 2022 года.

Истцом самостоятельно определен период взыскания неустойки - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, т.е. 65 дней, исходя из следующего расчета: 1 309 900 (стоимость автомобиля) x 1% x 65 дней = 851 435 руб.

С учетом заявления ответчика и положений ст. 333 ГК РФ суд полагает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до 100 000 руб.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая требования справедливости и разумности, обстоятельства дела, степень вины ответчика, учитывая объем и характер причиненных истцу нравственных и физических страданий, суд считает возможным взыскать с ООО "Элвис Премиум" в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере

50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, подлежит взысканию с продавца, поскольку иски о взыскании неустойки судом удовлетворены, и не были исполнены добровольно.

Вместе с тем, разрешая иски о взыскании штрафа, суд считает сумму штрафа в размере 50 500 руб. (50% от присужденной суммы) за невыполнение требований потребителя завышенной и явно несоразмерной последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

Поскольку штраф является разновидностью неустойки, в данном случае суд признает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить сумму штрафа до 20 500 руб., исходя из баланса интересов сторон, учитывая, что взыскиваемый штраф не должен вести к неосновательному обогащению сторон.

Таким образом с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 20 500 руб.

При таких обстоятельствах иски подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Элвис Премиум" в пользу ФИО1 неустойку в размере 100 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 20 500 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Волжский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Н.В. Девятова

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ