

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 июня 2023 г. N 88-14525/2023

Дело N 2-3074/2022

УИД 64RS0043-01-2022-003909-12

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Акчуриной Г.Ж.,

судей Рудых Г.М., Ерохиной И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г., к обществу с ограниченной ответственностью "Элвис Премиум" о взыскании с неустойки за нарушение сроков устранения недостатков товара, компенсацию морального вреда, штрафа,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Элвис Премиум"

на решение Волжского районного суда г. Саратова от 17 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2023 года.

Заслушав доклад судьи Рудых Г.М., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью "Элвис Премиум" Ш., представителя истца Г. - З., изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Г. обратился в суд с иском обществу с ограниченной ответственностью (далее - ООО) "Элвис Премиум", требования которого мотивировал тем, что 17 апреля 2017 года он приобрел в ООО "Элвис Премиум" транспортное средство Hyundai Creta,

стоимостью 1 309 900 рублей. На автомобиль предоставлена гарантия 5 лет или 120 000 км пробега. Он регулярно проходил технический осмотр транспортного средства. 11 декабря 2021 года он обратился в ООО "Элвис Премиум" с заявлением о проведении гарантийного ремонта автомобиля в связи с потерей двигателем тяги и в тот же день передал ответчику автомобиль. На период ремонта был предоставлен подменный автомобиль. Вместе с тем транспортное средство после ремонта было получено лишь 7 апреля 2022 года, просрочка выполнения работ по устранению недостатков товара составила 71 день. Принимая во внимание, что ответчиком нарушены сроки устранения недостатков товара, просил взыскать с ООО "Элвис Премиум" неустойку за нарушение сроков устранения недостатков товара за период с 26 января 2022 года по 31 марта 2022 года в размере 851 435 рублей, компенсацию морального вреда 50 000 рублей, штраф, а также возложить на ответчика обязанность устранить неисправности в силовом агрегате (двигателе), выраженные в виде серий образованных вертикальных царапин в цилиндрах двигателя.

Определением Волжского районного суда города Саратова от 17 октября 2022 года производство по делу в части требований Г. о возложении на ответчика обязанности устранить неисправности в силовом агрегате (двигателе) прекращено в связи с отказом истца от иска.

Решением Волжского районного суда города Саратова от 17 октября 2022 года с ООО "Элвис Премиум" в пользу Г. взысканы неустойка в размере 100 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 20 500 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2023 года решение Волжского районного суда города Саратова от 17 октября 2022 года оставлено без изменения, апелляционную жалобу ООО "Элвис Премиум" - без удовлетворения.

В кассационной жалобе ООО "Элвис Премиум" просит об отмене решения Волжского районного суда г. Саратова от 17 октября 2022 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2023 года, как незаконных, со ссылкой на нарушение норм материального и процессуального права. Указал, что гарантийный ремонт длился один день (замена катализатора), в связи с чем гарантия может быть продлена на один день, удовлетворение требований истца в виде неустойки за нарушение сроков устранения недостатков незаконно.

В части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, заслушав представителя общества с ограниченной ответственностью "Элвис Премиум" Ш.,

поддержавшего доводы жалобы, представителя истца Г. - З., возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 17 апреля 2017 года между ООО "Элвис-Т.Л." и Г. был заключен договор купли-продажи N 0209 транспортного средства Hyundai Creta, N, 2017 года выпуска, стоимостью 1 309 900 рублей.

В соответствии с п. 6.4 договора на автомобиль была предоставлена гарантия качества товара сроком на 5 лет или 120000 км пробега, при условии его эксплуатации с соблюдением всех правил эксплуатации и управления, а также своевременном прохождении технического обслуживания.

11 декабря 2021 года истец обратился в ООО "Элвис Премиум" с заявлением о проведении гарантийного ремонта автомобиля в связи с потерей двигателем тяги. На момент обращения пробег автомобиля составлял 78092 км, в тот же день истец передал ответчику транспортное средство для производства необходимых работ по ремонту автомобиля.

Несмотря на неоднократные обращения истца к ответчику сроки производства ремонта продлевались.

3 января 2022 года истцу был выдан подменный автомобиль Hyundai Elantra, государственный регистрационный номер N, которым он пользовался до возврата принадлежащего ему транспортного средства.

7 апреля 2022 года автомобиль истца после произведенного гарантийного ремонта был возвращен ему.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 330, 333, 454, 469, 470, 478 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходил из установления нарушения ответчиком сроков устранения недостатков транспортного средства истца, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований, взыскал в

пользу истца неустойку за период с 26 января 2022 года по 31 марта 2022 года, применив положения ст. 333 ГК РФ, снизив ее размер до 100 000 рублей.

Установив факт нарушения прав потребителя, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 1 000 рублей, а также штраф, размер которого снизил в соответствии со ст. 333 ГК РФ, о применении которой заявлено ответчиком, до 20 500 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций. Правовая позиция судов, изложенная в обжалуемых судебных постановлениях, и выводы подробно мотивированы, являются правильными, поскольку основаны на нормах материального права, регулирующих спорные правоотношения, учитывают характер этих правоотношений, а также конкретные обстоятельства дела.

Доводам жалобы ответчика о том, что гарантийный ремонт длился лишь 1 день, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Так, из приобщенных по инициативе истца копий документов, выданных ему ООО "Элвис Премиум", следует, что Г. сдал транспортное средство на ремонт 11 декабря 2021 года (л.д. 25) и лишь 7 апреля 2022 года забрал его у ответчика, вернув ООО "Элвис Премиум" подменный автомобиль, которым истец пользовался с 3 января 2022 года.

Кроме того, следует отметить, что в имеющейся копии предварительного заказ-наряда №, датированной 6 апреля 2022 года (л.д. 27), проставлена дата плановой выдачи автомобиля заказчику Г. - 30 января 2022 года.

Изложенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении ими норм права, сводятся к установлению иных обстоятельств по обособленному спору, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Каких-либо иных обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, кассационная жалоба не содержит.

Предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены оспариваемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Волжского районного суда г. Саратова от 17 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Элвис Премиум" - без удовлетворения.