

САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 31 января 2023 г. по делу N 33-963/2023

Судья Девятова Н.В. Дело N 2-3074/2022
64RS0043-01-2022-003909-12

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Кудяковой В.В.,

судей Шайгузовой Р.И., Кудряшовой Д.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агапитовой Ю.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г. к обществу с ограниченной ответственностью "Элвис Премиум" о защите прав потребителя по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Элвис Премиум" на решение Волжского районного суда города Саратова от 17 октября 2022 года, которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Шайгузовой Р.И., объяснения представителя ответчика Ш., поддержавшего доводы жалобы, представителя истца З., возражавшего против удовлетворения жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Г. обратился в суд с иском обществу с ограниченной ответственностью (далее - ООО) "Элвис Премиум" о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что 17 апреля 2017 года он приобрел в ООО "Элвис - Т.Л." транспортное средство Хендай Крета стоимостью 1309900 руб. На автомобиль предоставлена гарантия 5 лет или 120000 км пробега. Истец регулярно проходил технический осмотр транспортного средства. 11 декабря 2021 года Г. обратился в ООО "Элвис Премиум" с заявлением о проведении гарантийного ремонта автомобиля в связи с потерей двигателем тяги и в тот же день передал ответчику автомобиль. На период ремонта истцу был предоставлен подменный автомобиль. Вместе с тем транспортное средство после ремонта было получено истцом лишь 07 апреля 2022 года, просрочка выполнения работ по устранению недостатков товара составила 71 день.

Принимая во внимание, что ответчиком нарушены сроки устранения недостатков товара, истец просил взыскать с ООО "Элвис Премиум" неустойку за нарушение сроков устранения недостатков товара за период с 26 января 2022 года по 31 марта 2022 года в размере 851435 руб., компенсацию морального вреда - 50000 руб., штраф, а также возложить на ответчика обязанность устранить неисправности в силовом агрегате (двигателе), выраженные в виде серий образованных вертикальных царапин в цилиндрах двигателя.

Определением суда от 17 октября 2022 года производство по делу в части требований о возложении на ответчика обязанности устранить неисправности в силовом агрегате (двигателе) прекращено в связи с отказом истца от иска.

Решением Волжского районного суда города Саратова от 17 октября 2022 года с ООО "Элвис Премиум" в пользу Г. взысканы неустойка в размере 100000 руб., компенсация морального вреда - 1000 руб., штраф в размере 20500 руб.

Ответчик не согласился с принятым судом решением, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов жалобы ссылается на отсутствие в материалах дела доказательств нарушения ответчиком сроков устранения недостатков. Указывает, что гарантийный ремонт длился 1 день, в связи с чем, по мнению ответчика, оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имелось.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, доказательств уважительных причин неявки суду не представили, в связи с чем, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

На основании п. 1 ст. 20 Закона РФ от 07 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут

заклучить соглашение о новом сроке устранения недостатков, товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 апреля 2017 года между ООО "Элвис Т.Л." и Г. был заключен договор купли-продажи N транспортного средства Хендай Крета VIN N, 2017 года выпуска, стоимостью 1309900 руб.

В соответствии с п. 6.4 договора на автомобиль была предоставлена гарантия качества товара сроком на 5 лет или 120000 км пробега, при условии его эксплуатации с соблюдением всех правил эксплуатации и управления, а также своевременном прохождении технического обслуживания.

Судом также установлено, что 11 декабря 2021 года истец обратился в ООО "Элвис Премиум" с заявлением о проведении гарантийного ремонта автомобиля в связи с потерей двигателем тяги. На момент обращения пробег автомобиля составлял 78092 км, в тот же день истец передал ответчику транспортное средство для производства необходимых работ по ремонту автомобиля.

Несмотря на неоднократные обращения истца к ответчику сроки производства ремонта продлевались.

03 января 2022 года истцу был выдан подменный автомобиль Hyundai Elantra с государственным регистрационным знаком N, которым он пользовался до возврата ему принадлежащего ему транспортного средства.

07 апреля 2022 года автомобиль истца после произведенного гарантийного ремонта был возвращен ему.

Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями ст. ст. 330, 333, 454, 469, 470, 478 ГК РФ, ст. ст. 5, 13, 18, 19, 20, 22, 23, 28 Закона о защите прав потребителей, постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", установив, что ответчиком нарушены сроки устранения недостатков транспортного средства, принимая во внимание несоразмерность размера неустойки последствиям и

сроку нарушения обязательств, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за период с 26 января 2022 года по 31 марта 2022 года в размере 100000 руб.

Установив факт нарушения прав потребителя, руководствуясь ст. ст. 13, 15 Закона о защите прав потребителей, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 1000 руб., а также штраф, размер которого снижен в соответствии со ст. 333 ГК РФ, о применении которой заявлено ответчиком, до 20500 руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции. Правовая позиция суда, изложенная в обжалуемом судебном постановлении, и выводы подробно мотивированы, являются правильными, поскольку основаны на нормах материального права, регулирующих спорные правоотношения, учитывают характер этих правоотношений, а также конкретные обстоятельства дела.

Вопреки доводам жалобы представленными в материалы дела доказательствами достоверно подтвержден факт передачи истцом транспортного средства для производства ремонта 11 декабря 2021 года и возвращения его ответчиком лишь 07 апреля 2022 года.

Ответчик, оспаривающий выводы суда, доказательств в подтверждение того факта, что гарантийный ремонт длился лишь 1 день, в материалы дела не представил, тогда как из анализа приобщенных по инициативе истца копий документов, выданных ему О.", следует, что Г. сдал транспортное средство на ремонт 11 декабря 2021 года и лишь 07 апреля 2022 года забрал его у ответчика, сдав последнему подменный автомобиль, которым истец пользовался с 03 января 2022 года.

Судебная коллегия приходит к выводу, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, судом приняты во внимание доводы всех участвующих в деле лиц, доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил суду разрешить спор. Оснований к иной оценке представленных доказательств, судебная коллегия не усматривает, требования ст. 67 ГПК РФ судом выполнены.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом первой инстанции не допущено.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Волжского районного суда города Саратова от 17 октября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 06 февраля 2023 года.