

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 марта 2023 г. по делу N 33-972/2023

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду УИД 48RS0002-01-2022-004516-85, а не УИД 48RS0003-01-2021-004199-94.

Судья Корнеева А.М. Дело N 2-4121/2022
Докладчик Нагайцева Л.А. УИД 48RS0003-01-2021-004199-94

22 марта 2023 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Нагайцевой Л.А.,

судей Долговой Л.П., Варнавской Э.А.,

при ведении протокола помощником судьи Подлужной Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика ООО УК "Атлант" на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 7 декабря 2022 г., которым постановлено:

"Взыскать с ООО УК "Атлант" в пользу П. неустойку в сумме 28434 рубля 00 копеек, штраф в сумме 14217 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей 00 копеек, в остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО УК "Атлант" в доход бюджета г. Липецка государственную пошлину в сумме 1353 рубля 02 копейки".

Заслушав доклад судьи Нагайцевой Л.А., судебная коллегия

установила:

П. обратилась в суд с иском к ООО УК "Атлант" о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что между сторонами 28 июня 2021 года был заключен договор N об оказании юридических услуг, согласно которому ответчик обязался оказать ей услуги по процедуре банкротства, объем услуг состоял из четырех этапов. Услуга считается выполненной в полном объеме с даты вынесения судебного решения о признании гражданина банкротом. Цена договора составила 132 000 рублей и была оплачена полностью. ООО УК "Атлант" не выполнило принятые на себя обязательства, не представило акты выполненных работ ни на один этап, в связи с чем 25.02.2022 она обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора в связи с

систематическим его неисполнением и требованием о возврате денежных средств в сумме 132000 руб. В период с апреля по июнь 2022 ООО "Атлант" возвратило ей 25000 рублей.

Ссылаясь на то, что в связи с просрочкой должника исполнение утратило для нее интерес, П. просила взыскать с ООО "Атлант" денежные средства в размере 107000 рублей.

Впоследствии П. изменила исковые требования, указав, что 17.03.2022 сторонами подписано соглашение о расторжении договора, в соответствии с которым ООО УК "Атлант" обязалось возвратить ей денежные средства в сумме 46820 рублей. Ответчик выплатил ей денежные средства по частям в период с 21.04.2022 по 08.11.2022 г. Поскольку соглашение о расторжении договора не предусматривало срок его исполнения, в силу ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" оно должно быть исполнено в течение 10 дней со дня предъявления требования. Так как срок возврата денег наступил 28.03.2022 г., а ответчик несвоевременно исполнил это обязательство, истец просила взыскать неустойку в соответствии со ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" в размере одного процента подлежащих возврату денежных средств в сумме 54571 руб. 60 коп., компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., штраф.

Истец П. в судебном заседании поддержала уточненные исковые требования.

Представители ответчика ООО УК "Атлант" по доверенности И. и К. в судебном заседании иск не признали, поддержали доводы возражений, ссылаясь на то, что ответчиком срок оказания услуг по договору не нарушен и составляет 24 месяца со дня заключения договора. Статья 22 Закона РФ "О защите прав потребителей", на которую ссылается истец в обоснование требования о взыскании неустойки, регулирует правоотношения при продаже товаров и к отношениям сторон неприменима. Положения статей 27 - 29 Закона о защите прав потребителей, которыми регулируются отношения по оказанию услуг, не содержат санкции за нарушение сроков возврата денежных средств в связи с расторжением договора. Соглашением о расторжении договора такая санкция также не предусмотрена. Общая стоимость оказанных услуг составила 85180 руб. Денежные средства за услуги, которые не были оказаны, возвращены истцу.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе ответчик ООО УК "Атлант" просит решение суда отменить и отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, поскольку суд неверно применил к правоотношениям сторон положения п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей и не учел, что истец приняла решение о расторжении договора вследствие потери ее интереса к предмету договора.

Истец П. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела своевременно извещена, в связи с чем в силу положений ст. ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия читает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав объяснения представителя ответчика ООО "Управляющая компания "Атлант" К., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив законность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия считает решение суда подлежащим отмене в части.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно преамбуле Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которых соответствует договору (ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. (ст. 27 Закона РФ "О защите прав потребителей")

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 28.06.2021 г. П. и ООО УК "Атлант" заключили договор N о присоединении к Условиям оказания юридических услуг и тарифам, согласно которому исполнитель обязался оказать заказчику юридические услуги по процедуре банкротства гражданина, по долговым обязательствам заказчика, а заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги.

Стороны согласовали, что исполнитель оказывает услуги заказчику по мере необходимости поэтапно в соответствии с выбранным пакетом услуг "Стандартный", предусматривающий 4 этапа оказания услуг. Услуга считается выполненной в полном объеме с даты вынесения судебного решения о признании гражданина банкротом. По письменной просьбе заказчика исполнитель подготавливает заявления для отмены судебного приказа, на запрет безакцептного списания денежных средств, жалобы в полицию на действия коллекторских агентств и иные заявления.

Срок оказания услуг - не более 24 месяцев с момента внесения 100% предоплаты (пункт 1.8 договора).

Цена договора составила 132 000 рублей и была оплачена П. в полном объеме, что подтверждается материалами дела.

25.02.2022 П. обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора N от 28.06.2021 года ввиду того, что намерена погашать задолженность по кредитным договорам (л.д. 25).

В заявлении о расторжении договора от 28 февраля 2022 П. указала, что на основании статьи 782 ГК РФ намерена расторгнуть договор вследствие потери интереса к предмету договора. Также указала, что до настоящего времени исковое заявление в суд не направлено, ни по одному этапу работ, указанных в договоре, ей результатов не представлено, просила вернуть 132000 рублей (л.д. 26).

На заявление истца ООО УК "Атлант" направило ответ, в котором указало перечень выполненной работы на сумму 85180 руб., сумму денежных средств к возврату -46820 руб., предложило истцу расторгнуть договор по соглашению сторон (л.д. 27-28).

28.03.2022 г. стороны подписали акт N об оказанных услугах по Договору N от 28.06.2021 на сумму 85 180 руб. В акте указано, что заказчик претензий к качеству оказанных услуг не имеет (л.д. 49-50).

Кроме того, ООО "УК Атлант" и П. заключили соглашение о расторжении Договора N от 28.06.2021 г. с момента подписания Сторонами настоящего Соглашения (л.д. 53).

Ссылаясь на то, что по соглашению от 17.03.2022 ООО УК "Атлант" обязалось возвратить П. денежные средства в сумме 46820 рублей, но нарушило разумный срок исполнения обязательства, поскольку денежные средства в полном объеме возвращены лишь 08.11.2022 г., суд первой инстанции взыскал в пользу истца неустойку за периоды с 28.03.2022 г. по 30.03.2022 г. и с 02.10.2022 г. по 07.11.2022 г. в размере 3% от суммы просроченных денежных средств за каждый день просрочки в сумме 28434 руб. на основании ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права и не соответствуют обстоятельствам дела.

В силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из материалов дела следует, что истец приняла решение о расторжении договора вследствие потери ее интереса к предмету договора.

Факт отказа от договора вследствие нарушения исполнителем сроков выполнения работ (услуг) либо наличием недостатков выполненной работы (оказанной услуги) материалами дела не установлен, учитывая, что истица подписала акт об оказанных услугах без замечаний к их качеству. Нарушение ответчиком сроков выполнения работы (отдельных этапов) также не нашло своего объективного подтверждения материалами дела.

В пункте 10 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022 г. указано, что Закон о защите прав потребителей не предусматривает возможность взыскания неустойки за несвоевременный возврат исполнителем денежных средств при отказе потребителя от услуг надлежащего качества.

С учетом изложенного, судебная коллегия признает ошибочным применение судом положений п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей к случаю несвоевременного возврата денежных средств в связи с добровольным отказом потребителя от договора.

Вместе с тем, поскольку требование П. о возврате уплаченных по договору денежных средств в добровольном порядке ООО УК "Атлант" было исполнено несвоевременно, в течение более 7 месяцев, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для присуждения истцу компенсации морального вреда в размере 5000 рублей (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Неправомерное взыскание неустойки повлекло за собой ошибку в исчислении размера штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 50% от суммы, присужденной судом, который составит 2500 руб. (5000 руб. руб. x50%).

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г. Липецка подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300 руб. исходя из требования о компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 7 декабря 2022 г. в части взыскания неустойки отменить, принять в этой части новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований П. к ООО УК "Атлант" о взыскании неустойки в размере 54571 руб. 60 коп.

В части взыскания штрафа, государственной пошлины решение суда изменить.

Взыскать с ООО УК "Атлант" в пользу П. (<...> года рождения, паспорт <...> <...>, выданный Тракторозаводским отделом милиции УВД гор. Липецка 30 августа 2000 г.) штраф в сумме 2500 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО УК "Атлант" в доход бюджета г. Липецка государственную пошлину в сумме 300 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Дата изготовления мотивированного апелляционного определения 23 марта 2023 г.

Копия верна: судья секретарь
