

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 сентября 2023 г. по делу N 88-23853/2023

N 2-4121/2022

УИД 48RS0002-01-2022-004516-85

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Тришкиной М.А.,

судей Лемякиной В.М., Балашова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П. к обществу с ограниченной ответственностью "УК "Атлант" о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 марта 2023 года

заслушав доклад судьи Лемякиной В.М.,

установила:

П. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее-ООО) УК "Атлант" о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что между сторонами ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор об оказании юридических услуг, согласно которому ответчик обязался оказать ей услуги по процедуре банкротства, объем услуг состоял из четырех этапов. Услуга считается выполненной в полном объеме с даты вынесения судебного решения о признании гражданина банкротом. Цена договора составила 132 000 рублей и была оплачена полностью. ООО "УК "Атлант" не выполнило принятые на себя обязательства, не представило акты выполненных работ ни на один этап, в связи с чем 25 февраля 2022 г. истец обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора в связи с систематическим его неисполнением и требованием о возврате денежных средств в сумме 132 000 руб. В период с апреля по июнь 2022 года ООО "Атлант" возвратило ей

25 000 рублей. Ссылаясь на то, что в связи с просрочкой должника исполнение утратило для нее интерес, П. просила взыскать с ООО "Атлант" денежные средства в размере 107 000 рублей. Впоследствии П. изменила исковые требования, указав, что 17 марта 2022 г. сторонами подписано соглашение о расторжении договора, в соответствии с которым ООО УК "Атлант" обязалось возвратить ей денежные средства в сумме 46 820 рублей. Ответчик выплатил ей денежные средства по частям в период с 21.04.2022 по 08.11.2022 г. Поскольку соглашение о расторжении договора не предусматривало срок его исполнения, в силу ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" оно должно быть исполнено в течение 10 дней со дня предъявления требования. Так как срок возврата денег наступил 28 марта 2022 г., а ответчик несвоевременно исполнил это обязательство, истец просила взыскать неустойку в соответствии со ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" в размере одного процента подлежащих возврату денежных средств в сумме 54 571 руб. 60 коп., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб., штраф.

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 07 декабря 2022 г. взыскано с ООО "УК "Атлант" в пользу П. неустойка в сумме 28 434 рубля, штраф в сумме 14 217 рублей, компенсация морального вреда в сумме 5 000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано. Взыскана с ООО УК "Атлант" в доход бюджета г. Липецка государственная пошлина в сумме 1 353 рубля 02 копейки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 марта 2023 года решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 7 декабря 2022 года в части взыскания неустойки отменено, принято в этой части новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований П. о взыскании неустойки. В части взыскания штрафа, государственной пошлины решение суда изменено. Взыскан с ООО "УК "Атлант" в пользу П. штраф в сумме 2 500 рублей. Взыскана с ООО "УК "Атлант" в доход бюджета г. Липецка государственная пошлина в сумме 300 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе автор жалобы просит об отмене апелляционного определения, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ П. и ООО "УК "Атлант" заключили договор о присоединении к Условиям оказания юридических услуг и тарифам, согласно которому исполнитель обязался оказать заказчику юридические услуги по процедуре банкротства гражданина, по долговым обязательствам заказчика, а заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги.

Стороны согласовали, что исполнитель оказывает услуги заказчику по мере необходимости поэтапно в соответствии с выбранным пакетом услуг "Стандартный", предусматривающий 4 этапа оказания услуг. Услуга считается выполненной в полном объеме с даты вынесения судебного решения о признании гражданина банкротом. По письменной просьбе заказчика исполнитель подготавливает заявления для отмены судебного приказа, на запрет безакцептного списания денежных средств, жалобы в полицию на действия коллекторских агентств и иные заявления.

Срок оказания услуг - не более 24 месяцев с момента внесения 100% предоплаты (пункт 1.8 договора).

Цена договора составила 132 000 рублей и была оплачена П. в полном объеме.

ДД.ММ.ГГГГ П. обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ года ввиду того, что намерена погашать задолженность по кредитным договорам.

В заявлении о расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ П. указала, что на основании статьи 782 ГК РФ намерена расторгнуть договор вследствие потери интереса к предмету договора. Также указала, что до настоящего времени исковое заявление в суд не направлено, ни по одному этапу работ, указанных в договоре, ей результатов не представлено, просила вернуть 132 000 рублей.

На заявление истца ООО "УК "Атлант" направило ответ, в котором указало перечень выполненной работы на сумму 85 180 руб., сумму денежных средств к возврату - 46 820 руб., предложило истцу расторгнуть договор по соглашению сторон.

ДД.ММ.ГГГГ стороны подписали акт об оказанных услугах по договору от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 85 180 руб. В акте указано, что заказчик претензий к качеству оказанных услуг не имеет.

Кроме того, ООО "УК Атлант" и П. заключили соглашение о расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ с момента подписания сторонами настоящего соглашения.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 28, 32, 13, 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", установив, что по соглашению от 17 марта 2022 года ООО УК "Атлант" обязалось возвратить П. денежные средства в сумме 46 820 рублей, но нарушило разумный срок исполнения обязательства, поскольку денежные средства в полном объеме возвращены лишь 08 ноября 2022 г., взыскал в пользу истца неустойку за периоды с 28.03.2022 по 30.03.2022 и с 02.10.2022 по 07.11.2022 в размере 3% от суммы просроченных денежных средств за каждый

день просрочки в сумме 28 434 руб. на основании ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", а также компенсацию морального вреда и штраф.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции, установив, что выводы суда в части взыскания неустойки основаны на неверном применении норм материального права, решение в указанной части отменил.

Руководствуясь вышеприведенными нормами права, разъяснениями, содержащимися в пункте 10 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022, исходя из того, что Закон о защите прав потребителей не предусматривает возможность взыскания неустойки за несвоевременный возврат исполнителем денежных средств при отказе потребителя от услуг надлежащего качества, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки по заявленным истцом основаниям.

Отказ в удовлетворении требований в части взыскания неустойки, повлек изменение решения суда первой инстанции в части определения размера штрафа и государственной пошлины.

Суд кассационной инстанции, проверяя законность судебного постановления в пределах доводов жалобы, соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупности исследованных доказательств, которым дана надлежащая оценка, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы жалобы о том, что услуга ответчиком фактически не оказана, соглашение истец подписала с целью скорейшего возврата денежных средств, однако, ответчик уклонился от своевременного перечисления денежных средств, не состоятельны к отмене судебных постановлений, поскольку, с учетом уточнения требований, качество услуги истцом в рамках рассмотрения спора не оспаривалось, ею подписано соглашение о расторжении договор и акт об оказании части услуг, которые не оспорены.

Вопреки доводам жалобы, истец надлежащим образом уведомлялась о дате судебного заседания в суде апелляционной инстанции, почтовое отправление возвращено в адрес суда в связи с истечением срока хранения.

Нарушений норм материального и процессуального права, вопреки доводам жалобы, влекущих отмену судебного постановления, допущено не было.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебного постановления.

Руководствуясь статьями 379.5 - 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 марта 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу П. - без удовлетворения.