

судья фио

дело № 33-19927/2024

в суде I инст. № 2-0522/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 мая 2024 года

адрес

Судебная коллегия апелляционной инстанции Московского городского суда в составе председательствующего Дементьевой Е.И.,

Судей фио, фио,

при помощнике Судаковой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Дементьевой Е.И. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ООО «ЖелДорЭкспедиция» по доверенности фио на решение Бабушкинского районного суда адрес от 09 августа 2023 года, которым постановлено:

исковые требования - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Желдорэкспедиция» в пользу Тихомирова ... в счет возмещения ущерба, причиненного в результате транспортировки грузобанажа по товарно-транспортным накладным № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 и № 2283-1402-1441-7594 от 19.01.2022 в количестве двух грузовых мест, денежные средства в размере сумма, неустойку за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере сумма, в счет компенсации морального вреда сумма, штраф за нарушение прав потребителя в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Обязать истца Тихомирова ... передать ответчику ООО «Желдорэкспедиция», за счет последнего, имущество, входящее в состав грузобагажа, отправленного по товарно-транспортным накладным № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 и № 2283-1402-1441-7594 от 19.01.2022, в количестве двух грузовых мест, объявленной стоимостью в размере сумма

Взыскать с ООО «Желдорэкспедиция» в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва расходы по оплате госпошлины в размере сумма

УСТАНОВИЛА:

Тихомиров Н.А. обратился в суд с иском к ООО «ЖелДорЭкспедиция» о возмещении ущерба в размере сумма, расходов по транспортировке груза в размере сумма, неустойки в размере сумма, штрафа, компенсации морального вреда в размере сумма

Исковые требования мотивированы тем, что 19.01.2022 Тихомиров Н.А. обратился в ООО «ЖелДорЭкспедиция» за услугой перевозки хрупкого груза - деревянной витрины со стеклянными элементами производства Италия фабрики Roberto Giovannini от пункта отправления адрес до пункта назначения адрес. Объявленная ценность груза составила сумма В соответствии с ТТН № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 г., ответчик принял на себя обязательство организовать доставку двух мест хрупкого груза общим весом 74 кг. Груз перед отправкой был помещен в тару истца, соответствующую требованиям ответчика. Ответчиком в ТТН не было сделано отметок о том, что груз не является целостным, и у него имеются какие-либо повреждения. Кроме этого, истец оплатил ответчику дополнительную упаковку груза (обрешетку), что подтверждается ТТН. То, что груз был передан истцом и принят ответчиком в целом виде, без каких-либо повреждений также подтверждается видеозаписью, сделанной истцом непосредственно при передаче груза ответчику на его пункте приема. Груз прибыл с задержкой. При осмотре прибывшего груза получатель обнаружил, что груз имеет существенные повреждения, которые влекут невозможность его использования по назначению и не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат. В связи с наличием указанных выше повреждений получатель отказался от получения груза. Досудебная претензия истца о возмещении ущерба оставлена ответчиком без удовлетворения.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика по доводам апелляционной жалобы.

Выслушав истца и его представителя, представителя ответчика, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не

нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать **полного** возмещения **причиненных** ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии с п. 1 ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В силу положений п. 2 ст. 796 ГК РФ ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа; в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости; в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа. Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

В соответствии с п.3 ст. 796 ГК РФ перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 19.01.2022 Тихомиров Н.А. обратился в ООО «ЖелДорЭкспедиция» за услугой перевозки хрупкого груза - деревянной витрины со стеклянными элементами производства Италия фабрики Roberto Giovannini от пункта отправления адрес до пункта назначения адрес.

Объявленная ценность груза составила сумма

В соответствии с ТТН № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 г., ответчик принял на себя обязательство организовать доставку двух мест хрупкого груза общим весом 74 кг. Груз перед отправкой был помещен в тару истца, соответствующую требованиям ответчика.

Ответчиком в ТТН не было сделано отметок о том, что груз не является целостным и у него имеются какие-либо повреждения.

Истец оплатил ответчику дополнительную упаковку груза (обрешетку), что подтверждается ТТН.

Груз прибыл с задержкой. При осмотре прибывшего груза получатель обнаружил, что груз имеет существенные повреждения, которые влекут невозможность его использования по назначению и не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат.

Согласно акту № 1 от 04.02.2022 г., составленному получателем груза и представителем ответчика, одна из четырех деревянных ножек витрины отломлена, в верхней части витрины (элемент в виде короны) отломлен угол и зафиксирована трещина вдоль всего элемента короны.

В связи с наличием указанных выше повреждений получатель отказался от получения груза.

Истец обращался к ответчику с претензией о возмещении ущерба в связи с повреждением груза при доставке.

Так, 07.02.2022 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении убытков, возникших в результате (недостача, порча, утрата) отправления в размере сумма

Ответом ООО «ЖелДорЭкспедиция» № 1/306 от 10.03.2022 отказано в удовлетворении требований истца, сославшись на то, что исполнитель выполнил свои обязательства надлежащим образом и к порче отправления не имеет отношения.

15.03.2022 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении убытков, возникших в результате повреждения хрупкого грузобагажа по ТТН № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 г., в размере сумма

Ответом ООО «ЖелДорЭкспедиция» от 16.03.2022 для урегулирования претензии во внесудебном порядке истцу была предложена компенсация в размере сумма

28.04.2022 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении убытков, возникших в результате повреждения хрупкого грузобагажа по ТТН № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 г., в размере сумма и расходов по транспортировке груза в размере сумма

Как следует из представленного истцом заключения ООО «Независимая Палата Оценки и Экспертизы» № 310322 от 20.04.2022, по характеру повреждений частей витрины (корона и ножка витрины), их могли причинить только в пункте ООО «ЖелДорЭкспедиция» Москва-Сокольники (25-я) с момента принятия груза на отправку до момента его упаковки в жесткую деревянную тару. Грузобагаж – мебель – витрина арт.1015, производства Италия фабрики Roberto Giovannini, является мебелью премиум класса. Реставрацию витрины возможно произвести только на фабрике-изготовителе. Стоимость реставрационных работ с учетом транспортных затрат, по состоянию на 31.03.2022 г., составляет, сумма Сумма реставрационных работ с учетом транспортных затрат в рублях не может являться окончательной, так как курс евро нестабилен. Ремонт экономически нецелесообразен, а повреждения существенные.

По ходатайству ответчика определением суда от 15.03.2023 по делу назначена комплексная судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № 1».

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № 1», повреждения груза – откол задней левой ножки, и, как следствие этого, образование трещины на основании и отделение этого основания от дна, образовались при перевозке груза в соответствии с товарно-транспортной накладной № 2252-0962-6640-9419. Причиной образования данного повреждения является сильное одномоментное или длящееся механическое воздействие на заднюю левую ножку груза, произошедшее при транспортировке. Повреждения груза – откол в верхней левой части элемент в виде короны, и, как следствие этого, образование трещин в области короны, могли образоваться в период между съемками двух видеозаписей, представленных в материалы дела, или при перевозке груза в соответствии с товарно-транспортной накладной № 2252-0962-6640-9419. Причиной образования данного повреждения является сильное одномоментное или длящееся механическое воздействие на элемент в виде короны в левой части Витрины.

Выявленные повреждения груза свидетельствуют о том, что их устранение, то есть восстановительный ремонт, невозможен и экономически нецелесообразен.

С учетом выявленных повреждений годные остатки груза, которые можно использовать по назначению, отсутствуют. Стоимость груза на момент заключения договора (подписание товарно-транспортной накладной № 2252-0962-6640-9419) – 19.01.2022 г., составляет сумма

Согласно представленному в материалы дела договору розничной купли-продажи товара по образцам № 458-ИТ21 от 21 декабря 2021 г. ООО «Италстиль» (Продавец)

продает и передает Тихомирову Н.А. (Покупатель) витрину mod. 1015 L. 120 *P.29 *h.199 mm. Цена товара составляет сумма.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь вышеуказанными нормами права, а также положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Федерального закона от 30.06.2023г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» суд приходит к выводу, что ответчик не исполнил взятые на себя обязательства по транспортно-экспедиционному обслуживанию груза, что повлекло причинение истцу ущерба, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца сумма, составляющих объявленную ценность груза, на истца суд возложил обязанность передать ответчику имущество, входящее в состав грузобагажа, отправленного по товарно-транспортным накладным №2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 и № 2283-1402-1441-7594 от 19.01.2022, в количестве двух грузовых мест, объявленной стоимостью сумма

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании расходов по транспортировке груза, суд указал на отсутствие для этого законных оснований.

Руководствуясь положениями ч.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд взыскал с ответчика в пользу истца неустойка в размере сумма, которая ограничена стоимостью услуги.

Установив факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, суд, с учетом положений ст.ст.13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере сумма и штраф в размере сумма

С ответчика в доход бюджета адрес взыскана государственная пошлина в размере сумма

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии доказательств передачи истцом ответчику груза в целом виде, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются представленными в материалы дела доказательствами. При этом в соответствии с положениями Закона РФ «О защите прав потребителя» бремя доказывания факта передачи груза в поврежденном в данном случае возложено на ответчика, который в ТТН не указал на наличие повреждений.

Изложенные в жалобе доводы о том, что и мела место перевозка 2 мест груза, при этом повреждено 1 грузоместо, основанием к отмене решения не являются, поскольку при перевозке повреждены элементы деревянной витрины, в то время как второе грузоместо занимали стеклянные элементы данной витрины. При этом

ответчиком не оспаривается вывод экспертов о том, что груз не подлежит восстановлению,

Также не могут служить основанием к отмене решения суда доводы апелляционной жалобы о том, что согласно заключению судебной экспертизы рыночная стоимость груза составляет сумма

Из заключения судебной экспертизы следует, что при определении рыночной стоимости груза экспертом не учитывалось, что мебель произведена в Италии, экспертом приведены лишь ссылки на сайты, при этом характеристика объектов, взятых в качестве аналогов, не приведены.

При этом в соответствии с п.2 ст.796 ГК РФ ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком:

в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа;

в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости;

в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Стоимость груза или багажа **определяется** исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

В материалы дела истцом представлен договор приобретения витрины, являвшейся грузом, в соответствии с которым ее стоимость составляет сумма.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на спорные правоотношения не распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку перевозка заказывалась истцом в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, судебной коллегией отклоняются, так как доказательств в подтверждение данных доводов ответчиком не представлено. Договор перевозки истец заключал как физическое лицо, то обстоятельство, что получателем груза указано иное лицо, не свидетельствует о перевозке груза в предпринимательских целях.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведённой судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтённых судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой

инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, обстоятельства, имеющие значение по делу судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бабушкинского районного суда адрес от 09 августа 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ООО «ЖелДорЭкспедиция» по доверенности фио - без удовлетворения.