

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 августа 2023 года  
Москва

город

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Неменка Н.П., при секретаре Климкиной О.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-522/23 по иску Тихомирова Н.А. к ООО «Желдорэкспедиция» о защите прав потребителя посредством возмещения ущерба, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Тихомиров Н.А. обратился в суд с иском к ООО «Желдорэкспедиция» о защите прав потребителя при оказании услуг по перевозке груза. В обоснование заявленных требований указав, что 19.01.2022 г. Тихомиров Н.А. обратился в ООО «Желдорэкспедиция» за услугой перевозки хрупкого груза - деревянной витрины со стеклянными элементами производства Италия фабрики Roberto Giovannini от пункта отправления г. Москва до пункта назначения г. Озерск. Объявленная ценность груза составила 400 000 руб. В соответствии с ТТН № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 г., ответчик принял на себя обязательство организовать доставку двух мест хрупкого груза общим весом 74 кг. Груз перед отправкой был помещен в тару истца, соответствующую требованиям ответчика. Также ответчиком в ТТН не было сделано отметок о том, что груз не является целостным, и у него имеются какие-либо повреждения. Кроме этого, истец оплатил

ответчику дополнительную упаковку груза (обрешетку), что подтверждается ТТН. То, что груз был передан истцом и принят ответчиком в целом виде, без каких-либо повреждений также подтверждается видеозаписью, сделанной истцом непосредственно при передаче груза ответчику на его пункте приема. Груз прибыл с задержкой. При осмотре прибывшего груза получатель обнаружил, что груз имеет существенные повреждения, которые влекут невозможность его использования по назначению и не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат. Так согласно акту № 1 от 04.02.2022 г., составленному получателем груза и представителем ответчика, одна из четырех деревянных ножек витрины отломлена, в верхней части витрины (элемент в виде короны) отломлен угол и зафиксирована трещина вдоль всего элемента короны. В связи с наличием указанных выше повреждений получатель отказался от получения груза. Истец направил в адрес ответчика претензии с требованием о возмещении ущерба, которые были оставлены без удовлетворения.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ООО «Желдорэкспедиция» в пользу Тихомирова Н.А. сумму ущерба в размере 400 000 руб., расходы по транспортировке груза в размере 12 375 руб., неустойку по п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в размере 37 496 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы, компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Истец Тихомиров Н.А., представитель истца по доверенности Савилиева Е.Ю. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении по доводам, указанным в иске.

Представитель ответчика ООО «Желдорэкспедиция» в судебное заседание явился, исковые требования не признал, в их удовлетворении просил отказать, дал пояснения, аналогичные указанным в возражениях на иск.

Суд, заслушав явившиеся стороны, изучив материалы дела, исследовав и оценив письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Согласно ч. 1 ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В силу положений ч. 2 ст. 796 ГК РФ ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа; в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости; в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа. Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

В соответствии ч. 3 ст. 796 ГК РФ перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Аналогичные положения содержатся в ч. 5, ч. 6, ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

Исходя из положений ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» реальный ущерб, причиненный повреждением (порчей) груза, сданного к перевозке с объявленной ценностью, ограничен размером объявленной стоимости, т.е. в соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ законом предусмотрено возмещение реального ущерба (как составной части убытков) в меньшем размере.

Согласно ч. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования или возражения.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 19.01.2022 г. Тихомиров Н.А. обратился в ООО «Желдорэкспедиция» за услугой перевозки хрупкого груза - деревянной витрины со стеклянными элементами производства Италия фабрики Roberto Giovannini от пункта отправления г. Москва до пункта назначения г. Озерск.

Объявленная ценность груза составила 400 000 руб.

В соответствии с ТТН № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 г., ответчик принял на себя обязательство организовать доставку двух мест хрупкого груза общим весом 74 кг. Груз перед отправкой был помещен в тару истца, соответствующую требованиям ответчика. Также ответчиком в ТТН не было сделано отметок о том, что груз не является целостным, и у него имеются какие-либо повреждения. Кроме этого, истец оплатил ответчику дополнительную упаковку груза (обрешетку), что подтверждается ТТН. То, что груз был передан истцом и принят ответчиком в целом виде, без каких-либо повреждений также подтверждается видеозаписью, сделанной истцом непосредственно при передаче груза ответчику на его пункте приема.

Груз прибыл с задержкой. При осмотре прибывшего груза получатель обнаружил, что груз имеет существенные повреждения, которые влекут невозможность его использования по назначению и не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат.

Так согласно акту № 1 от 04.02.2022 г., составленному получателем груза и представителем ответчика, одна из четырех деревянных ножек витрины отломлена, в верхней части витрины (элемент в виде короны) отломлен угол и зафиксирована трещина вдоль всего элемента короны. В связи с наличием указанных выше повреждений получатель отказался от получения груза.

Истец неоднократно обращался к ответчику с претензией о возмещении ущерба в связи с повреждением груза при доставке.

Так, 07.02.2022 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении убытков, возникших в результате (недостача, порча, утрата) отправления в размере 400 000 руб.

Ответом ООО «Желдорэкспедиция» № 1/306 от 10.03.2022 г. отказано в удовлетворении требований истца, сославшись на то, что исполнитель выполнил свои обязательства надлежащим образом и к порче отправления не имеет отношения.

15.03.2022 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении убытков, возникших в результате повреждения хрупкого груза багажа по ТТН № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 г., в размере 400 000 руб.

Ответом ООО «Желдорэкспедиция» от 16.03.2022 г. для урегулирования претензии во внесудебном порядке истцу была предложена компенсация в размере 50 000 руб.

28.04.2022 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении убытков, возникших в результате повреждения хрупкого груза багажа по ТТН № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 г., в размере 400 000 руб. + расходы по транспортировке груза в размере 13 495 руб.

Данную претензию ответчик оставил без ответа.

В обоснование размера убытков истец представил заключение ООО «Независимая Палата Оценки и Экспертизы» № 310322 от 20 апреля 2022 года, согласно которому стоимость реставрационных работ с учетом транспортных затрат, по состоянию на 31.03.2022 г., составляет, 522 355,20 руб.

Не согласившись с заключением ООО «Независимая Палата Оценки и Экспертизы», представитель ответчика заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы. Определением суда от 15 марта 2023 года по делу назначена комплексная судебная экспертиза. Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта АНО Центральное бюро судебных экспертиз № 1 № 368-М-ТВЭН, повреждения груза – откол задней левой ножки, и, как следствие этого, образование трещины на основании и отделение

этого основания от дна, образовались при перевозке груза в соответствии с товарно-транспортной накладной № 2252-0962-6640-9419. Причиной образования данного повреждения является сильное одномоментное или длящееся механическое воздействие на заднюю левую ножку груза, произошедшее при транспортировке. Повреждения груза – откол в верхней левой части элемент в виде короны, и, как следствие этого, образование трещин в области короны, могли образоваться в период между съемками двух видеозаписей, представленных в материалы дела, или при перевозке груза в соответствии с товарно-транспортной накладной № 2252-0962-6640-9419. Причиной образования данного повреждения является сильное одномоментное или длящееся механическое воздействие на элемент в виде короны в левой части Витрины.

Также, согласно выводам эксперта, выявленные повреждения груза свидетельствуют о том, что их устранение, то есть восстановительный ремонт, невозможен и экономически нецелесообразен. С учетом выявленных повреждений годные остатки груза, которые можно использовать по назначению, отсутствуют. Стоимость груза на момент заключения договора (подписание товарно-транспортной накладной № 2252-0962-6640-9419) – 19.01.2022 г., составляет 62 977 руб.

Оценивая в соответствии со ст. 67 ГПК РФ заключение эксперта АНО Центральное бюро судебных экспертиз № 1, предупреждённого об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, оснований сомневаться в компетентности эксперта, привлечённого для экспертного исследования, имеющего специальное образование, опыт работы по специальности, сделанных выводах, подробно мотивированных, обоснованных, достаточно полно и ясно изложенных в заключении по вопросам, поставленным судом перед экспертами относительно предмета спора, имеющего ссылки на нормативные акты, которые были приняты во внимание при производстве исследований, у суда не имеется. Суд принимает во внимание и признает допустимым доказательством по делу заключение судебной экспертизы.

Доказательств обратного, свидетельствующих о надлежащем исполнении взятых на себя обязательств, ответчик суду не представил.

Согласно договору розничной купли-продажи товара по образцам № 458-ИТ21 от 21 декабря 2021 г. ООО «Италстиль» (Продавец) продает и передает Тихомирову Н.А. (Покупатель) витрину mod. 1015 L. 120 \*P.29 \*h.199 mm. Цена товара составляет 4 645 евро.

Как разъяснено в ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» и ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2023г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» реальный ущерб, причиненный повреждением (порчей) груза, сданного к перевозке с объявленной ценностью, ограничен размером объявленной стоимости, т.е. в соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ предусмотрено возмещение причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу положений ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 30.06.2023 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», ч. 5 ст. 34, ст. 36 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», ст. 796 ГК РФ бремя доказывания того, что повреждение груза было вызвано обстоятельствами, не зависящими от перевозчика, возложено на перевозчика, однако ответчиком допустимых доказательств не представлено.

Проанализировав и оценив представленные доказательства в их совокупности, в соответствии с фактическими обстоятельствами по делу, по правилам ст.ст. 12, 57, 67 ГПК РФ, учитывая установленные в судебном заседании юридически значимые для дела обстоятельства, суд приходит к выводу, что ответчик не исполнил взятые на себя обязательства по транспортно-экспедиционному обслуживанию груза, в том числе, защитная транспортная упаковка, погрузо-разгрузочные работы по забору и при доставке груза, тем самым, в силу положений ч. 1 ст. 401 ГК РФ ответчик несет ответственность, поскольку не принял меры для надлежащего

исполнения обязательства, кроме того, исходя из положений ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007г. «259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» реальный ущерб, причиненный повреждением (порчей) груза, сданного к перевозке с объявленной ценностью, ограничен размером объявленной стоимости, т.е. в соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ законом предусмотрено возмещение реального ущерба (как составной части убытков) в меньшем размере, тем самым, вина ответчика доказана, опровергающие доказательства в материалы дела не представлены, в связи с чем, суд полагает необходимым взыскать с ООО «Желдорэкспедиция» в пользу Тихомирова Н.А. сумму ущерба в размере 400 000 руб.

При этом, истец обязан передать ответчику ООО «Желдорэкспедиция», за счет последнего, имущество, входящее в состав грузобагажа, отправленного по товарно-транспортным накладным №2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 и № 2283-1402-1441-7594 от 19.01.2022, в количестве двух грузовых мест, объявленной стоимостью 400 000 руб.

Также истец просит взыскать с ответчика расходы по транспортировке груза в размере 12 375 руб.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно товарно-транспортным накладным груз был принят к перевозке компанией, обязательство по доставке груза исполнено. Таким образом, исковые требования истца в части взыскания расходов по транспортировке груза с ответчика являются необоснованными.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку по п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в размере 37 496 руб.

В соответствии с п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно положениям п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Так, цена оказания услуги по перевозке груза, согласно ТТН составила 12 375 руб.

Таким образом, с учетом положений п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 12 375 руб., которая ограничена стоимостью услуги.

Разрешая заявленное требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., суд приходит к следующему.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размеров компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. С учетом степени

физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред, считает возможным взыскать с ответчика компенсацию причиненного морального вреда в размере 20 000 руб., с учетом требований разумности и справедливости.

Разрешая заявленные требования о взыскании штрафа, суд исходит из следующего.

На основании ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона).

Применение этой меры ответственности, в соответствии с позицией Пленума Верховного Суда РФ, поставлено в зависимость только от того, было или не было исполнено законное требование потребителя в добровольном порядке.

Исходя из положений, приведенных нормы закона и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ, основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных

требований потребителя в добровольном (то есть во внесудебном) порядке.

Поскольку ООО «Желдорэкспедиция» в досудебном порядке не удовлетворил требования истца, принимая во внимание последствия нарушения обязательств, учитывая размер причиненного ущерба, соразмерность нарушенных обязательств ответчиком, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 216 187,50 руб. (400 000 + 12 375 + 20 000):2).

Поскольку в силу Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и Налогового кодекса РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, у суда имеются основания для взыскания с ответчика госпошлину в бюджет г. Москвы в размере 7 624 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

исковые требования - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Желдорэкспедиция» в пользу Тихомирова \*\*\* в счет возмещения ущерба, причиненного в результате транспортировки грузобанажа по товарно-транспортным накладным № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 и № 2283-1402-1441-7594 от 19.01.2022 в количестве двух грузовых мест, денежные средства в размере 400 000 руб., неустойку за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 12 375 руб., в счет компенсации морального вреда 20 000 руб., штраф за нарушение прав потребителя в размере 216 187,50 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Обязать истца Тихомирова \*\*\* передать ответчику ООО «Желдорэкспедиция», за счет последнего, имущество, входящее в

состав грузобагажа, отправленного по товарно-транспортным накладным № 2252-0962-6640-9419 от 19.01.2022 и № 2283-1402-1441-7594 от 19.01.2022, в количестве двух грузовых мест, объявленной стоимостью в размере 400 000 руб.

Взыскать с ООО «Желдорэкспедиция» в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва расходы по оплате госпошлины в размере 7 624 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 14 августа 2023 года.

Судья  
Неменок Н.П.