

Судья Шепунова С.В. дело № 33-9281/2022

УИД: 34RS0008-01-2021-008408-65

### **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

28 октября 2022 года в городе Волгограде судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Пашковой Т.В.

судей Алябьева Д.Н., Боеску-Зыковой М.В.

при секретаре Бураевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи гражданское дело № 2-2293/2022 по исковому заявлению Краснова Владимира Александровича к индивидуальному предпринимателю Амирову Александру Михайловичу о расторжении договора, взыскании неустойки, штрафа,

по апелляционной жалобе Краснова Владимира Александровича, по апелляционной жалобе и дополнению к ней ИП Амирова Александра Михайловича на решение Центрального районного суда города Волгограда от 27 апреля 2022 года, которым частично удовлетворены искивые требования Краснова Владимира Александровича к ИП Амирову Александру Михайловичу о расторжении договора, взыскании неустойки, штрафа.

Расторгнут договор №АА\_007\_2020 от 15 декабря 2020 года на создание и передачу проектной документации, заключенный между ИП Амировым Александром Михайловичем и Красновым Владимиром Александровичем.

С ИП Амирова Александра Михайловича в пользу Краснова Владимира Александровича взысканы денежные средства в сумме – 170 890 рублей в счет стоимости оплаченного договора, комиссия банка в размере 500 рублей, неустойка в размере – 170 890 рублей, штраф в размере – 170 890 рублей.

В остальной части исковых требований Краснова Владимира Александровича к ИП Амирову Александру Михайловичу о взыскании неустойки свыше 170 890 рублей, штрафа свыше 170 890 рублей отказано.

С ИП Амирова Александра Михайловича в доход местного бюджета город-герой Волгоград взыскана государственная пошлина в размере 6617 рублей 80 копеек.

Заслушав доклад судьи Алябьева Д.Н., выслушав представителя Краснова В.А. – Мелихова А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы Краснова В.А. и возражавшего против доводов жалобы ИП Амирова А.М., представителя ИП Амирова А.М. – Лаптева М.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы своего доверителя и возражавшего против доводов жалобы истца, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

### **УСТАНОВИЛА:**

Краснов В.А. обратился в суд с иском к ИП Амирову А.М. о расторжении договора, взыскании неустойки, штрафа.

В обоснование своих требований указал, что 15 декабря 2020 года между сторонами заключен договор АА\_007\_2020 на создание и передачу проектной документации. По условиям заключенного договора ответчик (исполнитель по договору) принял на себя обязательство по разработке интерьеров принадлежащих истцу (заказчик по договору) апартаментов общей площадью 231,3 кв.м. Общая стоимость работ составляет - 341 780 рублей. Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что заказчик перечисляет исполнителю аванс в размере 50% от общей стоимости работ, что составляет 170 890 рублей.

Во исполнение обязательства истец 18 декабря 2020 года перечислил на расчетный счет исполнителя аванс в размере 170 890 рублей.

Срок выполнения работ составляет 80 календарных дней, со дня поступления авансовой оплаты на расчетный счет исполнителя (пункты 1.2 и 3.2. договора). Таким образом, срок исполнения обязательств ответчиком истек 08 марта 2021 года, однако до настоящего времени ответчик принятых на себя обязательств по договору не исполнил и проектную документацию истцу не передал. На неоднократные запросы истца о необходимости передачи результатов проектной документации ответчик уклоняется.

В соответствии с пунктом 8.4 договора заказчик вправе расторгнуть договор, предупредив письменно исполнителя за 10 рабочих дней до даты расторжения договора.

17 августа 2021 года истец направил ответчику уведомление о расторжении договора заказным почтовым отправлением, которое

согласно сайту Почта России ожидает адресата в почтовом отделении с 21 августа 2021 года.

В связи с изложенным, просил суд расторгнуть договор №АА\_007\_2020 от 15 декабря 2020 года на создание и передачу проектной документации с ИП Амировым А.М.; взыскать с ИП Амирова А.М. денежные средства в размере 171 390 рублей, из которых 170 890 рублей - сумма аванса по договору, 500 рублей - комиссия банка за перечисление денежных средств; неустойку за 186 дней просрочки по 10 сентября 2021 года в размере 341 780 рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Суд постановил указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Краснов В.А. оспаривает постановленное судом решение в части взысканных неустойки и штрафа, просит его в обжалуемой части отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить искивые требования о взыскании неустойки и штрафа в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы указано на неправомерное снижение судом неустойки, так как ответчиком не заявлялось ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней ИП Амиров А.М. оспаривает постановленное судом решение, просит его отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении искивых требований Краснова В.А. в полном объеме.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что судом не установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку ответчик неоднократно направлял истцу визуальные решения помещений апартаментов, сроки исполнения договора переносились по желанию Краснова В.А., который в дальнейшем самоустранился от исполнения договора. Также судом не учтено, что апартаменты являются нежилым помещением, а Краснов В.А. имеет статус индивидуального предпринимателя. Судебное заседание было проведено без участия ответчика, ходатайствующего об участии в нем посредством видеоконференц-связи, которое было проигнорировано судом.

В возражениях на апелляционную жалобу Краснов В.А. выражает несогласие с доводами жалобы ИП Амирова А.М., просит отказать в ее удовлетворении.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствие со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах, возражениях относительно жалобы, изучив материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 3 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В силу пункта 2 статьи 708 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Согласно статье 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные

потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу (пункт 1).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

На основании пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Пунктом 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу.

Требования потребителя, установленные пунктом 1 названной статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 15 декабря 2020 года между истцом (Заказчик) и ответчиком (Исполнитель) заключен договор №АА\_007\_2020 на создание и передачу проектной документации.

Согласно пункту 1.1 договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя разработку Интерьеров апартаментов. Общая площадь помещений дома за вычетом стен и подсобных технических помещений для разработки дизайн проекта составляет 231,3 кв.м.

Пунктом 1.2 договором установлено, что срок сдачи проекта по договору 80 календарных дней со дня поступления авансовой оплаты в размере 50% га расчетный счет Исполнителя, а также всех исходных данных.

Исполнитель должен предоставить Заказчику на утверждение: 2 варианта визуализации каждого помещения; 3 планировочных решения, согласно утвержденному списку помещений, прописанному в Приложении №1 к настоящему договору (пункт 1.3 договора).

Стоимость работ определена в размере 341780 рублей (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.2 договора Заказчик перечисляет Исполнителю авансовую оплату в размере 50% от предусмотренной договором суммы, а именно 170890 рублей. После представления проектной документации, утвержденной согласно Приложению №1, Заказчик обязуется перечислить остальную сумму договора в размере 170890 рублей. Окончательная оплата за выполненные работы производится в течение 5 календарных дней после принятия Заказчиком законченных работ и подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Исполнитель приступает к выполнению работ в течение 5 рабочих дней с момента поступления аванса, указанного в пункте 2.2 настоящего договора (пункт 3.1 договора).

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что исполнение проекта осуществляется согласно этапам:

1. Согласование планировочных решений;
2. Согласование визуального стиля;
3. Согласование стоимости отделочных материалов и элементов мебели/освещения;
4. Согласование альбома чертежей.
5. Передача альбома готовой утвержденной документации Заказчику.

В соответствии с пунктом 4.1 договора, Исполнитель обязуется в установленный договором срок выполнить и передать Заказчику проект.

Согласно Приложению № 1 к договору задача разработать дизайн-проект интерьера и планировочные решения пентхауса №401 в клубном доме «Монблан». Площадь апартаментов – 231,3 кв.м.

Состав альбома интерьеров:

1. Планы расстановки мебели с учетом выбранных позиций;
2. Строительные планы с размерами, ведомостями проемов и дверей;

3. Планы полов. Спецификация полов (содержит информацию по типам и площадям напольных покрытий);
4. План потолков с размерами и отметками, с привязками вентиляционных каналов, отверстий и решеток, спринклеров, лючков и пр.;
5. План расстановки светильников;
6. Спецификация светильников;
7. План расстановки электроточек;
8. Экспликация дверей. Спецификация дверей;
9. Схема отопления (теплые полы, места размещения батарей, полотенецсушителей);
10. Разрезы и сечения стен, потолков, полов;
11. Индивидуальные элементы интерьера. Общие виды, сечения;
12. Ведомость отделочных материалов и изделий;
13. Визуализация всех помещений в соответствии с выбранными материалами отделки;
14. Альбом чертежей и визуализаций;
15. Спецификация отделочных материалов;
16. Спецификация элементов мебели;
17. Альбом чертежей и визуализаций.

Элементы планирования:

1. Согласование планировочных решений;
2. Согласование визуального стиля;
3. Согласование стоимости отделочных материалов и элементов мебели/освещения;
4. Согласование альбома чертежей.

Денежные средства (аванс) в соответствии с условиями договора истцом перечислены ответчику 18 декабря 2020 года.

Как заявила сторона истца, в установленный срок, то есть по 08 марта 2021 года, и до момента обращения в суд проект интерьеров апартаментов не изготовлен и истцу не передан.

Истец 17 августа 2021 года направил письменную претензию, в которой просил расторгнуть договор и вернуть денежные средства, на которую ответчик не отреагировал.

В связи с нарушением исполнителем предусмотренных договором сроков выполнения работы и отказом потребителя от договора, суд расторг договор и взыскал с ответчика предварительно оплаченный аванс в размере 170 890 рублей и комиссию банка за перечисление аванса в размере 500 рублей, являющуюся убытками истца.

Условиями договора №АА\_007\_2020 (пункт 6.2) определено, что за невыполнение работ в срок, предусмотренный по настоящему договору, Исполнитель выплачивает Заказчику пени в размере 0,1% от стоимости невыполнения работ по договору за каждый день просрочки.

Вместе с тем, в силу пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования

или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В силу пункта 1 статьи 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно пункту 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если размер неустойки установлен законом, то в силу пункта 2 статьи 332 ГК РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что условия договора, устанавливающие более низкий размер неустойки по сравнению со статьей 28 Закона о защите прав потребителей, не могут быть приняты во внимание при расчете суммы неустойки, если гражданином заявлены требования о применении неустойки в размере, предусмотренном Законом о защите прав потребителей.

Истец просил взыскать неустойку за несвоевременное выполнение требования потребителя, установленную пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, за период с 09 марта 2021 года по 10 сентября 2021, исходя из общей цены договора 341780 рублей в размере 341780 рублей (исходя из расчета  $10253,40$  (3% от общей цены договора)  $\times 186$  (период просрочки)  $-1565352,40$  (подлежащая уменьшению сумма пени)).

Суд, применив статью 333 ГК РФ, снизил размер взыскиваемой неустойки до размера аванса, оплаченного истцом, т.е. до 170980 рублей, отказав в удовлетворении оставшейся части данных требований.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах суд взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере 170890 рублей, исходя из расчета (170890 рублей (сумма аванса) + 170890 рублей (неустойка) x50%).

Судебные расходы были взысканы с ответчика в доход местного бюджета на основании статьи 103 ГПК РФ.

Судебная коллегия соглашается с решением суда в части расторжения договора, взыскания суммы аванса и комиссии, поскольку материалами дела достоверно подтверждается факт неисполнения ответчиком своих обязанностей в установленный срок.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что он предоставлял истцу варианты планировочных решений помещений, расстановки мебели, которые Краснов В.А. согласовал, чертеж лестницы и т.д., являются голословными, так как ни доказательствами, представленными суду первой инстанции, ни доказательствами, приобщенными судебной коллегией по ходатайству стороны ответчика, не подтверждается факт полного и надлежащего исполнения ИП Амировым А.М. условий договора (согласно Приложению № 1 состоящего из 17 позиций) в установленный срок.

Кроме того, пунктом 5.1 договора сторонами установлено, что сдача разработанной проектной документации осуществляется путем передачи проектной документации в электронном виде по адресу Заказчика. Дополнительно по запросу Заказчика, в виде распечатанного альбома формата А3.

Ответчиком не представлено доказательств тому, что истцу передана полная проектная документация.

В силу пункта 5.2 договора в сроки, установленные разделом 2 настоящего договора, Исполнитель передает Заказчику акт сдачи-приемки выполненных работ с приложением 2 экземпляров проектной документации в соответствии с Приложением №1.

Ответчиком не представлено суду доказательств передачи истцу акта сдачи-приемки выполненных работ с приложением проектной документации в соответствии с Приложением №1, что также свидетельствует о том, что исполнитель не выполнил условия договора в установленный срок.

Также апеллянтом не представлено доказательств направления истцу финального альбома визуальных решений после всех корректировок 05 и 07 мая 2021 года (после 08 марта 2021 года), и того, что нарушение

сроков исполнения договора произошло по вине заказчика, при том, что согласно разъяснениям, данным в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Ссылка апелланта на переписку в «Ватсап» не состоятельна, так как данные переписки не подтверждают исполнение обязательств в полном объеме. Кроме того, последней датой переписки является 10 января 2021 года, что не подтверждает доводы апелляционной жалобы о направлении ответчиком истцу визуальных решений 13 февраля, 02 и 03 марта 2021 года.

Довод ИП Амирова А.М. в апелляционной жалобе о том, что суд проигнорировал факт того, что Краснов В.А. имеет статус индивидуального предпринимателя, а апартаменты являются нежилым помещением, не влечет за собой отмену решения суда и не свидетельствует о неправомерном применении судом к спорным правоотношениям Закона о защите прав потребителей по следующим основаниям.

Как разъяснено в пункте 14 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 октября 2021 года, отношения, вытекающие из договора строительного подряда на выполнение работ в апартаменте, приобретенном истцом для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, регулируются Законом о защите прав потребителей.

Из материалов дела следует, что апартаменты приобретались Красновым В.А. как физическим лицом, также им как физическим лицом заключался договор №АА\_007\_2020 с ИП Амировым А.М.

Согласно пункту 2.1 регламента проживания в клубном доме «Монблан», в котором расположены апартаменты истца, помещение, принадлежащее собственнику, должно использоваться исключительно для проживания.

Из технического задания на разработку дизайн-проекта, предложенного ответчиком для заполнения истцу, следует, что в помещении будут проживать от двух до шести человек, домашние животные.

Таким образом, материалами дела достоверно подтверждено, что апартаменты приобретены истцом для нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, что предусматривает возможность применения к спорам в отношении данных помещений Закона о защите прав потребителей.

Доводы апелляционной жалобы ИП Амирова А.М., что суд нарушил его права и рассмотрел дело без его участия, несмотря на ходатайство об участии посредством видеоконференц-связи (далее – ВКС), также не могут повлечь за собой отмену решения суда, поскольку ходатайство о проведении судебного заседания посредством ВКС было направлено в суд лишь за два до судебного заседания (25 апреля 2022 года), судом были приняты меры для организации проведения судебного заседания посредством ВКС, однако заявка суда была отклонена Центральным судом г. Сочи. Ответчик был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного заседания, не был лишен возможности представить доказательства и заявить соответствующие ходатайства, при том, что дело находится в производстве суда с 22 сентября 2021 года.

Кроме того, судебной коллегией были удовлетворены ходатайства ответчика и приобщены к материалам дела доказательства, о приобщении и истребовании которых заявляла сторона ответчика.

Иных правовых доводов, влекущих за собой отмену решения суда, апелляционная жалоба ИП Амирова А.М. не содержит.

Вместе с тем, судебная коллегия находит обоснованными доводы апелляционной жалобы Краснова В.А. о неправомерном снижении судом неустойки.

Как предусмотрено в пункте 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) размер неустойки (штрафа) может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последним дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 ГПК РФ.

Поскольку в суде первой инстанции ответчиком не заявлялось об уменьшении неустойки, то у суда не имелось оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Следовательно, решение суда в части взысканной с ответчика в пользу истца неустойки подлежит изменению, путем увеличения ее размера до 341780 рубля.

Принимая во внимание, что судебной коллегией увеличена сумма взыскиваемой неустойки, также изменению подлежит решение суда в части взысканного штрафа, путем увеличения его размера до 256335 рублей (170890 + 341780 \* 50%).

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Центрального районного суда города Волгограда от 27 апреля 2022 года в части взыскания с индивидуального предпринимателя Амирова Александра Михайловича в пользу Краснова Владимира Александровича неустойки и штрафа изменить, увеличив размер взысканной неустойки со 170890 рублей до 341780 рублей, размер штрафа со 170890 рублей до 256335 рублей.

В остальной части решение Центрального районного суда города Волгограда от 27 апреля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнение к ней индивидуального предпринимателя Амирова Александра Михайловича – без удовлетворения.

