

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 сентября 2024 г. N 88-17028/2024

Дело N 2-417/2023

УИД N 22RS0051-01-2023-000384-74

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Соловьева В.Н.,

судей Кравченко Н.Н., Прудентовой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.А.Г. к обществу с ограниченной ответственностью "Ника" о защите прав потребителя

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Ника" на решение Тальменского районного суда Алтайского края от 26 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 17 апреля 2024 года.

Заслушав доклад председательствующего, выслушав объяснения представителя ответчика- С., поддержавшую жалобу, судебная коллегия

установила:

Ш.А.Г. обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Ника" (далее - ООО "Ника") о защите прав потребителя, ссылаясь на то, что 15.10.2022 он заключил с ответчиком договор на изготовление кухонного гарнитура по индивидуальному заказу стоимостью 600 881 руб. и оплатил цену заказа. Ответчиком допущены нарушения срока доставки и монтажа мебели, после сборки и установки мебели в ней выявились недостатки по качеству, которые устранены ответчиком частично. Уточнив в ходе судебного разбирательства исковые требования, просил возложить на ООО "Ника" обязанность устранить недостатки работ в натуре, взыскать законную неустойку за нарушение срока исполнения договора и за нарушение срока

удовлетворения требований потребителя, компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы.

Решением Тальменского районного суда Алтайского края от 26.12.2023 (с учетом определения того же суда от 10.01.2024 об исправлении описок), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 17.04.2024, иски удовлетворены частично.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить вышеуказанные судебные постановления, как незаконные, приводит доводы о том, что договор носит смешанный характер, срок исполнения договора в части передачи мебели не был нарушен, истец уклонялся от подписания акта приемки выполненных работ без уважительных причин, вносил изменения в заказ, недостатки мебели являются устранимыми и незначительными, расчет неустойки по пункту 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" следовало ограничить стоимостью работ по монтажу мебели (84123 руб.), суды не применили положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и не снизили размер подлежащей взысканию неустойки и штрафа, ошибочно взыскали компенсацию морального вреда, хотя истец имеет статус индивидуального предпринимателя.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, их представители в заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы были уведомлены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судами установлено, что 15.10.2022 между Ш.А.Н. (заказчик) и ООО "Ника" (подрядчик) был заключен договор, по условиям которого ответчик обязался изготовить по эскизу мебель, осуществить ее доставку и сборку на месте.

Общая цена договора определена в сумме 600 881 руб. и была полностью оплачена истцом.

Срок изготовления мебели - 30 рабочих дней со дня согласования заказчиком эскиза и внесения предоплаты. Срок выполнения работ по сборке и монтажу мебели - 5 рабочих дней со дня доставки мебели и готовности помещения к установке.

Ответчик не исполнил договор в установленный срок, выполненные работы имеют недостатки, которые он не устранил.

Ш.А.Г. со ссылкой на приведенные обстоятельства потребовал устранить выявленные недостатки и уплатить неустойку за период просрочки с 31.03.2023 по 26.12.2023 (статьи 18, 20, 23, 28, 29, 30 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Применив при разрешении спора положения статей 18 - 30 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", при отсутствии обстоятельств, освобождающих подрядчика от ответственности за нарушение обязательства, иных исключительных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу о возложении на ответчика обязанности исправить недостатки выполненных работ, а также о взыскании законной неустойки в пределах общей цены заказа, потребительского штрафа и компенсации морального вреда (статьи 13, 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"), отказав в снижении штрафных санкций по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы судов относительно недостатков фактически выполненных подрядчиком работ основаны на заключении судебной экспертизы.

Судами дана оценка названному заключению экспертизы, как относимому, допустимому и достоверному доказательству, наличие специальных познаний у экспертов подтверждается приложенными к заключению документами об образовании и квалификации.

Ответчик не опроверг наличие недостатков в выполненной работе, настаивая, что они являются устранимыми.

При таких обстоятельствах заказчик правомерно потребовал устранения недостатков работы, что соответствует положениям статьи 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", а также уплаты неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя.

Результаты оценки доказательств судами и мотивы, по которым суды отдали предпочтение одним доказательствам перед другими, подробно изложены в постановлениях судов, оснований не согласиться с которыми у судебной коллегии не имеется.

Учитывая неделимость результата заказа в силу единства назначения и конструктивной взаимосвязи всех предметов, входящих в состав заказа, суды при расчете неустойки верно исходили из общей цены заказа, а не отдельных этапов работ.

Поскольку предмет договора не предполагал его использование в предпринимательской деятельности истца, договор заключен для удовлетворения бытовых нужд, суды правильно применили при разрешении спора положения Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", включая положения об ответственности продавца (исполнителя) за недостатки и нарушение срока исполнения договора в виде компенсации морального вреда, а также неустойки и штрафа.

Доводы жалобы ответчика, содержащие утверждения о препятствиях, чинимых истцом подрядчику, препятствовавших своевременному исполнению работ, подразумевают несогласие с выводами судов об обстоятельствах, значимых для правильного разрешения дела, направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств, что в силу статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Оценивая доводы о несоразмерности мер ответственности последствиям нарушения обязательства, судебная коллегия не усматривает исключительных обстоятельств, при наличии которых по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" допускается их уменьшение.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями законодателем специально установлен повышенный размер неустойки и штрафа в целях побуждения исполнителей к надлежащему исполнению обязательств в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Приведенные в жалобе мотивы для снижения размера неустойки и штрафа не могут быть отнесены к исключительным обстоятельствам, не свидетельствуют о недобросовестности потребителя, получении им неосновательных выгод и преимуществ.

В целом судами верно определены и с достаточной полнотой установлены обстоятельства, имеющие значение по делу, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, применен закон, подлежащий применению, судебные постановления являются законными и обоснованными, оснований для их отмены или изменения по доводам, изложенным в кассационной жалобе ответчика, не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тальменского районного суда Алтайского края от 26 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 17 апреля 2024 года по настоящему делу оставить без изменения, кассационную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н.СОЛОВЬЕВ

Судьи

Н.Н.КРАВЧЕНКО

Е.В.ПРУДЕНТОВА

Мотивированное определение изготовлено - 18.09.2024