

дело № 2-417/2023

УИД 22RS0051-01-2021-001183-70

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 декабря 2023 года

р.п. Тальменка Тальменского района

Тальменский районный суд Алтайского края в составе:

председательствующего

Гомер О.А.,

при секретаре

Берстеновой В.В.,

с участием:

истца

Шмарихина А.Г.,

представителя истца

Слабуновой Л.В.,

представителя ответчика

Сурниной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шмарихина А.Г. к ООО «Ника» о возложении обязанности, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Шмарихин А.Г. обратился в Тальменский районный суд Алтайского края с иском к ООО «Ника», в котором с учетом уточнений, просил обязать ответчика устранить недостатки товара, изготовленного по договору подряда № 0M0M-022056 от 15.10.2022, в части выпирания фасада модуля на посудомоечной машине, взыскать неустойку за нарушение срока исполнения договора в размере 600881 руб. и устранения недостатков товара в размере 18760 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф за неудовлетворение в

добровольном порядке требований потребителя в размере 334670 руб. 50 коп., судебные расходы по оплате услуг нотариуса в размере 14700 руб., юридических услуг в размере 25000 руб., почтовых услуг в размере 160 руб. 27 коп..

В обоснование заявленных требований истец указал, что 15.10.2022 сторонами заключен договор № 0M0M-022056 на изготовление и монтаж кухни по индивидуальному заказу стоимостью 600881 руб.. По условиям договора, кухня должна быть изготовлена в полном объеме не позднее 05.12.2022. Обязательства по оплате истец выполнил в полном объеме, внося два платежа 15.10.2022 и 03.12.2022. Ответчик допустил нарушения условий договора. В процессе сборки мебели были обнаружены недостатки, которые подтверждены проведенной по делу судебной экспертизой № 2944-Т-23 от 18.10.2023, также подтвердившей довод о выполнении мебели не по эскизу, согласованному заказчиком. Экспертом установлено, что стоимость работ по устранению недостатков - 18706 руб.. На дату 26.12.2023 остался неустроен недостаток п.1 экспертизы - выпирание фасада модуля на посудомоечной машине. Данный недостаток ответчик в категоричной форме 19.12.2023 отказался исправлять. Кухонная мебель была доставлена и собрана не в срок, часть кухни (верхние ящики без дверок, острова (барной стойки) и пенала не было) доставлена 06.12.2022, вторая часть доставлена 09.12.2022, также не в полном объеме, отсутствовало стекло на фасаде шкафов, барной стойки, пенала. Пожелания установить кухонный гарнитур до нового года, ответчик не выполнил, сославшись на отсутствие времени. 11.01.2023 ответчик приехал продолжить монтаж кухонного гарнитура, в итоге все вышеуказанные недостатки не были устранены, появились новые недостатки: дверь в посудомоечной машине стала открываться на 45 градусов. 03.02.2023 истец обратился к ответчику с первичной устной претензией, по которой был оформлен протокол решений с разногласиями, обоюдно определено, что ответчик должен сделать, то есть, какие недоставки должен устранить. 08.02.2023 ответчик забрал барную стойку, для устранения всех недостатков в ней. 15.03.2023 работники ответчика приехали, установили барную стойку (остров). Все имеющиеся недостатки, которые были оговорены нами ранее, не были устранены. 20.03.2023 в адрес ответчика была подана претензия, которая в полном объеме не была удовлетворена. Кроме того, с учетом того, что мебель была доставлена не в срок, с недостатками, необходимо с ответчика взыскать неустойку с 31.03.2023 по 26.12.2023 за нарушение сроков исполнения договора в размере 600881 руб. - исходя из стоимости

кухонного гарнитура, а также нарушение качества кухонного гарнитура - 18760 руб.. Моральный вред истец оценивает в размере 10000 руб., так как кухонный гарнитур был доставлен не вовремя, он желал встречать новый 2023 год в новой кухне, у него и членов семьи не было возможности пользоваться кухней. Неоднократные претензии в адрес ответчика, результатов не принесли, некоторые недостатки, были оставлены без удовлетворения, полностью игнорированы. Кухонный гарнитур дорогостоящий, на покупку мебели копил денежные средства, получив некачественную мебель, истец был огорчен.

В судебном заседании истец Шмарихин А.Г. и его представитель Слабунова Л.В., действующая на основании ордера (л.д. 97), поддержали исковые требования, настаивали на их удовлетворении по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика Сурнина О.В., действующей на основании доверенности (л.д. 53), в судебном заседании возражала относительно заявленных исковых требований, указав, что при исполнении договора неоднократно были учтены все замечания и пожелания заказчика, в настоящее время качество изготовленной мебели и работ по монтажу соответствует условиям договора, с учетом изменений в проекте от 03.02.2023.

В дополнительно представленных в суд письменных пояснениях представитель Сурнина О.В. указала, что сторонами был заключен смешанный договор, включающий в себя элементы договора розничной купли-продажи товара с условием о его доставке покупателю и договора подряда. Согласно условиям договора, дата поставки товара - 09.12.2022. Ответчик исполнил обязательства по поставке кухни, что не отрицается истцом, который подтвердил, что кухня была доставлена 09.12.2022. Согласно условиям договора, дата установки - 09.12.2022, именно в этот день ответчик прибыл к истцу и осуществил монтаж кухни. Согласно условиям договора стоимость установки кухни составляет 84123 руб.. Ответчик осуществил монтаж кухни, однако истец в силу субъективного мнения посчитал, что кухня установлена не так как ему хочется, потому не стал подписывать товарную накладную № 70 от 09.12.2022 и акт приемки-сдачи выполненных работ от 09.12.2022. ФИО1 вела переговоры и переписку с истцом, как работник ответчика. ООО «Ника» 26.01.2023 направил истцу указанные документы на подпись,

указав на п. 5.1 Договора. Только после получения акта с отметкой о необоснованном отказе от подписания акта приемки-сдачи выполненных работ, истец прибыл к ответчику и указал, что хотел бы внести изменения в кухонный гарнитур. Ответчик, идя на встречу истцу, исполнил его пожелания по барной стойке. Далее истец уклонялся от подписания документов, постоянно обращался с просьбами что-то переделать. В течение длительного времени, представители ответчика шли на уговоры истца и несмотря на отступление от проекта (эскиза), пытались прийти к мирному урегулированию вопроса. Однако, несмотря на бесчисленные доделки и переделки по просьбе истца (не по эскизу), документы так и не подписывал, поэтому были направлены на подпись. Таким образом, ответчик не нарушил сроков удовлетворения требований истца, как и согласованного срока оказания услуг, что исключает применение к ответчику ответственности в виде неустойки. Истец представил в материалы дела расчет неустойки за период с 31.01.2023 по 17.04.2023, при этом сам указал, что только 20.02.2023 направил ответчику претензию, установив срок 10 дней. Указанное, уже исключает расчет неустойки с 31.01.2023. Насчитанная истцом неустойка является не только необоснованной, но и не соразмерной, подлежащей уменьшению в порядке ст. 333 ГК РФ. Поскольку ответчиком права потребителя нарушены не были, соответственно требование о компенсации морального вреда является несостоятельным.

Выслушав сторон и их представителей, исследовав материалы дела, оценив каждое доказательство в отдельности и в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 454, п. 2 ст. 455 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар имеющегося в наличии, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 703, п. 1 ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется по заданию гражданина (заказчика) выполнить определенную работу по изготовлению или переработке (обработке) вещи либо другую работу, предназначенную

удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (п. 1 ст. 456 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 настоящего Кодекса.

Как следует из п. 1 ст. 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, то на основании п. 4 ст. 487 ГК РФ, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со ст. 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Согласно п. 3 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителя), в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о

возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В соответствии со ст. 27 названного Закона, исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ (оказании услуг), если указанный срок не предусмотрен правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг). Срок может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги). В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется по частям (доставка периодической печати, техническое обслуживание) в течение срока действия договора о выполнении работ (оказании услуг), должны предусматриваться соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг). По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы. Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы, а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа (п. 5 ст. 28 Закон о защите прав потребителя).

Требования потребителя, в связи с неисполнением обязанности по передаче товара и сроков выполнения работы, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителя).

В соответствии со ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара

продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями (п.п. 1, 2).

Как предусмотрено п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Статьями 18 и 29 Закона о защите прав потребителя также установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, либо при обнаружении недостатков выполненных работ по своему выбору вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом (п. 1 ст. 18, п. 1 ст. 29).

Если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней (п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителя).

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителя, регулирующей ответственность продавца за просрочку выполнения требований потребителя, за нарушение предусмотренного ст. 20 настоящего Закона срока, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование

потребителя должно было быть удовлетворено продавцом в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Согласно ст. 30 Закона о защите прав потребителя, недостатки работы должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем, который указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение срока устранения недостатков выполненной работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы. Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы, а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа (п. 5 ст. 28 Закон о защите прав потребителя).

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абз. 2 п. 34 постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее - постановление Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17) разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на

основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Как установлено судом, 15.10.2022 между Шмарихиным А.Н. (заказчиком) и ООО «Ника» (подрядчик) заключен договор подряда № 0M0M-022056, неотъемлемой частью которого является эскиз (л.д. 10-19).

По условиям договора ООО «Ника» приняла на себя обязательства изготовить по индивидуальному эскизу, выполненному подрядчиком, и осуществить доставку и сборку изготовленной мебели, а Шмарихин А.Н. принять и произвести оплату в размере 600881 руб., из которой стоимость работ по изготовлению мебели – 90132 руб. 15 коп. (15 % от стоимости общего заказа), 30044 руб. стоимость работ по подготовке и изготовлению эскиза (п.п. 1.1., 1.2, 1.4, 1.6, 2.1.2, 2.1.3, 2.3.5, 2.3.6, 3.1, 3.2.1, 3.2.2).

Таким образом, заключенный сторонами договор, является смешанным договором, содержащим в себе условия договора купли-продажи набора мебели и договора бытового подряда на выполнение работ по изготовлению, доставке, сборке и монтажу мебели.

Согласно п. 4.1 составляет совокупность следующих сроков и условий: срок выполнения работ по изготовлению мебели – 30 рабочих дней, со дня согласования заказчиком эскиза, исполнения обязательства, предусмотренного п. 1.7, а также осуществления предоплаты в размере 300000 руб.; срок выполнения работ по сборке и монтажу мебели – 5 рабочих дней со дня доставки мебели по адресу: г. Барнаул, пер. Колядо, 21, согласовываемой в течение 2 календарных дней, с даты сообщения о готовности мебели, готовности помещения для осуществления сборки и монтажа (п.п. 2.3.1-2.3.4, 3.3, 4.1.1, 4.1.2).

Представленные в дело эскизы, имеющие подпись потребителя, дату согласования не содержат (л.д. 16, 17, 19). Эскиз на л.д. 18 с указанием даты поставки 09.12.2022, подписи согласования не содержит. Тест договор подряда № 0M0M-022056 от 15.10.2022 пункт 1.7 не имеет. Следовательно, срок выполнения работ, определяемый п. 4.1.1 договора, и включаемый в общий срок договора, в данном спорном случае, возможно определить по дате предоплаты в размере 300000 руб..

Чеки подтверждают внесение Шмарихиным А.Н. ООО «Ника» 15.10.2022 – 300000 руб. и 03.12.2022 – 300881 руб. (л.д. 20).

Таким образом, срок выполнения работ по изготовлению мебели – 28.11.2022 (30 рабочих дней, со дня осуществления предоплаты).

Вместе с тем, представленная переписка в мессенджере WhatsApp между Шмарихиным А.Н. и ФИО1, свидетельствует о том, что по состоянию на 07.12.2022 ООО «Ника» мебель не была изготовлена (сообщения 07.12.2022 в 13:24 и 13:38 о неготовности стекла).

Также, данная переписка свидетельствует, что дата фактической доставки изготовленной мебели 09.12.2022 (сообщения 08.12.2022 в 09:40, 09:41 и 09.12.2022 с 10:09 по 15:11).

Следовательно, срок работы по сборке и монтажу мебели установленный п. 4.1.2 договора – 16.12.2022 (5 рабочих дней со дня доставки 09.12.2022). Вместе с тем, из содержания сообщений в мессенджере WhatsApp следует, что работы по монтажу были выполнены 10.01.2023 (сообщения 10.01.2023 с 09:38 до 17:34).

Представленную стороной истца переписку в мессенджере WhatsApp с ФИО1 (л.д. 62-94), руководствуясь нормами ст.ст. 59, 60, 67, 71 ГПК РФ, п. 18 ст. 35, ст.ст. 45.1, 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, суд признает относимым и допустимым письменным доказательством по делу.

При заключении договора подряда № 0M0M-022056 от 15.10.2022, сторонами достигнуто соглашение, что вся информация, касающаяся условий договора, передачи необходимых документов, сообщений,

уведомлений и любая другая переписка должна направляться в приложении WhatsApp ФИО1 по номеру № и Шмарихиным А.Н. по номеру № (п.10.2 договора). В письменных возражениях, а также в судебном заседании представитель ответчика подтвердил, что ФИО1 является работником ООО «Ника».

Оценивая содержание исследованных данных документов, суд приходит к выводу, что ООО «Ника» нарушены определенные соглашением сторон договора подряда № 0M0M-022056 от 15.10.2022 сроки передачи предварительно оплаченного товара и выполнения работ по его сборке и монтажу.

В то же время, требование о взыскании неустойки за нарушение срока исполнения договора, истцом заявлены с 31.03.2023 (первоначальные требования с 31.01.2023), т.е. за период после поставки товара, его сборки и монтажа.

При этом, суд не соглашается с доводами Шмарихина А.Н. о том, что поставка части мебели не соответствующей эскизу и требованиям о качестве, свидетельствует о нарушении срока исполнения договора. Обязательства продавца (исполнителя) предоставить качественный товар по образцу и выполнить качественно работы по его монтажу (надлежащее исполнение) являются самостоятельными по отношению к обязательству исполнения договора в срок.

При изложенных обстоятельствах, оснований для удовлетворения требования о взыскании неустойки за нарушения срока исполнения договора в период с 31.03.2023 по 26.12.2023 не имеется.

Для разрешения вопросов о качестве изготовленной спорной корпусной мебели и выполненных работ по ее монтажу, судом по делу назначена товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Региональный центр экспертиз «ЭкспертКом» № 2944-Т-23 от 18.10.2023, по договору подряда № 0M0M-022056 от 15.10.2022 и согласованному эскизу с уточнениями подлежал изготовлению набор бытовой кухонной мебели по индивидуальному заказу, включающий: кухонный гарнитур, состоящий из

шкафа под встроенную бытовую технику, шкафов навесной и напольной группы (объект № 1), шкаф-пенал (объект № 2), остров кухонный (объект № 3). Изготовленная и монтированная в помещении кухни по адресу: г. Барнаул, пер. Колядо, 21, корпусная мебель не соответствует эскизным проектам, представленным в деле, имеет дефекты, которые не соответствуют договору подряда и нормативно-технической документации, предусмотренной для данного вида товара. Данные дефекты не являются критическими (существенными), могли быть учтены в процессе проектирования мебели и проведении монтажных работ, и могут быть устранены без несоизмеримых затрат в процессе ремонтных работ стоимостью 18706 руб. (л.д. 155-183).

Оснований ставить под сомнение достоверность выводов эксперта у суда не имеется, поскольку судебная экспертиза проведена с соблюдением требований ст.ст. 84-87 ГПК РФ, лицом, имеющим специальные познания, соответствующую квалификацию и стаж работы для разрешения поставленных перед ним вопросов, предупрежденным об уголовной ответственности. Конкретные ответы эксперта на поставленные судом вопросы являются ясными, полными, последовательными, не допускают неоднозначного толкования, полностью согласуются с материалами дела, аргументированы и проиллюстрированы, что позволяет проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов.

Иные допустимые доказательства, с достоверностью свидетельствующие о надлежащем исполнении продавцом-исполнителем условий договора, стороной ответчика суду не представлены.

Так, возражения ответчика, что по требованию потребителя договор неоднократно изменялся (вносились изменения в ранее утвержденный эскизы), опровергаются материалами дела.

В соответствии с п. 1 ст. 474 ГК РФ, проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи (п. 1).

В соответствии с п. 5.1 Договора, по окончании выполнения работ, подрядчик предоставляет заказчику акт приемки-сдачи, который в день

окончания работ и принятия мебели утверждается заказчиком. В случае возникновения претензий по выполненным работам, заказчик указывает в акте мотивированный отказ в приеме-сдаче выполненных работ. В случае непредставления мотивированного отказа и не возвращения переданных заказчику актов в течение трех рабочих дней, с момента предоставления подрядчиком заказчику акты, выполненные работы, считаются принятыми и подлежат оплате. В этом случае подрядчик оставляет односторонний акт с отметкой об необосновательном отказе заказчика в его подписании.

В случае мотивированного отказа заказчика от подписания актов, последний согласовывает с подрядчиком исчерпывающий перечень необходимых доработок и срок их выполнения, при устранении которых подрядчик вновь передает заказчику акты, после чего вступает в силу п. 5.1 договора (п. 5.2).

Суд критически относится к представленному в судебное заседание 26.12.2023 акту об отказе Шмарихина А.Г. подписать товарную накладную, акт приема-передачи, датированному 09.12.2022 и подписанному менеджером ФИО1, сборщиками мебели ФИО6 и ФИО7, водителем ФИО8.

Данный документ противоречит представленным в дело доказательствам, в частности ранее исследованной переписке в мессенджере WhatsApp между Шмарихиным А.Н. и ФИО1, свидетельствующей о том, что работы по сборке и монтажу поставленной 09.12.2022 мебели были выполнены лишь 10.01.2023. Следовательно, Шмарихин А.Г. не мог подписать 09.12.2022 акт приемки-сдачи выполненных работ, поскольку таковые не были выполнены.

Названный акт об отказе подписания представлен лишь в последнее судебное заседание после неоднократных разъяснений судом стороне ответчика обязанности представлять доказательства своих возражений о своевременном и качественном исполнении договора 09.12.2022.

При этом в ходе производства по делу, в том числе стороной ответчика, представлялись доказательства, свидетельствующие о мотивированных отказах потребителя подписать акт приемки-сдачи и претензионной работе исполнителя:

- содержание переписки в мессенджере WhatsApp между Шмарихиным А.Н. и ФИО1 с 20.01.2023 по 25.01.2023, свидетельствующей о предъявлении устной претензии к качеству товара по состоянию на 20.01.2023 (л.д. 62-64);

- предложение ООО «Ника» о подписании товарной накладной и акта приема-сдачи выполненных работ после устранения замечаний от 26.01.2023 (л.д. 59);

- содержание переписки в мессенджере WhatsApp между Шмарихиным А.Н. и ФИО1 за 27.01.2023 о достижении сторонами устного соглашения об устранении недостатков (л.д. 62-64);

- протокол решений от 03.02.2023, изготовленный Шмарихиным Ю.С. (л.д. 21);

- содержание переписки в мессенджере WhatsApp между Шмарихиным А.Н. и ФИО1 с 14.02.2023 по 15.02.2023 об изготовлении уточняющего эскиза по результатам рассмотрения претензии (л.д. 62-64);

- подписанный сторонами уточненный эскиз (л.д. 22);

- содержание переписки в мессенджере WhatsApp между Шмарихиным А.Н. и ФИО1 с 21.02.2023 по 13.03.2023 по вопросам устранения недостатков, 14.03.2023 – согласование доставки и монтажа товара после устранения недостатков, 15.03.2023 – претензии в формате фотографий к качеству выполненных работ по устранению недостатков, 20.03.2023 – выезд к потребителю (л.д. 62-64);

- претензия (требование) от 20.03.2023 (л.д. 25-27) и акт подписания устранения 29.03.2023 недостатков по претензии от 20.03.2023, подготовленный ООО «Ника» с замечаниями потребителя (л.д. 28),

- содержание переписки в мессенджере WhatsApp между Шмарихиным А.Н. и ФИО1 с 20.03.2023 по 24.03.2023 по вопросам устранения недостатков, 28.03.2023 – согласование доставки и монтажа товара после устранения недостатков;

- акт об отказе подписать товарную накладную, акт приемки-сдачи выполненных работ от 29.03.2023 (л.д. 58).

Согласно заключению эксперта ООО «Региональный центр экспертиз «ЭкспертКом» № 2944-Т-23 от 18.10.2023 (л.д. 154-183), недостатки, перечисленные в протоколе решений от 03.02.2023, изготовленном Шмарихиным Ю.С.: - карниз верхний на пенале угол видимый сделать; регулировка дверей в шкафах - над холодильником и в пенале; шлифовка каменного щита на стене; на острове между каменной стойкой и цоколем ликвидировать видимую щель; поставить каменную заглушку между островом и лестницей (л.д. 21), были устранены кроме второго - регулировка дверей в шкафах - над холодильником и в пенале. Данный дефект влияет на эстетические свойства товара, устраним путем регулировки фасада. При этом, выполненный к протоколу решения от 03.02.2023 эскиз мебели (л.д. 22) является техническим рисунком, дополнением (с учетом имеющихся уточнений в виде записей) к эскизным проектам изготовленным 15.10.2022 (л.д. 16-19). Недостатки, указанные в претензии (требовании) от 20.03.2023 (л.д. 25-27) были устранены за исключением: п. 1 - не произведена регулировка дверей в шкафах над холодильником и в пенале слева от холодильника; п. 10 - на выдвижных ящиках снизу не проклеены торцы ЛДСП торцевой кромкой (это кухня и нельзя делать видимые части не защищенные кромкой); п. 11 - карнизная планка не доходит до стены на кухне справа и на пенале слева (есть видимая щель); п. 13 - в пеналах, которые находятся слева от холодильника много сквозных дырок. Ликвидировать путем замены соответствующей стойки; п. 18 - высоту отдельно стоящего пенала и верхних ящиков сделать согласно эскиза (высота 2400мм+карнизная планка). Указанное согласуется с актом подписания устранения недостатков по претензии от 20.03.2023, подготовленным ООО «Ника» с замечаниями потребителя (л.д. 28), за исключением дополнения по п. 5 – не отрегулирована дверь в посудомойке. Данные дефекты в части: п. 1 и п. 13 возникли в процессе проведения монтажных работ, влияют на эстетические свойства товара, устранимы путем регулировки фасада и замены стойки соответственно; п. 10 и п. 18 производственного характера, несоответствие установленным требованиям в отношении качества мебельной продукции и нарушение требований договора подряда соответственно. Недостаток, указанный в п. 13 экспертом не признан дефектом, по причине отсутствия установленных требований в стандартах и в договоре подряда.

Оценивая в совокупности представленные в дело доказательства, в том числе документы по претензионной работе сторон в бумажном формате и формате переписки в мессенджере WhatsApp, заключение эксперта, суд приходит к выводу, что ООО «Ника» не в полном объеме 29.03.2023 устранены недостатки по требованию Шмарихина А.Н., обоснованно заявленные потребителем в претензии к качеству товара и выполненным работ, полученной изготовителем 20.03.2023 (л.д. 25-27).

Сопоставляя представленный в судебное заседание акт приема-передачи мебели от 19.12.2023, подписанный сторонами, и определенный заключением эксперта перечень не устраненных недостатков по договору подряда на сумму 18706 руб. (ответы № 2-4, приложение № 1), суд приходит к выводу о не устранении дефекта в виде выпирания фасада модуля под посудомоечной машиной в отношении фасадов расположенных модулей в верхней части (п. 4 Приложения № 1).

В претензии, полученной 20.03.2023 потребителем установлен срок устранения недостатков -не более 10 дней с даты получения, в акте подписания устраненных недостатков, исполнителем указан срок выполнения работ 29.03.2023 (л.д. 25-28). Экспертом, выявленные и не устраненные по претензии от 20.03.2023 недостатки, отнесенные как к недостаткам работ по монтажу мебели (п.п. 1, 13), так и производственным недостаткам (п.п. 10, 18). Истцом заявлено о взыскании неустойки за период с 31.03.2023 по 26.12.2023 в размере, определенном законом за нарушение сроков выполнения требования потребителя об устранении недостатков товара, с уменьшением суммы до общей цены договора.

При установленных обстоятельствах, принимая во внимание смешанный характер договора, отсутствие в договоре стоимости товара и работ по ее сборке и монтажу (определена лишь стоимость работ по изготовлению эскиза (30044 руб.) и изготовлению мебели (90132 руб. 15 коп.), руководствуясь нормами п. 1 ст. 18, п. 1 ст. 20, п. 1 ст. 23, п. 5 ст. 28, п. 1 ст. 29, ст. 30 Закон о защите прав потребителя, суд считает возможным определение суммы неустойки исходя из цены заказа и неустойки за нарушение сроков устранения недостатков работ, со снижением до цены договора - 600881 руб..

Указанная сумма отвечает требованиям соразмерности нарушения обязательства, недопустимости необоснованного освобождению продавца (исполнителя) от ответственности за некачественное исполнение обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

При этом, взыскивая неустойки за неудовлетворенное требование потребителя к качеству товара и выполненным работ в размере, заявленном истцом как неустойка за нарушение срока исполнения договора, суд учитывает, что Шмарихин А.Н. основывает свои исковые требования на утверждении, что поставка части мебели не соответствующей эскизу и требованиям о качестве, свидетельствует о нарушении срока исполнения договора в целом. Следовательно, добросовестное заблуждение потребителя в юридических аспектах спорного правоотношения, не может являться основанием ограничения в порядке ч. 3 ст. 196 ГПК РФ права на защиту нарушенных прав, в тех условиях, что истцом заявлено требование о взыскании двух видов неустойки.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права или посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права. Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда

должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (п.п. 1, 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»).

На основании ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Пленумом Верховного Суда РФ в п. 45 Постановления от 28.06.2012 № 17 также разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В ходе судебного разбирательства был установлен факт нарушения прав истца, как потребителя, вследствие несвоевременного и ненадлежащего исполнения продавцом (исполнителем) договора, обязанности по устранению недостатков товара.

Разрешая иски о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд учитывает характер правоотношений сторон,

одной из которых выступает экономически более слабая сторона, предмет договора, характер и степень нравственных страданий истца (испытание негативных эмоций в связи с невозможностью пользоваться товаром и удовлетворения потребностей, в целях которых он приобретен), степень вины ответчика, требования разумности и справедливости и считает возможным взыскать с ответчика заявленную истцом сумму в размере 5000 руб..

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям.

Ответственность исполнителя, как следует из положений ст.ст. 13, 15 Закона о защите прав потребителей, наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

В связи с чем, с ООО «Ника» в пользу потребителя - Шмарихина А.Н. подлежит взысканию штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 302940 руб. 50 коп. (600881 руб. + 5000 руб. * 50 %).

Оснований для снижения суммы штрафа не имеется, учитывая, что размер судом определен с учетом неустойки сниженной в порядке ст. 333 ГК РФ.

В силу положений ст.ст. 88, 94, 98 ГПК РФ, судебные расходы состоят из издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся: расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы, распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Согласно представленным в деле документам, при обращении в суд Шмарихиным А.Н. понесены расходы на оплату почтовых услуг по направлению копии искового материал ответчику – 160 руб. 24 коп. (л.д. 37, 38), услуг нотариуса по обеспечению доказательств по делу – 14700 руб. (л.д. 196), услуг представителя – 25000 руб. (л.д. 8, 195).

Руководствуясь нормами п.п. 4, 6 ст. 132 ГПК РФ, суд признает необходимыми и относящимися к делу расходы истца на оплату почтовых услуг, услуг нотариуса, и, с учетом пропорциональности удовлетворения требований (из четырех требований, одно отклонено) считает возможным взыскание расходов в размере 120 руб. 18 коп. – почтовые услуги, 11025 руб. – услуги нотариуса.

Согласно ч. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.07.2007 № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление

прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Также, из названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела интересы истца Шмарихина А.Н. представляла по ордеру адвокат Слабунова Л.В. (л.д. 97).

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя, понесенных Шмарихиным А.Н., представлены: договор об оказании юридических услуг от 26.05.2023, решение Совета НО «Адвокатская палата Алтайского края» от 24.04.2015 «О минимальных ставках вознаграждения адвокатам за оказываемую юридическую помощь», квитанция к приходному кассовому ордеру № 164 от 26.05.2023 и № 150 от 17.04.2023 (л.д. 8, 193-195).

Согласно указанным документам, Слабуновой Л.В. оказаны, а Шмарихиным А.Н. приняты и оплачены на общую сумму 25000 руб. юридические услуги: оформление искового заявления и осуществление представительства в суде при рассмотрении настоящего дела, поддержка и уточнение исковые требования, представление доказательств.

Как следует из материалов дела, в суд представлены искомое заявление и уточненное искомое заявление, в ходе судебного разбирательства адвокат Слабунова Л.В. участвовала в трех судебных заседаниях.

(31.05.2023, 29.11.2023, 26.12.2023) последовательно отстаивая позицию стороны истца. В то же время судом принимается во внимание, что в судебном заседании 29.11.2023, рассмотрен лишь вопрос принятия к производству уточненного иска.

На основании изложенного, учитывая характер спора, объем защищаемого права, сопоставляя содержание договора об оказании юридических услуг и фактически проделанную представителем работу в судебных заседаниях (объем интеллектуальных и временных затрат), результат рассмотрения спора, а также установленные Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 и решением Совета НО «Адвокатская палата Алтайского края» от 24.04.2015 «О минимальных ставках вознаграждения адвокатам за оказываемую юридическую помощь» размеры вознаграждения за участие в гражданских делах, исходя их принципов разумности, справедливости распределения расходов при доказанном стороной размере понесенных расходов на представителя, суд считает необходимым удовлетворить требование Шмарихиным А.Н. о возмещении расходов на услуги представления и оформление заявления в размере 15000 руб..

Таким образом, исковые требования Шмарихина А.Н. подлежат удовлетворению в части взыскания с ООО «Ника» неустойки за нарушения срока устранения недостатков товара и работ в размере 600881 руб., компенсации морального вреда в размере 5000 руб., штрафа в размере 302940 руб. 50 коп., а также судебных расходов в размере 26145 руб. 18 коп., и возложении обязанности устранения выпирания фасада модуля под посудомоечной машиной в отношении фасадов расположенных модулей в верхней части.

Вместе с тем, в порядке обеспечения исковых требований, во исполнение определений суда от 25.04.2023 и от 05.05.2023 (л.д. 3, 45), ООО «Ника» на депозитный счет Управления Судебного департамента в Алтайском крае по учету операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, внесена денежная сумма в размере 716517 руб. 55 коп. Следовательно, указанная сумма подлежит перечислению Шмарихина А.Н. в счет исполнения решения суда с определением к окончательному взысканию в его пользу с ООО «Ника» 218449 руб. 13 коп..

Кроме того, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска, в размере 12238 руб. 22 коп. за требование имущественного характера (600881 руб. + 302940 руб. 50 коп.) и 600 руб. (2 требования не имущественного характера об устранении недостатков и компенсации морального вреда), всего 12838 руб. 22 коп..

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Шмарихина А.Г. удовлетворить частично.

Возложить обязанность на ООО «Ника» (ИНН 2223599134) в порядке устранения недостатков исполнения договора подряда № 0M0M-022056 от 15.10.2022, заключенного со Шмарихиным А.Г. (паспорт №, выдан ДД.ММ.ГГГГ ТП УФМС России по <адрес>), устранить выпирание фасада модуля под посудомоечной машиной в отношении фасадов расположенных модулей в верхней части.

Взыскать с ООО «Ника» (ИНН 2223599134) в пользу Шмарихина А.Г. (паспорт №, выдан ДД.ММ.ГГГГ ТП УФМС России по <адрес>) неустойку за нарушение срока устранения недостатков товара и работ в период с 31.03.2023 по 26.12.2023 в размере 600881 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 302940 руб. 50 коп., а также судебные расходы на оплату почтовых услуг - 120 руб. 18 коп., услуг нотариуса – 11025 руб., услуг представителя - 15000 руб., всего взыскать 934966 руб. 68 коп..

В порядке исполнения решения суда Управлению судебного департамента Алтайского края перечислить с депозитного счета по учету операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, Шмарихину А.Г. (паспорт №, выдан ДД.ММ.ГГГГ ТП УФМС России по <адрес>) денежные средства в размере 716517 руб. 55 коп., зачисленные по платежному поручению № 501 от 04.05.2023 ООО «Ника» (ИНН

2223599134) с назначением платежа: «Шмарихин А.Г., обеспечение иска по делу № 2-417/2023 Тальменского районного суда».

Окончательно определить к взысканию с ООО «Ника» (ИНН 2223599134) в пользу Шмарихина А.Г. (паспорт №, выдан ДД.ММ.ГГГГ ТП УФМС России по <адрес>) денежную сумму в размере 218449 руб. 13 коп..

Взыскать с ООО «Ника» (ИНН 2223599134) в доход бюджета муниципального образования Тальменский район госпошлину в размере 300 руб..

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Тальменский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 10.01.2024.

Судья

О.А. Гомер