

# ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 сентября 2024 г. N 8г-27419/2024

дело N 2-1231/2024

УИД 61RS0017-01-2023-001627-82

Резолютивная часть определения объявлена 19 сентября 2024 года.

Определение в полном объеме изготовлено 23 сентября 2024 года.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе

председательствующего Харитонов А.С.,

судей Дурневой С.Н., Самойловой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Т. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 июня 2024 года по иску Т. к ИП Н. о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, заслушав доклад судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Харитонов А.С., объяснения Т. (лично, паспорт) и ее представителя - Ч. (доверенность от 27 мая 2023 года), поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Н. - Д. (доверенность от 15 апреля 2024 года), возражавшего против доводов кассационной жалобы,

установил:

Т. обратилась в суд с иском к ИП Н. о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований указала, что 13 апреля 2021 года между истцом и ответчиком заключен договор подряда на строительство жилого дома N <данные изъяты>

Согласно пункту 1.2 договора подрядчик обязался построить жилой дом в срок не позднее 1 апреля 2022 года. Цена договора установлена в размере 2960000 руб.,

которая была оплачена истцом в сроки и в порядке, установленном пунктом 2.2 договора.

31 марта 2022 года стороны заключили дополнительное соглашение к указанному договору, в соответствии с которым подрядчик обязался завершить Строительство 1-го этапа жилого дома размерами 7\*10, этажность - 1, на земельном участке, площадью 644 кв. м, с кадастровым номером: <данные изъяты>, находящемся по адресу: <адрес> (<адрес>) в срок до 15 июня 2022 года.

Однако, несмотря на увеличение срока исполнения обязательств по строительству жилого дома, ответчиком пропущен данный срок.

Согласно акту сдачи-приемки выполненных работ по 1-ому этапу договора подряда на строительство жилого дома подрядчик передал, а заказчик принял дом размером 7\*10, этажность - 1 на земельном участке по адресу: <адрес> кадастровый номер земельного участка: <данные изъяты>, только 12 ноября 2022 года.

Таким образом, подрядчик допустил просрочку исполнения договора на 149 дней.

Истцом была направлена в адрес ответчика досудебная претензия с требованием о выплате неустойки и компенсации морального вреда, которая оставлена без удовлетворения.

Исходя из расчета, представленного истцом неустойка за нарушение срока выполнения работ за указанный период составляет 13 231 000 руб. Вместе с тем, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы, оказания услуги или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы, оказания услуги не определена договором о выполнении работы, оказании услуги. Соответственно, сумма неустойки составляет 2 960 000 руб.

Ссылаясь на отсутствие возможности уплаты государственной пошлины при цене иска свыше 1 000 000 руб., истец просила суд взыскать с ответчика неустойку за период с 16 июня 2022 года по 27 июня 2022 года в размере 976 800 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Решением Красносулинского районного суда Ростовской области от 21 августа 2023 года исковые требования Т. удовлетворены частично.

Суд взыскал с ИП Н. в пользу Т. неустойку по договору подряда на строительство жилого дома N 300321/2190 от 13 апреля 2021 года, с дополнительным соглашением к договору от 31 марта 2022 года, за период с 16 июня 2022 года по 27 июня 2022 года в размере 976 800 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 493 400 руб., а всего 1 480 200 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований судом отказано.

С ИП Н. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 15 601 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 июня 2024 года, решение Красносулинского районного суда Ростовской области от 21 августа 2023 года отменено и принято по делу новое решение.

Исковые требования Т. к ИП Н. о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворены частично.

С ИП Н. в пользу Т. взыскана неустойку по договору подряда на строительство жилого дома N <данные изъяты> от 13.04.2021, с дополнительным соглашением к договору от 31.03.2022, за период с 16.06.2022 по 27.06.2022 в размере 100 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 55 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

С ИП Н. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3 500 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом апелляционной инстанции, Т. обратилась в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой просит апелляционное определение отменить, оставить в силе решение суда.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что суды отказались от установления обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела, не оценил доказательства в их совокупности и взаимной связи применительно к установленным обстоятельствам. Суд апелляционной инстанции не принял во внимание доказательства и факты, установленные судебным решением.

В судебном заседании лица, участвующие в деле поддержали свою правовую позицию по делу.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу, что оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, 13 апреля 2021 года между Т. и ИП Н. заключен договор подряда на строительство жилого дома N <данные изъяты>, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство приступить к работам через 7 месяцев с даты согласования посадки и планировки дома с заказчиком и построить жилой дом в срок до 1 апреля 2022 года размером 7х10, этажность - 1, на земельном участке, площадью 644 кв. м, категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для

индивидуального жилищного строительства, для индивидуальной жилищной застройки, с кадастровым номером <данные изъяты>, по адресу: <адрес>) (л.д. 6 - 7).

Цена договора определена сторонами в размере 2 960 000 руб., что отражено в пункте 2.1 договора. Истцом обязательства по оплате выполнены в полном объеме, что не отрицается сторонами при рассмотрении дела.

31 марта 2022 года между Т. и ИП Н. заключено дополнительное соглашение к договору на выполнение работ <данные изъяты> от 13 апреля 2021 года, по условиям которого п. 1.2 изложен в следующей редакции: подрядчик обязуется приступить к работам через 7 месяцев с даты согласования посадки и планировки дома с заказчиком и завершить строительство жилого дома размером 7 x 10, этажность - 1, на земельном участке, площадью 644 кв. м, категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, для индивидуальной жилищной застройки, с кадастровым номером <данные изъяты> по адресу: Краснодарский <адрес> с указанными ниже техническими характеристиками I-го этапа в срок до 15 июня 2022 года.

Стороны договорились о том, что подрядчик обязуется произвести заказчику компенсацию в виде устройства теплого пола 18 кв. м, согласно 1-го этапа п. 1 настоящего соглашения за период, превышающий срок строительства по договору, что отражено в п. 2 (л.д. 8-9).

Из акта сдачи-приемки выполненных работ по этапу N 1 договора подряда на строительство жилого дома N 300321/2190 от 13 апреля 2021 года следует, что подрядчик ИП Н. передал, а заказчик Т. приняла дом размером 7x10, этажность - 1, на земельном участке по адресу: <адрес> кадастровый номер земельного участка <данные изъяты> (л.д. 10). Акт не содержит даты его составления, однако имеется рукописная надпись: "с условием дальнейшего выполнения работы по шпаклевке 2 слоя, 12 ноября 2022 года".

Согласно протоколу судебного заседания первой инстанции, Т. подтвердила, что указанная надпись выполнена ей, поскольку представитель подрядчика отказывался ставить дату приема-передачи жилого дома.

Доказательств того, что указанный акт подписан в иной период времени ответчиков в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

В порядке досудебного урегулирования спора 20 марта 2023 года истец направила в адрес ответчика претензию с требованием выплатить неустойку и компенсацию морального вреда, в ответ на которую ИП Н. направил сообщение от 19 апреля 2023 года, указав на то, что истцом был подписан акт сдачи-приемки выполненных работ по 1-му этапу, что подтверждает завершение всех работ по строительству жилого дома в полном объеме и в установленный срок, и предложил в целях урегулирования разногласий компенсацию в размере 100 000 руб. (л. д. 13-16). При этом доказательств удовлетворения требований потребителя в каком-либо размере ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно представленному истцом расчету размер неустойки по договору за период с 16 июня 2022 года (следующий день после указанного в дополнительном соглашении срока окончания 1-го этапа работ) по 27 июня 2022 года (11 дней просрочки) составляет 976800 рублей (2 960 000 (цена договора) x 3% x 11 (период просрочки)).

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, взыскиваемая сумма неустойки соразмерна последствиям нарушения обязательства ответчиком, соответствует компенсационной природе неустойки, которая направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, соответствует последствиям такого нарушения.

Как следует из части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 327.1 данного Кодекса в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", в соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу.

Соответственно суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой заявителем части.

Положения приведенных выше правовых норм, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации были учтены судом апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

На основании 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан выполнить предусмотренную договором работу, оказать услугу в установленный договором срок.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика по уменьшению неустойки на основании данной статьи, содержатся в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в котором также разъяснено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Как следует из материалов гражданского дела, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 мая 2024 года, судебная коллегия перешла к рассмотрению гражданского дела по иску Т. к ИП Н. о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, по апелляционной жалобе ИП Н. на решение Красносулинского районного суда Ростовской области от 21 августа 2023 г. по правилам производства в суде первой инстанции, без особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции, установив фактические обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции законно и обоснованно пришел к выводу о том, что с учетом периода просрочки в 11 дней и предложения ответчика о выплате истцу суммы в размере 100 000 рублей с целью урегулирования разногласий в досудебном порядке, сумма, заявленная истцом ко взысканию, является чрезмерно завышенной и несоразмерной последствиям нарушенного обязательства.

При таких обстоятельствах, определение апелляционной инстанции является законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, не могут служить поводом к отмене

судебного акта, поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, всем представленным доказательствам суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, и оснований для признания результата оценки доказательств ненадлежащей кассационный суд не находит.

Фактически доводы заявителя сводятся к переоценке выводов апелляционного суда, что не может являться достаточным основанием для отмены судебного акта. В соответствии со статьей 347 ГПК РФ дело проверено кассационным судом в пределах доводов кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанций таких нарушений не допущено.

Обжалуемое апелляционное определение принято с соблюдением норм материального и процессуального права, оснований для его отмены или изменения в соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ не имеется.

На основании изложенного Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 июня 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

А.С.ХАРИТОНОВ

Судьи

С.Н.ДУРНЕВА

Е.В.САМОЙЛОВА