

Судья Мищенко Е.В. УИД 61RS0017-01-2023-001627-82

дело № 33-8426/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июня 2024 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Афанасьева О.В.

судей Пастушенко С.Н., Минасян О.К.

при секретаре Сагакян С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1231/2023 по иску Третьяковой Ольги Николаевны к ИП Намоеву Темуру Вазировичу о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, по апелляционной жалобе ИП Намоева Темура Вазировича на решение Красносулинского районного суда Ростовской области от 21 августа 2023г.

Заслушав доклад судьи Пастушенко С.Н., судебная коллегия,

установила:

Третьякова О.Н. обратилась в суд с иском к ИП Намоеву Т.В. о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, ссылаясь на то, что 13 апреля 2021 года между истцом и ответчиком заключен договор подряда на строительство жилого дома НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН.

Согласно пункту 1.2 договора подрядчик обязался построить жилой дом в срок не позднее 1 апреля 2022 года. Цена договора установлена в размере 2960000 руб., которая была оплачена истцом в сроки и в порядке, установленном пунктом 2.2 договора.

31 марта 2022 года стороны заключили дополнительное соглашение к указанному договору, в соответствии с которым подрядчик обязался завершить строительство 1-го этапа жилого дома размерами 7*10, этажность - 1, на земельном участке, площадью 644 кв.м., с кадастровым номером: НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, находящемся по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН в срок до 15 июня 2022 года.

Однако, несмотря на увеличение срока исполнения обязательств по строительству жилого дома, ответчиком пропущен данный срок.

Согласно акту сдачи-приемки выполненных работ по 1-му этапу договора подряда на строительство жилого дома подрядчик передал, а заказчик

принял дом размером 7*10, этажность - 1 на земельном участке по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, кадастровый номер земельного участка: НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, только 12 ноября 2022 года.

Таким образом, подрядчик допустил просрочку исполнения договора на 149 дней.

Истцом была направлена в адрес ответчика досудебная претензия с требованием о выплате неустойки и компенсации морального вреда, которая оставлена без удовлетворения.

Исходя из расчета, представленного истцом неустойка за нарушение срока выполнения работ за указанный период составляет 13 231 000 руб. Вместе с тем, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы, оказания услуги или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы, оказания услуги не определена договором о выполнении работы, оказании услуги. Соответственно, сумма неустойки составляет 2 960 000 руб.

Ссылаясь на отсутствие возможности уплаты государственной пошлины при цене иска свыше 1 000 000 руб., истец просила суд взыскать с ответчика неустойку за период с 16 июня 2022 года по 27 июня 2022 года в размере 976 800 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Решением Красносулинского районного суда Ростовской области от 21 августа 2023 года исковые требования Третьяковой О.Н. удовлетворены частично.

Суд взыскал с ИП Намоева Т.В. в пользу Третьяковой О.Н. неустойку по договору подряда на строительство жилого дома НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 13 апреля 2021 года, с дополнительным соглашением к договору от 31 марта 2022 года, за период с 16 июня 2022 года по 27 июня 2022 года в размере 976 800 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 493 400 руб., а всего 1 480 200 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований судом отказано.

С ИП Намоева Т.В. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 15 601 руб.

С вынесенным решением не согласился ИП Намоев Т.В. и подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить принятый судебный акт, вынести новое решение, которым снизить размер суммы неустойки до 50 000 руб.

Апеллянт ссылается на то, что он не был извещен о дате и времени судебного заседания, что нарушило его право на судебную защиту и лишило возможности представить свою правовую позицию по заявленным к нему исковым требованиям.

Податель жалобы выражает несогласие с размером взысканной неустойки, поскольку ее сумма практически приравнивается к стоимости основного обязательства по договору, что, по мнению ответчика, явно несоразмерно последствиям нарушенного обязательства.

Автор жалобы не согласен с решением суда и в части взыскания штрафа, так как при получении претензии между истцом и ответчиком велись переговоры об урегулировании разногласий, в том числе выплате суммы в размере 100 000 руб., то есть, как указывает ИП Намоев Т.В., он готов был удовлетворить требования истца в досудебном порядке.

Ответчик также не согласен со взысканием компенсации морального вреда, так как считает, что доказательств о причинении такого вреда истцом не представлено.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

С учетом доводов апелляционной жалобы, установив ненадлежащее извещение ответчика о рассмотрении дела, судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене в соответствии с положениями п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

В судебное заседание судебной коллегии явились Третьякова О.Н. и ее представитель Чкония И.С. доводы искового заявления поддержали, просили удовлетворить. Возражали против удовлетворения ходатайства ответчика о применении положений ст.333 ГК РФ, ссылаясь на его необоснованность.

Ответчик в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судебная коллегия в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Исследовав представленные материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

На основании 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует и установлено судом, что 13 апреля 2021 года между Третьяковой О.Н. и ИП Намоевым Т.В. заключен договор подряда на строительство жилого дома НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство приступить к работам через 7 месяцев с даты согласования посадки и планировки дома с заказчиком и построить жилой дом в срок до 1 апреля 2022 года размером 7х10, этажность- 1, на земельном участке, площадью 644 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, для индивидуальной жилищной застройки, с кадастровым номером НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН (л.д.6-7).

Цена договора определена сторонами в размере 2 960 000 руб., что отражено в пункте 2.1 договора. Истцом обязательства по оплате выполнены в полном объеме, что не отрицается сторонами при рассмотрении дела.

31 марта 2022 года между Третьяковой О.Н. и ИП Намоевым Т.В. заключено дополнительное соглашение к договору на выполнение работ НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 13 апреля 2021 года, по условиям которого п.1.2 изложен в следующей редакции: подрядчик обязуется приступить к работам через 7 месяцев с даты согласования посадки и планировки дома с заказчиком и завершить строительство жилого дома размером 7х10, этажность - 1, на земельном участке, площадью 644 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, для индивидуальной жилищной застройки, с кадастровым номером НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН с указанными ниже техническими характеристиками 1-го этапа в срок до 15 июня 2022 года. Стороны договорились о том, что подрядчик обязуется произвести заказчику компенсацию в виде устройства теплого пола 18 кв.м., согласно 1-го этапа п.1 настоящего соглашения за период, превышающий срок строительства по договору, что отражено в п. 2 (л.д.8-9).

Из акта сдачи-приемки выполненных работ по этапу №1 договора подряда на строительство жилого дома НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 13 апреля 2021 года следует, что подрядчик ИП Намоев Т.В. передал, а заказчик Третьякова О.Н. приняла дом размером 7х10, этажность - 1, на земельном участке по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН кадастровый номер земельного участка НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН (л.д.10). Акт не содержит даты его составления, однако имеется рукописная надпись: «с условием

дальнейшего выполнения работы по шпаклевке 2 слоя, 12 ноября 2022 года».

Как следует из протокола судебного заседания, Третьякова О.Н. подтвердила, что указанная надпись выполнена ей, поскольку представитель подрядчика отказывался ставить дату приема-передачи жилого дома. Доказательств того, что указанный акт подписан в иной период времени ответчиков в нарушение ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

В порядке досудебного урегулирования спора 20 марта 2023 года истец направила в адрес ответчика претензию с требованием выплатить неустойку и компенсацию морального вреда, в ответ на которую ИП Намоев Т.В. направил сообщение от 19 апреля 2023 года, указав на то, что истцом был подписан акт сдачи-приемки выполненных работ по 1-му этапу, что подтверждает завершение всех работ по строительству жилого дома в полном объеме и в установленный срок, и предложил в целях урегулирования разногласий компенсацию в размере 100 000 руб. (л.д.13-16). При этом доказательств удовлетворения требований потребителя в каком-либо размере ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно представленному истцом расчету размер неустойки по договору за период с 16 июня 2022 года (следующий день после указанного в дополнительном соглашении срока окончания 1-го этапа работ) по 27 июня 2022 года (11 дней просрочки) составляет 976800 рублей (2 960 000 (цена договора) x 3% x 11 (период просрочки)).

В соответствии со статьей 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан выполнить предусмотренную договором работу, оказать услугу в установленный договором срок.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и

исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Представленный истцом расчет проверен судом апелляционной инстанции и признан арифметически верным.

Разрешая ходатайство ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о взыскании неустойки, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 2 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым-.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер процентов (неустойки, штрафа) может быть снижен судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разрешая требования в части взыскания неустойки, судебная коллегия исходит из того, что сумма, заявленная истцом ко взысканию, является чрезмерно завышенной и несоразмерной последствиям нарушенного обязательства. При этом судебная коллегия учитывает период просрочки в 11 дней, а также предложение ответчика о выплате истцу суммы в размере 100 000 рублей с целью урегулирования разногласий в досудебном порядке.

В этой связи судебная коллегия на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации считает необходимым снизить размер неустойки, подлежащей взысканию, до 100 000 рублей.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Разрешая требования в части взыскания компенсации морального вреда, судебная коллегия исходит из принципов разумности и справедливости, и, учитывая факт нарушения прав истца, соразмерность имущественному вреду, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу Третьяковой О.Н. в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере 55 000 рублей, исходя из расчета: $100\ 000 + 10\ 000 \times 50\%$

На основании части 3 статьи 17 Закона о защите прав потребителей потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Поскольку требования истца удовлетворены в части, а истец при подаче иска был освобожден от уплаты госпошлины на основании части 3 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", то в силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 3 500 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Красносулинского районного суда Ростовской области от 21 августа 2023г. отменить и принять по делу новое решение.

Исковые требования Третьяковой Ольги Николаевны к ИП Намоеву Темуру Вазировичу о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Намоева Темура Вазировича (ОГРНИП НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, ИНН НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН) в пользу Третьяковой Ольги Николаевны (паспорт ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА) неустойку по договору подряда на строительство жилого дома НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 13.04.2021, с дополнительным соглашением к договору от 31.03.2022, за период с 16.06.2022 по 27.06.2022 (11 дней) в размере 100 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 55 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ИП Намоева Темура Вазировича (ОГРНИП НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, ИНН НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 500 рублей.

Председательствующий

Судьи

Мотивированный текст апелляционного определения изготовлен 21.06.2024.