

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

21 августа 2023 года

г. Красный Сулин

Ростовской области

Красносулинский районный суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Мищенко Е.В.,

при секретаре Орловой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по исковому заявлению Третьяковой Ольги Николаевны к ИП Намоев Темур Вазирович о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

у с т а н о в и л :

истец обратилась в Красносулинский районный суд с иском к ИП Намоев Т.В. о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по тем основаниям, что 13.04.2021 между истцом и ответчиком был заключен договор подряда на строительство жилого <адрес>. По условиям пункта 1.2 договора подрядчик (ответчик), обязался построить жилой дом, в срок не позднее 01.04.2022. Цена договора установлена в размере 2960000 руб., которая была оплачена истцом в сроки и в порядке, установленные пунктами 2.2 договора. В связи с тем, что ответчик не успевал в срок исполнить обязательства по договору, 31.03.2022 стороны заключили дополнительное соглашение к договору на выполнение работ № от 13.04.2021, согласно которому подрядчик обязался завершить строительство 1- го этапа жилого дома размерами 7*10, этажность- 1, на земельном участке, площадью 644 кв.м., с кадастровым номером: №, находящемся по адресу: <адрес>) в срок до 15.06.2022. Однако, несмотря на увеличение срока исполнения обязательств по строительству жилого дома, ответчиком пропущен данный срок. Согласно Акту сдачи-приемки выполненных работ по 1-му этапу договора подряда на строительство жилого <адрес> от 13.04.2021 подрядчик передал, а заказчик принял дом размером 7*10, этажность- 1, на земельном участке по адресу: <адрес>, <адрес>, кадастровый номер земельного участка: № только 12.11.2022. Таким образом, подрядчик

допустил просрочку исполнения договора на 149 дней. Истцом была направлена досудебная претензия ответчику с требованием о выплате неустойки и морального вреда. Однако требования истца не удовлетворены. Неустойка за нарушение срока выполнения работы по договору составляет 13231000 руб., исходя из расчета: 2960000 руб. x 3% x 149 дней просрочки. Вместе с тем, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы, оказания услуги или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы, оказания услуги не определена договором о выполнении работы, оказании услуги. Соответственно, сумма неустойки составляет 2960000 руб. В связи с отсутствием возможности уплаты государственной пошлины при цене иска свыше 1 миллиона рублей, просит взыскать с ответчика неустойку за период с 16.06.2022 по 27.06.2022 за 11 дней просрочки в размере 976800 руб., исходя из расчета: 11 дней просрочки x 88 800 (3% в день) = 976 800 руб., а также взыскать с ответчика 30000 руб. в счет компенсации морального вреда, и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец Третьякова О.Н. и её представитель по доверенности ФИО5 в судебном заседании заявленные исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске, и просили их удовлетворить.

Ответчик ИП Намоев в судебное заседание не явился, о слушании дела был извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении (л.д.35), свою позицию по заявленным требованиям не высказал, доказательств в опровержение заявленных исковых требований в суд не представил, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ч.4 ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика.

Выслушав истца и её представителя, исследовав материалы дела, считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 Гражданского кодекса РФ).

В силу ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а

заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 13.04.2021 между Третьяковой О.Н. и ИП Намоев Т.В. (ИНН 010200089482) заключен договор подряда на строительство жилого <адрес>, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство приступить к работам через 7 месяцев с даты согласования посадки и планировки дома с заказчиком и построить жилой дом в срок до 01.04.2022, размером 7х10, этажность- 1, на земельном участке, площадью 644 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, для индивидуальной жилищной застройки, с кадастровым номером № по адресу: <адрес> (л.д.6-7).

Цена договора определена сторонами в размере 2960000 руб. (пункт 2.1 договора). Истец оплатил стоимость строительства дома, что ответной стороной не оспаривается.

31.03.2022 между Третьяковой О.Н. и ИП Намоев Т.В. (ИНН 010200089482) заключено дополнительное соглашение к договору на

выполнение работ № от 13.04.2021, по условиям которого п.1.2 изложен в следующей редакции: подрядчик обязуется приступить к работам через 7 месяцев с даты согласования посадки и планировки дома с заказчиком и завершить строительство жилого дома размером 7x10, этажность- 1, на земельном участке, площадью 644 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, для индивидуальной жилищной застройки, с кадастровым номером № по адресу: <адрес> с указанными ниже техническими характеристиками 1-го этапа в срок до 15.06.2022. При этом, стороны договорились о том, что подрядчик обязуется произвести заказчику компенсацию в виде устройства теплого пола 18 кв.м., согласно 1-го этапа с.1 настоящего соглашения за период, превышающий срок строительства по договору (п.2) (л.д.8-9).

Из Акта сдачи-приемки выполненных работ по этапу № договора подряда на строительство жилого дома №№ от 13.04.2021 следует, что подрядчик ИП Намоев Т.В. передал, а заказчик Третьякова О.Н. приняла дом размером 7x10, этажность- 1, на земельном участке по адресу: <адрес>, кадастровый номер земельного участка № (л.д.10).

При этом, дата на указанном акте не стоит. Имеется рукописная надпись: с условием дальнейшего выполнения работы по шпаклевке 2 слоя, 12.11.2022.

Как пояснила в судебном заседании истец Третьякова О.Н., указанную надпись выполнила она, так как представитель подрядчика отказывался ставить дату приема-передачи жилого дома.

В порядке досудебного урегулирования спора, 20.03.2023 истец направила в адрес ответчика претензию с требованием выплатить неустойку и моральный вред (л.д.11), в ответ на которую ответчик направил сообщение от 19.04.2023 в котором указал, что истцом был подписан акт сдачи-приемки выполненных работ по 1-му этапу, что подтверждает, что все работы по строительству жилого дома завершены в полном объеме и в установленный срок, и предложил в целях урегулирования разногласий компенсацию в размере 100000 руб. (л.д.13-16).

Однако, ответчиком не представлено суду доказательств сдачи выполненных работ по строительству жилого дома в установленные договором подряда сроки, с учетом дополнительного соглашения от 31.03.2022. Акт сдачи-приемки выполненных работ (л.д.10), без указания даты, таким доказательством не является.

Несмотря на нарушение сроков сдачи 1-го этапа строительства дома, добровольно ответчик не выплатил истцу сумму неустойки и компенсацию морального вреда, несмотря на его предложение урегулировать разногласия в добровольном порядке.

В соответствии со статьей 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан выполнить предусмотренную договором работу, оказать услугу в установленный договором срок.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно представленного истцом расчета размер неустойки по договору за период с 16.06.2022 (следующий день после указанного в дополнительном соглашении срока окончания 1-го этапа работ) по 27.06.2022 (11 дней просрочки) составляет 976800 руб., исходя из расчета:

- 2960000 руб. (цена договора) x 3% x 11 (дней просрочки с 16.06.2022 по 27.06.2022) = 976800 руб.

Оценив собранные доказательства, суд, руководствуясь положениями законодательства о защите прав потребителя, приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения ответчика от ответственности, ответчиком представлено не было.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральными законами, таких оснований для освобождения от доказывания у суда не имелось, следовательно, доказательства в подтверждение своей позиции должны представляться и стороной ответчика.

Согласно ч.1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При этом, применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым - абзац 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

С заявлением о снижении размера взыскиваемой неустойки, штрафа в порядке ст. 333 Гражданского кодекса РФ ответчик в суд не обращался.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется

судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Исходя из принципов разумности, справедливости и соразмерности, суд считает возможным взыскать в пользу Третьяковой О.Н. в счет компенсации морального вреда 10000 рублей, в остальной части заявленных требований о компенсации морального вреда, суд считает необходимым отказать.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в данном случае в размере 493400 руб. (976800 руб. + 10000 руб. x 50% = 493400 руб.)

Оснований для снижения указанного штрафа, с учетом поведения ответчика и периода просрочки суд не усматривает.

В силу ст.17 Закона «О защите прав потребителей» истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителя, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

Поскольку требования истца были удовлетворены в части, а истец при подаче иска был освобожден от уплаты госпошлины, то в силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию в доход местного бюджета госпошлина в сумме 15601 руб.

Руководствуясь ст. 12, 56, 194-198, 209 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Третьяковой Ольги Николаевны удовлетворить в части.

Взыскать с ИП Намоев Темур Вазирович (ОГРНИП 314231109400099, ИНН 010200089482) в пользу Третьяковой Ольги Николаевны (паспорт <адрес>

- неустойку по договору подряда на строительство жилого дома № от 13.04.2021, с дополнительным соглашением к договору от 31.03.2022, за

период с 16.06.2022 по 27.06.2022 (11 дней) в размере 976800 руб. 00 коп.;

- компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. 00 коп.;

- штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 493400 руб. 00 коп.;

а всего 1480200 (один миллион четыреста восемьдесят тысяч двести) руб. 00 коп.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с ИП Намоев Темур Вазирович (ОГРНИП 314231109400099, ИНН 010200089482) в доход местного бюджета госпошлину в размере 15601 (пятнадцать тысяч шестьсот один) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда через Красносулинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: Е.В. Мищенко

Мотивированное решение изготовлено 25.08.2023 года.