

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-19508/2024

№ дела суда 1-й инстанции 2-3936/2023

УИД № 23MS0013-01-2023-005289-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

21 июня 2024 года

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Дурнева С.Н., изучив кассационную жалобу ФИО1 на решение мирового судьи судебного участка № 13 города Геленджика Краснодарского края от 18 декабря 2023 года и апелляционное определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08 апреля 2024 года по гражданскому делу по исковому заявлению ФИО1 к ЗАО Автобаза «Турист», АО «Кубаньпассажиравтосервис» о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим оказанием услуг по договору перевозки, компенсации морального вреда, штрафа,

установила:

ФИО1 (Баранова) Н.Ю. обратилась к мировому судье с исковым заявлением к ЗАО Автобаза «Турист», АО «Кубаньпассажиравтосервис» о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим оказанием услуг по договору перевозки, в размере 15 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, штрафа за нарушение прав потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что 11 июля 2023 года ФИО1 приобрела в кассе автовокзала (АО «Кубаньпассажиравтосервис») два билета на междугородний рейс от 28 июля 2023 года № (отправление: 10 ч. 46 мин., прибытие: 15 ч. 04 мин.) по маршруту «<адрес>», перевозчик ЗАО Автобаза «Турист». 28 июля 2023 года в виду ненадлежащего качества оказанных услуг по договору перевозки пассажиров автобусом, ФИО1 вместе с супругом опоздала на 2 часа на посадку на железнодорожный поезд (отправление: 16 ч. 22 мин.), следовавший в город Сургут, в результате чего понесла дополнительные издержки на такси, испытала нравственные страдания. В добровольном порядке требования ФИО1 удовлетворены не были. Указанное послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Решением мирового судьи судебного участка № 13 города Геленджика Краснодарского края от 18 декабря 2023 года отказано в удовлетворении исковых требований (Барановой) ФИО1

Апелляционным определением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08 апреля 2024 года решение мирового судьи судебного участка № 13 города Геленджика Краснодарского края от 18 декабря 2023 года оставлено без изменения.

В поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения мирового судьи судебного участка № 13 города Геленджика Краснодарского края от 18 декабря 2023 года и апелляционного определения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08 апреля 2024 года, как принятых с нарушениями норм материального и процессуального права. Кассатор полагает, что в ходе рассмотрения дела судами дана неверная правовая оценка установленным по делу обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. В обоснование повторяет доводы искового заявления и апелляционной жалобы.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 378.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, уведомлены о принятии кассационной жалобы к производству, в установленный срок возражения на нее не представили.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, дополнения к ней, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Разрешая заявленные требования и приходя к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований иска к ответчику ЗАО Автобаза «Турист», мировой судья, исследовав и оценив доводы и возражения сторон, представленные сторонами доказательства по правилам статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав установленные по результатам исследования доказательств фактические обстоятельства настоящего дела, руководствуясь положениями статей 15, 151, 168, 401, 786, 789, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года №26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», положениями Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», положениями Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», исходил из того, что имеются основания для освобождения перевозчика от ответственности, поскольку задержка прибытия автобуса по маршруту в пункт назначения вызвана причинами, не зависящими от ответчика ЗАО Автобаза «Турист» (заторы на дороге). Судом установлено, что ЗАО Автобаза «Турист» предпринимало исчерпывающие меры для исключения нарушений прав пассажиров. Кроме этого, указано, что в материалы дела не представлены какие-либо документы, подтверждающие стоимость такси по маршруту «Краснодар-Сальск».

Отказывая в удовлетворении требований к ответчику АО «Кубаньпассажиравтосервис», мировой судья указал, что, принимая от

истца заказ на оказание услуги по перевозке пассажиров междугородним автобусом, доказательств того, что АО «Кубаньпассажиравтосервис» действовало не от своего имени, а от имени принципала (ЗАО Автобаза «Турист»), не представлено.

Суд апелляционной инстанции при апелляционном рассмотрении дела, предполагающем проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию, признал выводы суда первой инстанции верными, сделанными при правильном применении норм материального права, нарушения норм процессуального права не установлены.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции отклоняет позицию кассатора, изложенную в жалобе, так как она отражает субъективное толкование положений закона, несогласие с произведенной судами оценкой доказательств и не содержит оснований для отмены судебных постановлений.

Согласно пункту 1 и пункту 2 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 789 Гражданского кодекса Российской Федерации, если организация обязана осуществлять перевозки по обращению любого гражданина, такая перевозка признается перевозкой транспортом общего пользования.

Договор перевозки транспортом общего пользования является публичным договором (пункт 2 статьи 789 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отношения по перевозке автомобильным транспортом пассажиров и багажа регулируются, в частности, нормами главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2020 года № 1586.

В части, не урегулированной специальными законами, на отношения, возникающие из договора перевозки пассажиров и багажа, а также договора перевозки груза или договора транспортной экспедиции, заключенных гражданином исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью, распространяется Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 3 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2020 года № 1586, расписание регулярных перевозок определяется для каждого остановочного пункта маршрута регулярных перевозок, в котором предусмотрена остановка транспортного средства для посадки (высадки) пассажиров, при установлении или изменении такого маршрута регулярных перевозок, осуществляемом в соответствии с Федеральным законом «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу абз. 1 п. 7 разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» надлежащим исполнением обязанности перевозчика по договору перевозки пассажира и багажа является своевременная доставка пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также своевременная доставка багажа в пункт назначения и выдача его управомоченному на получение багажа лицу (пункт 1 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 8 разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке перевозчик несет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, Уставом, а также соглашением сторон (пункт 1 статьи 793

Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом следует учитывать, что по смыслу пункта 2 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 37 Устава условия договора перевозки пассажира и багажа автомобильным транспортом об ограничении или устранении установленной законом ответственности перевозчика являются ничтожными, если иное прямо не следует из положений Устава (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3).

В пункте 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что

неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Бремя доказывания существования обстоятельств, освобождающих перевозчика от ответственности перед пассажиром, так же как и отсутствия связанной с этим вины, является обязанностью перевозчика (пункт 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Суды первой и апелляционной инстанции, установив, что стороной ответчика представлены доказательства, которые свидетельствуют о том, что ненадлежащее исполнение обязательств по перевозке пассажиров произошло по обстоятельствам, не зависящим от ЗАО Автобаза «Турист», а именно в силу сложившейся дорожной обстановки по пути следования рейсового автобуса, а также установив, ЗАО Автобаза «Турист» предпринимало исчерпывающие меры для исключения нарушений прав пассажиров, информация о значительном отклонении регулярных рейсов от планового времени прибытия в летний период была размещена в местах реализации билетов, на сайтах АО «Кубаньпассажиравтосервис» и других транспортных агрегаторов, пришли к обоснованному выводу о наличии имеющихся обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности за ненадлежащее оказание услуг по перевозке, правомерно отказав в иске к ответчику ЗАО Автобаза «Турист».

Исходя из отсутствия нарушений прав истца стороной ответчика АО «Кубаньпассажиравтосервис», суды правомерно отказали в удовлетворении требований ФИО1 к АО «Кубаньпассажиравтосервис».

При вынесении оспариваемых постановлений, приведенные выше положения закона были учтены судами первой и апелляционной инстанций, судебные акты приняты в полном соответствии с требованиями закона.

В целом, доводы, изложенные в кассационной жалобе, представляют собой позицию истца по заявленным требованиям, основаны на субъективном понимании норма права, являлись предметом исследования судов, были обоснованно отклонены судами со ссылкой на нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям.

Указание заявителя жалобы на иную судебную практику в обоснование своих доводов несостоятельно, так как обстоятельства по каждому конкретному делу устанавливаются непосредственно при его рассмотрении, и решение принимается судом в соответствии с представленными доказательствами с учетом норм права, регулирующих спорные правоотношения. При рассмотрении дела, а также проверке законности вынесенных актов суды не связаны с выводами других судов о правовой квалификации рассматриваемых отношений и толковании правовых норм.

Суды первой и апелляционной инстанции верно определили предмет доказывания и закон, подлежащий применению при разрешении настоящего дела, нормы материального и процессуального права применены правильно, а выводы основаны на доказательствах, исследованных в процессе судебного разбирательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, а направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дела.

Вместе с тем, производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379.6, 390.13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункты 1, 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Поскольку судебными инстанциями не допущено нарушений норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, обжалуемые судебные постановления отмене либо изменению не подлежат.

Руководствуясь частью 10 статьи 379.5, статьями 390, 390.1
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

решение мирового судьи судебного участка № 13 города Геленджика
Краснодарского края от 18 декабря 2023 года и апелляционное
определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08
апреля 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без
удовлетворения.

Судья С.Н. Дурнева