МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 февраля 2011 г. по делу N 33-4138/2011

Судья суда первой инстанции: Куприенко С.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Зенкиной В.Л. и судей Пильгановой В.М., Овсянниковой М.В., при секретаре Д., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгановой В.М. дело по кассационной жалобе О. на решение Таганского районного суда Москвы от 20 октября 2010 года которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований О., Л. к Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия о взыскании вознаграждения отказать,

установила:

Истцы О. и Л. обратились в суд с иском к ответчику о взыскании вознаграждения, ссылаясь на то, что в марте 2008 года они по заказу Рыльского Свято-Николаевского мужского монастыря производили ремонтно-реконструкционные работы, при проведении земляных работ, они обнаружили клад, состоящий из 23 больших серебряных старинных монет и 1 814 малых серебряных старинных монет. Впоследствии уточняя исковые требования, просили взыскать с ответчика в пользу каждого по 62 500 руб., а также судебные расходы.

Представитель истцов по доверенности П. исковые требования поддержал в полном объеме в суде первой инстанции.

Представитель ответчика по доверенности П.А. иск не признал, просил в его удовлетворении отказать.

Представитель третьего лица Рыльского Свято-Николаевского монастыря в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в ранее представленном отзыве на исковое заявление возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит О. по доводам кассационной жалобы.

Заявитель О., извещенные о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 148), в суд кассационной инстанции не явился, судебная коллегия в соответствии с ч. 2 ст. 354 ГПК Российской Федерации определила рассмотреть дело в отсутствие заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии с п. 2 ст. 233 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обнаружения клада, содержащего вещи, относящиеся к памятникам истории или культуры, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

Из материалов дела следует, что в марте 2008 года в Рыльском Свято-Николаевском мужском монастыре при выполнении ремонтно-реставрационных работ наемные

рабочие обнаружили клад монет XVII - XVIII в.в. Указанные лица 25 апреля 2008 года были задержаны сотрудниками ЛОВД ст. Курск при попытке вывезти клад за пределы Курской области. Данное обстоятельство подтверждается постановлениями ЛОВД на ст. Курск об отказе в возбуждении уголовного дела по факту обнаружения и изъятия у О. и Л. старинных монет.

При проведении расследования по уголовному делу была назначена экспертиза. Согласно заключению эксперта от 28 апреля 2008 года, представленные монеты имеют культурную историческую ценность.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд, ссылаясь на положения ст. 233 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно исходил из отсутствия факта добровольной передачи клада (монет) в государственную собственность.

Довод кассационной жалобы О. о том, что обнаруженный клад в полном объеме находился у него и не был разделен между истцами, не свидетельствует о том, что он добровольно намеревался сдать найденные монеты.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что суд не дал оценки постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором указано, что он и Л. не пытались укрыть, продать, либо иным образом распорядиться открытым кладом, не состоятельна, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что истцы намеревались добровольно передать найденное государству.

Доводы кассационной жалобы О. не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку они по существу сводятся к переоценке доказательств, исследованных судом первой инстанции.

Между тем при рассмотрении дела суд первой инстанции оценил доказательства по делу по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации, несогласие заявителя с оценкой доказательств не может служить основанием к отмене судебного решения.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда, оснований считать решение незаконным не имеется. Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, при этом оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для его отмены в кассационном порядке, не имеется.

Судебная коллегия считает, что судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

Решение Таганского районного суда города Москвы от 20 октября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу О. - без удовлетворения.