

№2-4077/18-2019

№33-827-2020

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Курский областной суд в составе:

председательствующего судьи: Леонтьевой И.В.,

при секретаре Крюковой М.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании 5 марта 2020 года гражданское дело по исковому заявлению М., И. к Министерству финансов РФ о взыскании вознаграждения за клад, поступившее по частной жалобе Булатниковой Е.А. на определение Ленинского районного суда г. Курска от 02 декабря 2019 года которым постановлено:

«Отказать Булатниковой Е.А. в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 г.».

установил:

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 г. по иску М. И. к Министерству финансов РФ о взыскании вознаграждения за клад, переданный государству постановлено:

«Исковые требования М., И. удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу М., И. вознаграждение за клад в размере <данные изъяты>. в равных долях, то есть по <данные изъяты>. в пользу каждого».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 3 октября 2019 года постановлено:

«Решение Ленинского районного суда г. Курска от 8 июля 2019 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика министерства финансов РФ – Захарьиной Е.В. – без удовлетворения».

ДД.ММ.ГГГГ Булатникова Е.А. обратилась в суд с апелляционной жалобой на решение Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 г., в котором указала, что данное решение затрагивает ее права. На ДД.ММ.ГГГГ участником общей долевой собственности на дом и земельный участок, где был найден клад, являлся ее отец Д. Реальный раздел дома произведен только в ДД.ММ.ГГГГ. С ДД.ММ.ГГГГ. часть жилого дома принадлежит ей на праве собственности. По ее мнению, она также имеет право на денежную компенсацию. Однако к участию в деле она привлечена не была, спор разрешен в ее отсутствие.

Одновременно Булатниковой Е.А. заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 г., в котором Булатникова Е.А. указала, что о наличии состоявшегося решения суда ей стало известно только ДД.ММ.ГГГГ из поисковой системы Яндекс, где она увидела заметку о кладе. Только после этого она посмотрела видео-ролики, связанные с данной информацией, ознакомилась с текстом решения суда, размещенным на сайте Ленинского районного суда г. Курска. Поэтому Булатникова Е.А. считает, что срок на подачу апелляционной жалобы ею пропущен по уважительной причине.

Определением суда от 02.12.2019 г. в удовлетворении ходатайства Булатниковой Е.А. о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

В частной жалобе Булатникова Е.А. просит отменить определение суда как незаконное и необоснованное, настаивает на том, что она пропустила срок для апелляционного обжалования решения суда по уважительной причине.

В соответствии с ч.2 ст. 333 ГПК РФ Курский областной суд рассматривает частную жалобу без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения суда по доводам, изложенным в частной жалобе Булатниковой Е.А. (ч.2ст. 327.1 ГПК РФ), суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оснований для отмены определения суда не имеется.

Согласно ч.1 ст. 320 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой.

В соответствии с частью 2 статьи 320 ГПК РФ правом апелляционного обжалования решения суда первой инстанции обладают стороны и другие лица, участвующие в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3 статьи 320 ГПК РФ).

В абзаце четвертом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 г. №13 апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлеченным к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда

В силу ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз.1 п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного ч. 2 ст. 321 ГПК РФ начинается согласно ч. 3 ст. 107 и ст.199 ГПК РФ со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно ст.108 ГПК РФ в соответствующее число следующего месяца.

В соответствии с ч.1 ст.112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как следует из разъяснений, изложенных в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 г. №13, суд первой инстанции на основании статьи 112 ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением (ходатайством) о восстановлении указанного срока, которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 321, 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исчисляемых с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением (абзац четвертый пункта 8 постановления Пленума от 19 июня 2012 г. № 13).

Как следует из материалов дела, 08.07.2019 г. Ленинским районным судом г. Курска было вынесено решение о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу М.,И. вознаграждения за клад в размере <данные изъяты>. в равных долях, т.е. по <данные изъяты>. в пользу каждого.

Мотивированное решение Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 г. было изготовлено 15.07.2019 г.

Следовательно, последним днем подачи апелляционной жалобы являлось 15.08.2019 г.

Апелляционную жалобу на решение суда с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока Булатникова Е.А. направила в суд 01.11.2019 г., что подтверждается штампом Почты России на почтовом конверте, которую суд получил 05.11.2019 г., что подтверждается штампом суда на апелляционной жалобе.

В заявлении о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 г. и в частной жалобе на определение Ленинского районного суда г. Курска от 02.12.2019 г. Булатникова Е.А. ссылается на то, что она не была привлечена судом первой инстанции к участию в деле, решение суда затрагивает ее право на получение вознаграждения за клад, переданный государству, о существовании решения ей стало известно только 04.10.2019 г. в социальной сети «Интернет», и, отказав в

восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда, суд первой инстанции лишил права на судебную защиту ее прав и законных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что изложенные Булатниковой Е.А. обстоятельства объективно не исключали возможности своевременной подачи апелляционной жалобы и не могут быть признаны уважительными причинами пропуска процессуального срока.

Доводы частной жалобы не опровергают данные выводы суда, которые подробно мотивированы, не согласиться с ними оснований не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что 13.05.2019 г. на официальном сайте Ленинского районного суда г. Курска была размещена в общем доступе информация о рассмотрении дела по иску М.,И. к Министерству финансов РФ о взыскании денежной компенсации за клад, переданный государству, в которой отражены, в том числе, обстоятельства обнаружения клада.

08.07.2019 г. на официальном сайте Ленинского районного суда г. Курска была размещена в общем доступе информация о том, что 08.07.2019 г. удовлетворен иск М.,И. к Министерству финансов РФ о взыскании денежной компенсации за клад, переданный государству, где отражены, в том числе, обстоятельства обнаружения клада, адрес его обнаружения, полные сведения о фамилии, имени, отчестве истцов.

Факт обнаружения клада, ход рассмотрения данного гражданского дела, освещался как в печатных СМИ, так и на общероссийских каналах телевидения, что позволило суду первой инстанции признать данные обстоятельства общеизвестным фактом.

Факт исчезновения клада, сданного в отдел полиции И. имел общественный резонанс, о чем сообщалось как в печатных СМИ, сети «Интернет», так и на телевидении, где выходили множественные сюжеты с участием И.

При изложенных обстоятельствах суд сделал обоснованный вывод о том, что при достаточной осмотрительности и добросовестности поведения Булатникова Е.А. имела возможность узнать о наличии вышеуказанного дела в производстве Ленинского районного суда г. Курска задолго до 04.10.2019 г. и заявить самостоятельные требования на предмет спора, обладала возможностью следить за разрешением дела и своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой в срок до 15.08.2019 г.

Поэтому ссылка Булатниковой Е.А. на то, что о решении суда она узнала только 04.10.2019 г. в социальной сети «Интернет» и по ее мнению, с этой даты следует исчислять процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы, не состоятельна, на материалах дела и нормах материального права не основана, основанием для иных выводов суда апелляционной инстанции не является.

Обстоятельств, которые бы препятствовали Булатниковой Е.А. подаче апелляционной жалобы в установленный законом срок, суд апелляционной инстанции не усматривает, а обстоятельства, на которые указывается в частной жалобе, таковыми не являются.

Кроме того, согласно информации с сайта первого кассационного суда, определением первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2020 г. решение Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 03.10.2019 г. оставлены без изменения.

С учетом вышеизложенного, вывод суда об отказе Булатниковой Е.А. в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 г. является обоснованным, оснований для отмены определения Ленинского районного суда г. Курска от 02.12.2019 г. и удовлетворения частной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ,

определил:

Определение Ленинского районного суда г. Курска от 02.12.2019 г. оставить без изменения, а частную жалобу – без удовлетворения.

Судья