

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-4456/2020, № 2-4077/18-2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

4 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции
в составе

председательствующего Веркошанской Т.А.,

судей Омаровой А.С. и Козловской Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Снегиревой Галины Евгеньевны, Снегирева Александра Петровича к Министерству финансов РФ о взыскании вознаграждения за клад,

по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Ленинского районного суда города Курска от 8 июля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 3 октября 2019 г.,

заслушав доклад судьи Омаровой А.С., выслушав Захарьину Е.В. представителя Министерства финансов Российской Федерации по доверенности, поддержавшую кассационную жалобу, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Снегирева Г.Е., Снегирев А.П. обратились в суд с иском к Министерству финансов РФ о взыскании вознаграждения за клад.

Решением Ленинского районного суда города Курска от 8 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 3 октября 2019 г., с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Снегиревой Г.Е., Снегирева А.П. взыскано вознаграждение за клад в размере 2 152 284 руб. в равных долях, по 1 076 142 руб. в пользу каждого.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановленные судебные акты, указывая на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких нарушений по настоящему делу допущено не было.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в ходе проведения ремонта в доме, расположенному по адресу: <адрес>, принадлежащем Снегиревой Г.Е. на основании договора купли-продажи от 13 марта 1982 г., Снегиревым А.П. была обнаружена

стеклянная бутылка, в которой находились золотые монеты дореволюционной чеканки, достоинством 5, 10, 15 рублей в количестве 260 штук.

Актом добровольной выдачи от 7 марта 2013 г. подтверждено, что Снегиревым А.П. добровольно выданы сотрудникам полиции 260 монет желтого металла.

Согласно экспертному заключению эксперта ОБУК «Курский областной краеведческий музей» от 19 сентября 2013 г. установлено, что вышеуказанные монеты, имеют высокую культурно-историческую ценность и музейное значение.

13 февраля 2018 г. УМВД России по г. Курску данные монеты, хранившиеся в опечатанной коробке в камере вещественных доказательств, были получены из камеры вещественных доказательств и направлены силами ФГУП «Главного центра специальной связи» для дальнейшего хранения в ГОХРАН России, куда поступили 20 февраля 2018 г. При комиссионном вскрытии упаковки 28 февраля 2018 г. сотрудниками ГОХРАН России было установлено отсутствие в коробке монет.

6 апреля 2018 г. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 164 УК РФ, предварительное следствие по которому приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Разрешая спор, суд первой и апелляционной инстанции, с учетом установленных обстоятельств по делу, правоотношений сторон, а также закона подлежащего применению по данному делу, установив факт совершения Снегиревым А.П. добровольных действий по передаче найденного клада, представляющего культурную ценность, в государственную собственность, пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований с возложением на Министерство финансов Российской Федерации как уполномоченного органа в соответствии с положениями ст. ст. 6, 165 Бюджетного кодекса РФ, выплаты вознаграждения в размере 50 процентов стоимости клада.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с обоснованностью выводов суда первой и апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы в оспариваемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы о том, что истцами клад добровольно не выдавался, спорный клад в виде золотых монет в ГОХРАН не поступал, и не являлся предметом его оценки, а определение стоимости монет на основе заключения экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела, не является надлежащим доказательством для определения вознаграждения в пользу лиц, добровольно передавших клад, как и довод о том, что Министерство финансов РФ является ненадлежащим ответчиком, не принимаются кассационной коллегией, как направленные на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций, основанных на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в их совокупности и взаимосвязи.

Как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, сам факт выдачи клада правоохранительным органам, что зафиксировано соответствующим актом о добровольной выдаче клада, достоверно свидетельствует о совершении истцами фактических действий о его передаче в пользу государства. При этом ненадлежащее обеспечение сохранности принятого от истцов клада, при его пересылке в ГОХРАН России

для хранения, не умаляет прав истцов на гарантированность получения вознаграждения в размере 50% стоимости добровольно переданногоклада.

В силу положений статей 6, 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовым органом, уполномоченным выплачивать лицу, передавшему клад государству, соответствующее вознаграждение, является Министерство финансов РФ, довод ответчика о том, что он ненадлежащий, является несостоятельным, противоречащим положениям закона и установленным по делу обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы не опровергают обоснованность выводов суда, не подтверждают нарушений судом норм материального и процессуального права и не могут быть признаны состоятельными, поскольку направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом. Доводы, связанные с доказательной стороной спора, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судом доказательств, с выводами суда, иная оценка ими фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного акта кассационным судом общей юрисдикции.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений, вопреки доводам кассационной жалобы, допущено не было.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Ленинского районного суда города Курска от 8 июля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 3 октября 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

подпись

Судьи