

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Курск

3 октября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего Апалькова А.М.,

судей Брынцевой Н.В., Букреевой Е.В.,

при секретаре Шумской Е.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Снегиревой Галины Евгеньевны, Снегирева Александра Петровича к Министерству финансов РФ о взыскании вознаграждения за клад,

поступившее по апелляционной жалобе представителя ответчика Министерства финансов РФ по доверенности – Захарьиной Е.В. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 8 июля 2019 года, которым постановлено:

«Исковые требования Снегиревой Галины Евгеньевны, Снегирева Александра Петровича удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Снегиревой Галины Евгеньевны, Снегирева Александра Петровича вознаграждение за клад в размере 2152284 (два миллиона сто пятьдесят две тысячи двести восемьдесят четыре) руб. 00 коп. в равных долях, то есть по 1076142 (один миллион семьдесят шесть тысяч сто сорок два) руб. 00 коп. в пользу каждого».

Заслушав доклад судьи Брынцевой Н.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Снегирева Г.Е., Снегирев А.П. обратились в суд с иском к Министерству финансов РФ о взыскании вознаграждения за клад. Указали, что в ходе проведения ремонта в <адрес>, принадлежащем Снегиревой Г.Е., Снегиревым А.П. была обнаружена стеклянная бутылка, в которой находились золотые монеты дореволюционной чеканки, достоинством <данные изъяты> рублей в количестве <данные изъяты> штук. После обнаружения клада он добровольно выдал органам полиции найденные монеты, которые хранились в УМВД России по г.Курску. Монеты имеют культурно-историческую ценность и музейное значение. Согласно проведенным экспертизам рыночная стоимость монет на ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> руб. ДД.ММ.ГГГГ монеты были направлены в ГОХРАН России, где ДД.ММ.ГГГГ при вскрытии упаковки, в которой должны были храниться монеты, были обнаружены 3 гаечных ключа и канцелярский степлер. Поскольку клад в виде монет был сдан государству добровольно, истцы претендуют на 50% от его стоимости, в связи с чем просили взыскать с Министерства финансов РФ <данные изъяты> руб. 00 коп.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Министерства финансов РФ по доверенности – Захарьина Е.В. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В суд апелляционной инстанции не явились истец Снегирева Г.Е., представитель третьего лица Министерства культуры РФ (просил рассмотреть дело в свое отсутствие), о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия в соответствии с положениями ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 327 ГПК РФ находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика Министерства финансов РФ Захарьиной Е.В., представителя УМВД России по г. Курску Подуновой Н.С., поддержавших апелляционную жалобу, истца Снегирева А.П. и его представителя адвоката Наумова А.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия считает решение подлежащими оставлению без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ст. 233 ГК РФ клад - зарытые в земле или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, поступает в собственность лица, которому принадлежит имущество (земельный участок, строение и т.п.), где клад был сокрыт, и лица, обнаружившего клад, в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

В соответствии с п. 2 ст. 233 ГК РФ в случае обнаружения клада, содержащего вещи, которые относятся к культурным ценностям и собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

Под государственной собственностью по смыслу указанной нормы понимается федеральная государственная собственность.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Порядка учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2003 г. № 311, движимое имущество, представляющее культурную ценность, подлежит передаче Министерству культуры Российской Федерации.

При этом порядок выплаты вознаграждения лицу, передавшему клад государству, данным нормативным актом не определен.

Согласно пункту 8 Положения о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 29.06.1984 г., действующего в части не противоречащей вышеуказанному Положению, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации №311 от 29.05.2003 г., лицам, обнаружившим и сдавшим клад, причитающееся вознаграждение выплачивается финансовыми органами в месячный срок со дня определения в установленном порядке стоимости клада.

В силу положений статей 6, 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации таким финансовым органом является Минфин России.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Снегирев А.П. в ДД.ММ.ГГГГ при производстве работ по ремонту <адрес>, принадлежащего Снегиревой Г.Е. на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, под половым покрытием обнаружил стеклянную бутылку с золотыми монетами царской чеканки ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ годов выпуска, номиналом <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> рублей в количестве <данные изъяты> штук (<данные изъяты> монет достоинством <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> монеты достоинством <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> монет достоинством <данные изъяты> рублей).

В своих письменных объяснениях, данных в ДД.ММ.ГГГГ. в ходе проверки, Снегирев А.П. указывал, что ДД.ММ.ГГГГ взял с собой несколько монет и решил приехать на площадь перед Центральным рынком, чтобы у мужчины, занимающегося скупкой золота, узнать о цене данных монет, чтобы в дальнейшем их продать. В момент показа монет и разговора к нему подошли сотрудники полиции и пригласили в комнату полиции для уточнения факта появления у него данных монет.

Согласно акту добровольной выдачи от ДД.ММ.ГГГГ Снегирев А.П. добровольно выдал сотрудникам полиции <данные изъяты> монет желтого металла (<данные изъяты> монет достоинством <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> монеты достоинством <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> монет достоинством <данные изъяты> рублей).

Экспертным заключением эксперта ОБУК «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что вышеуказанные монеты представляют собой общегосударственные монеты Российской империи регулярного чекана ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ годов, являются памятниками истории и культуры России, имеют высокую культурно-историческую ценность и музейное значение не только как памятники русской нумизматики, но и в своей совокупности дающие ценные сведения о состоянии монетного производства – чеканке монет, разновидностях одного номинала, и, в целом, об экономическом состоянии страны на рубеже XIX-XX веков. Разобщение представленной совокупности монет наносит вред данному памятнику истории и культуры, искажая его как ценный информативный источник.

Факт культурно-исторической ценности и музейного значения монет сторонами не оспаривался.

ДД.ММ.ГГГГ сотрудником УМВД России по г. Курску данные монеты, хранившиеся в опечатанной коробке в камере вещественных доказательств, были получены из камеры вещественных доказательств и направлены силами ФГУП «Главного центра специальной связи» для дальнейшего хранения в ГОХРАН России, куда поступили ДД.ММ.ГГГГ При комиссионном вскрытии упаковки ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками ГОХРАН России было установлено отсутствие в коробке монет, о чем был составлен соответствующий акт.

По факту хищения монет ДД.ММ.ГГГГ было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 164 УК РФ, предварительное следствие по которому приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции установил все юридически значимые по делу обстоятельства, дал оценку представленным сторонами доказательствам по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствовался вышеприведенными, подлежащими применению к спорным правоотношениям нормами права, и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Установив вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь приведенными нормами материального права, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований. При этом суд исходил из того, что Снегиревым А.П. выполнена обязанность по передаче клада государству по смыслу п. 2 ст. 233 ГК РФ.

Рыночная стоимость монет установлена экспертным заключением, которое сторонами по делу не оспаривалась.

Таким образом, суд пришел к правомерному и обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований Снегиревых в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в действиях истца Снегирева А.П. отсутствует добровольность, поскольку выдача монет сотрудникам полиции была им произведена в результате его задержания при попытке сбыть указанные монеты, и выполнена в рамках уголовно-процессуального законодательства, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, и не могут быть приняты во внимание, поскольку, как верно указал районный суд, данных о том, что Снегирев А.П. продавал все <данные изъяты> монет не имеется, установлено, что обыск и выемка в жилище Снегирева А.П. не производились, он лично привез из дома и сдал в отдел полиции все <данные изъяты> монет. Таким образом, судом сделан верный вывод о том, что имеет место фактически добровольная выдача Снегиревым А.П. всего клада.

Несоблюдение порядка, установленного п.п. 96-96.4 Наставления по организации деятельности дежурных частей системы органов внутренних дел РФ, утвержденного приказом МВД России от 26.02.2002 г. №174 дсп, на что указывается подателем апелляционной жалобы, в данном случае на существо спорных правоотношений влиять не может, поскольку истцом со своей стороны обязанность по передаче клада выполнена в полном объеме, и права истцов не могут ставиться в зависимость от соблюдения должностными лицами органов внутренних дел ведомственных нормативных актов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Министерство финансов РФ по ведомственной принадлежности к данному спору не причастно, и надлежащим главным распорядителем бюджетных средств по ведомственной принадлежности является Министерство внутренних дел РФ, поскольку ценности для учета и оценки в Гохран не поступали, акт приема-передачи ценностей, обращенных в собственность государства, не составлялся, оценка Гохраном не производилась, также несостоятельны ввиду следующего.

Судом первой инстанции был достоверно установлен факт совершения Снегиревым А.П. добровольных действий по передаче найденного клада, представляющего культурную ценность, в государственную собственность.

В соответствии с положениями ст. ст. 6, 165 Бюджетного кодекса РФ финансовым органом, уполномоченным выплачивать лицу, передавшему клад государству, соответствующее вознаграждение, является Минфин России.

С учетом изложенного, то обстоятельство, что ценности не были соответствующим образом переданы сотрудниками полиции компетентным органам, не влияет на возникшее у истцов право на получение вознаграждения.

Доводы апелляционной жалобы воспроизводят обстоятельства, которые являлись предметом проверки суда первой инстанции, направлены на иную оценку установленных обстоятельств и собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены принятого по делу судебного постановления в апелляционном порядке.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права применены верно. Нарушений норм процессуального права не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 8 июля 2019 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика Министерства финансов РФ - Захарьиной Е.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: