

Судья – Митюшкин В.В. <данные изъяты>

<данные изъяты> ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам <данные изъяты> областного суда в составе:
председательствующего Черниковой Е.Н.
судей Рязанцевой О.А., Ракитянской И.Г.
при секретаре Власове Д.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 апреля 2016 года гражданское дело по иску ФИО24 к ТУ Росимущества <данные изъяты> и УФНС России <данные изъяты> о признании права собственности на клад, поступившее по апелляционным жалобам руководителя ТУ Росимущества <данные изъяты> Коровкевича В.В., представителя УМВД России <данные изъяты> Сошиной Н.В., представителя Минкультуры России Рысевой Е.В. на решение <данные изъяты> районного суда <данные изъяты> от 29 января 2016 года, которым постановлено:

Иск, заявленный к ТУ Росимущества <данные изъяты>, удовлетворить.

Признать за Снегиревыми Г.Е. и Александром Петровичем в равных долях право собственности на клад, а именно золотые монеты <данные изъяты> общей стоимостью <данные изъяты> рублей.

В удовлетворении иска, заявленного к УФНС России <данные изъяты>, отказать.

Заслушав доклад судьи Рязанцевой О.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Истцы Снегирева Г. Е. и Снегирев А. П. обратились в суд с иском (с учетом уточнений) к ТУ Росимущества <данные изъяты> и УФНС России <данные изъяты> о признании права собственности на клад. В обоснование заявленных требований указали, что в ходе производства ремонта принадлежащего Снегиревой Г.Е. дома <данные изъяты> Снегирев А.П. обнаружил стеклянную бутылку с золотыми монетами <данные изъяты>. Указанное имущество (клад) было передано работникам полиции. Согласно заключению эксперта исследуемые монеты являются монетами дореволюционной чеканки из золота 900 пробы, представляют ценность как изделия из драгоценного металла. Историческую ценность не представляют. В связи с этим просят признать право собственности на указанный клад в равных долях.

В судебном заседании представитель ответчика ТУ Росимущества <данные изъяты> по доверенности Горюшкина Н.И. в удовлетворении иска просила отказать. В обоснование возражений указала, что Управление является ненадлежащим ответчиком по заявленному требованию.

В судебное заседание представитель ответчика УФНС РФ <данные изъяты> по доверенности Семенова Ю.В. просила в удовлетворении иска отказать, поскольку Управление является ненадлежащим ответчиком по заявленному требованию.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, УМВД России <данные изъяты> по доверенности Сошина Н.П. в удовлетворении иска просила отказать, поскольку

обнаруженный истцом клад относится к культурным ценностям, соответственно подлежит передаче в собственность государства.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, Минкультуры России в письменном отзыве просит в удовлетворении иска отказать по основаниям, приведенным представителем УМВД РФ <данные изъяты>.

Суд постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе руководителя ТУ Росимущества <данные изъяты> Коровкевича В.В. просит решение суда отменить и принять новое, которым отказать Снегиревой Г.Е. и Снегиреву А.П. к ТУ Росимущества <данные изъяты> в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе представитель УМВД России <данные изъяты> Сошина Н.В. просит решение суда отменить и принять новое, которым отказать Снегиревой Г.Е. и Снегиреву А.П. в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе представитель Минкультуры России Рысева Е.В. просит решение суда отменить и принять новое, которым отказать Снегиревой Г.Е. и Снегиреву А.П. в удовлетворении исковых требований в полном объеме, указав, что спорные монеты имеют культурно- историческую ценность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя УМВД России <данные изъяты> Сошину Н.П., поддержавших доводы апелляционной жалобы, Снегирева А.П. и представителя Снегиревой Г. Е. Наумова А.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам находит решение суда подлежащим отмене в части по следующим основаниям.

В соответствии с пп.1 и 2 ст.233 ГК РФ клад, то есть зарытые в земле или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, поступает в собственность лица, которому принадлежит имущество (земельный участок, строение и т.п.), где клад был сокрыт, и лица, обнаружившего клад, в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное. В случае обнаружения клада, содержащего вещи, которые относятся к культурным ценностям и собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

Согласно ст.ст.3,4 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия) в целях настоящего Федерального закона относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и

являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры. Объекты культурного наследия подразделяются на следующие категории историко-культурного значения: объекты культурного наследия федерального значения - объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры Российской Федерации, а также объекты археологического наследия; объекты культурного наследия регионального значения - объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации; объекты культурного наследия местного (муниципального) значения - объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры муниципального образования.

Судом установлено, что собственником дома является Снегирева Г.Е. (л.д. 34).

Из материалов проверки, проведенной ОП-1 УМВД России <данные изъяты> от 5 июня 2014 года №, следует, что Снегирев А.П. при производстве работ по ремонту дома, принадлежащего на праве собственности Снегиревой Г.Е., под половым покрытием обнаружил стеклянную бутылку с золотыми монетами <данные изъяты> Из объяснений Снегирева А.П. следует, что данные монеты он обнаружил в 2007 году. 7.03.2013 года он решил продать данные монеты и был задержан сотрудниками полиции.

Постановлением от 5.06.2014 года в возбуждении уголовного дела в отношении Снегирева А.П. было отказано, исходя из того, что собственник данного имущества не установлен, иные обстоятельства обнаружения Снегиревым А.П. данного имущества, в том числе в результате преступных действий отсутствуют.

Удовлетворяя иски требования истцов к ТУ Росимущества, суд пришел к выводу, что обнаруженный Снегиревым А.П. клад не относится к объектам исторического и культурного наследия России, в связи с чем за истцами подлежит признанию право собственности на спорные золотые монеты.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции, поскольку данные выводы суда не основаны на представленных доказательствах.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объекты культурного наследия) относятся объекты недвижимого имущества и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

В соответствии с п.п. «б» п. 2 Порядка учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 311 от 29.05. 2003 г., движимое имущество, представляющее культурную ценность, подлежит передаче Министерству культуры Российской Федерации.

В силу ст. 41 ФЗ от 31.05.2001 года №73 ФЗ «О государственной судебно- экспертной деятельности в РФ» судебная экспертиза может проводиться вне государственных

судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными познаниями в области науки, техники и искусства, но не являющимися государственными судебными экспертами.

В материалах дела имеется заключение эксперта Гребенниковой И.В. от 19.09.2013 года, являющейся научным сотрудником хранителем коллекции и экспертом по предметам нумизматики <данные изъяты> областного краеведческого музея, из которого следует, что спорные монеты являются памятниками истории и культуры, имеют культурно-историческую ценность и музейное значение не только как памятники русской нумизматики, но и в своей совокупности дают ценные сведения о состоянии монетной системы, составе и закономерности денежного обращения, особенностях монетного производства - чеканке монет, разновидностях одного номинала, и, в целом, об экономическом состоянии страны на рубеже XIX -XX вв. Разобщение представленной совокупности монет наносит вред данному памятнику истории и культуры, искажая его как ценный информативный источник.

Согласно экспертному заключению от 2 июня 2015 года №106-3/2015 эксперта АНО «А» Чернышова С.В. следует, что исследуемые монеты в количестве 260 штук являются монетами дореволюционной чеканки из золота 900-й пробы. Данные монеты представляют ценность как изделия из драгоценного металла, историческую ценность как изделия массовой чеканки не представляют. Общая стоимость клада соответствует <данные изъяты> рублей.

Вместе с тем данное заключение не содержит выводы эксперта о том, что спорные монеты не относятся к культурным ценностям как в отдельности, так и в совокупности монет в целом.

Выводы суда первой инстанции о том, что спорные монеты не относятся к культурными ценностями, сделаны судом в нарушение ст. 79 ГПК РФ, регламентирующей, что вопросы, требующие специальных знаний, могут быть судом разрешены путем проведения экспертизы.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ Снегиревыми Г.Е. и А.П. в суде первой инстанции и в суд апелляционной инстанции не представлено доказательств, что спорные монеты в своей совокупности не относятся к культурным ценностям.

В суде апелляционной инстанции истцам было предложено представить дополнительные доказательства в этой части, однако от предоставления дополнительных доказательств Снегирев А.П. и представитель Снегиревой Г.Е. отказались.

При этом показания эксперта АНО «А» Чернышова С.В., данные в ходе судебного заседания суда первой инстанции не опровергают выводов судебной коллегии, поскольку из его показаний следует, что спорные монеты художественной ценностью не обладают, что само по себе не подтверждает отсутствие их как объекта культурной ценности.

Тогда как действующее законодательство предполагает, что право собственности на клад может быть признано только в случае обнаружения клада, содержащего вещи, которые не относятся к культурным ценностям.

Таким образом, с учетом представленных доказательств, экспертного заключения, проведенного экспертом <данные изъяты> областного краеведческого музея Гребенниковой И.В. судебная коллегия приходит к выводу, что спорные монеты имеют культурно-историческую ценность и музейное значение, в связи с чем оснований для признания права собственности Снегиревых Г.Е. и А.П. на спорные монеты у суда не имелось.

С учетом вышеизложенного решение суда в этой части нельзя признать законным, и оно подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Снегиревых Г. Е. и А. П. к ТУ Росимущества <данные изъяты> о признании права собственности на клад.

Руководствуясь п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

Решение <данные изъяты> районного суда <данные изъяты> от 29 января 2016 года отменить в части удовлетворения исковых требований о признании права собственности на клад, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Снегиревых Г.Е. и А.П. к ТУ Росимущества <данные изъяты> о признании права собственности на клад отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи