

Дело №

УИД №RSONe-88

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

18 сентября 2020 г.

<адрес>

Октябрьский районный суд <адрес> края в составе:

председательствующего Кириленко И.В.

при секретаре ФИО5, помощнике судьи ФИО6

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Администрации МО <адрес>, ФИО2, ФИО3 о признании права собственности в порядке бесплатной приватизации,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1, обратился в суд с (уточненным) иском к администрации МО <адрес>, о признании права собственности в порядке бесплатной приватизации.

В обосновании иска указано, что ему ФИО1 была предоставлена <адрес> общей площадью 64,1 кв.м. (в том числе жилой 38,3 кв.м.), расположенная по адресу: <адрес>, на основании постановления Администрации <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, а также ордера № от ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с истцом на правах членов нанимателя в указанной квартире были зарегистрированы: ФИО2 (дочь) и ФИО3 (внучка). В 1997 г. истец совместно с ФИО2 и ФИО3 был вселен в указанную квартиру.

Согласно договору на передачу в собственность жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ между Администрацией <адрес> ФИО1, ФИО2, ФИО3 была передана в совместную собственность данная <адрес>.

В конце 1997 г. ФИО2 повторно вышла замуж и вместе с ФИО3 выехала из указанной квартиры. О новом месте жительства не сообщила.

Указанное обстоятельство помешало истцу произвести регистрацию права собственности на данную квартиру на основании договора приватизации, ввиду отсутствия двоих участников приватизации – дочери и внучки. Спорная квартира продолжает оставаться муниципальной собственностью.

В настоящее время место жительства дочери истца - ФИО2 и внучки истца - ФИО3, не известно, в указанной квартире они не проживают, расходы по содержанию и оплате коммунальных услуг не несут.

Препятствий в их проживании никто не создавал. Претензий по поводу раздела квартиры ответчики к нему никогда не предъявляли.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2, ФИО3 признаны утратившими право пользования квартирой № по <адрес> и сняты с регистрационного учета по данному адресу. Решение суда вступило в законную силу.

Просит суд признать за ним право собственности на <адрес> в порядке бесплатной приватизации, поскольку действия ФИО2 и ФИО3 свидетельствуют об их отказе от своего права.

Истец в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом. Просил суд рассмотреть дело в свое отсутствие, на удовлетворении уточненных требований настаивал.

Представитель администрации МО <адрес> в судебное заседание не явился, просил суд рассмотреть дело в свое отсутствие с учетом добытых по делу доказательств.

В связи с неизвестностью места нахождения заинтересованных лиц ФИО2, ФИО3 суд в порядке ст.50 ГПК РФ назначил адвоката ФИО7, которая просила отказать в удовлетворении иска.

Исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

ФИО1 была предоставлена <адрес> общей площадью 64,1 кв.м. (в том числе жилой 38,3 кв.м.), расположенная по адресу: <адрес>, на основании постановления Администрации <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, а также ордера № от ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с истцом на правах членов нанимателя в указанной квартире были зарегистрированы: ФИО2 (дочь) и ФИО3 (внучка). В 1997 г. истец совместно с ФИО2 и ФИО3 был вселен в указанную квартиру.

Согласно договору на передачу в собственность жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ между Администрацией <адрес> ФИО1, ФИО2, ФИО3 была передана в совместную собственность данная <адрес>.

Право собственности на указанную квартиру на основании данного договора должно было возникнуть с момента регистрации договора в Бюро технической инвентаризации.

В конце 1997 г. ФИО2 повторно вышла замуж и вместе с ФИО3 выехала из указанной квартиры. О новом месте жительства не сообщила.

Указанное обстоятельство помешало истцу произвести регистрацию права собственности на данную квартиру на основании договора приватизации, ввиду отсутствия двоих участников приватизации – дочери и внучки. Согласно справке УИиЗО Администрации <адрес> спорная квартира продолжает оставаться муниципальной собственностью.

В настоящее время место жительства дочери истца - ФИО2 и внучки истца - ФИО3, возраст которой в настоящее время составляет 27 лет, не известно, в указанной квартире они не проживают, расходы по содержанию и оплате коммунальных услуг не несут. Претензий по поводу раздела квартиры ответчики к нему никогда не предъявляли.

В соответствии со ст.2 Закона РФ от 04.07.1991г. №«О приватизации жилищного фонда в РФ» граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность, на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних.

В силу ст. 11 указанного Закона каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда один раз.

В соответствии со ст. 8 названного Закона, в случае нарушения прав гражданина при решении вопросов приватизации жилых помещений, он вправе обратиться в суд.

В судебном заседании установлено, что <адрес>, как указано в постановлении главы Администрации <адрес> КК от 14.10.1996г. № была предоставлена ФИО1 на состав семьи 3 человека (он, дочь и внучка), что также отражено в ордере на жилое помещение от 24.01.1997г.

С 1997 года по настоящее время ФИО2 и ФИО3 в данной квартире не проживают, выехали на постоянное место жительства в другой город.

Указанное обстоятельство помешало истцу произвести регистрацию права собственности на данную квартиру на основании договора приватизации, ввиду отсутствия двоих участников приватизации – дочери и внучки. Спорная квартира продолжает оставаться муниципальной собственностью. По данным ЕГРН на спорную квартиру следует, что квартира зарегистрирована в собственность АМО <адрес>.

Согласно ч.3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от 21.05.2014г. ФИО2 и ФИО3 сняты с регистрационного учета поскольку судом установлены обстоятельства, свидетельствующих о добровольном выезде ответчиков из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиками в отношении себя договора социального найма.

Признание за истцом права собственности на <адрес> в порядке бесплатной приватизации, на основании договора приватизации от ДД.ММ.ГГГГ возможно, поскольку действия ФИО2 и ФИО3 свидетельствуют об их отказе от своего права на данное жилое помещение, а истец от такого права не отказывался, но не смог его реализовать по объективным причинам. При отсутствии проживания и регистрации других лиц в данной квартире, истец имеет право на оформление приватизации квартиры на себя одного, как основного квартиросъемщика.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать отсутствующим право собственности ФИО2, ФИО3 на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 64,1 кв.м., в том числе жилой (38,3 кв.м.) на основании договора приватизации на передачу в собственность жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ между Администрацией <адрес> ФИО1, ФИО2, ФИО3.

Признать за ФИО1 право собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 64,1 кв.м., в том числе жилой (38,3 кв.м.) на основании договора приватизации на передачу в собственность жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ между Администрацией <адрес> ФИО1, ФИО2, ФИО3

Решение суда является основанием для внесения в ЕГРП записи о государственной регистрации права собственности ФИО1 на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 64,1 кв.м., в том числе жилой (38,3 кв.м.) и государственной регистрации прекращения зарегистрированного права собственности на указанную квартиру за муниципальным образованием <адрес>.

По вступлению решения суда в законную силу в 3-х дневный срок направить его копию в Новороссийский отдел Росреестра, для сведения.

Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд через Октябрьский районный суд <адрес> в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Председательствующий