

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

27 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Лавник М.В.,

судей Раужина Е.Н., Леонтьевой Т.В.,

с участием прокурора пятого отдела (апелляционно-кассационного) (с дислокацией в г. Кемерово) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Маслаковой О.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-346/2021 (УИД 38RS0016-01-2021-000410-61) по иску Пестрякова Олега Викторовича к муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа» о признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула,

по кассационной жалобе муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа» на решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 24 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 9 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Леонтьевой Т.В., пояснения представителей муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа» Соколовой В.В., Политаевой Е.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, участвовавших в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи, заключение прокурора пятого отдела (апелляционно-кассационного) (с дислокацией в г. Кемерово) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Маслаковой О.Г. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы,

судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Пестряков Олег Викторович (далее – Пестряков О.В., истец) обратился в суд с иском к муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа» (далее - МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа», ответчик) о признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

В обоснование своих требований указывал на то, что Пестряков О.В. с 20 марта 2003 г. работает в МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа», с 1 сентября 2003 г. в должности тренера-преподавателя по «Самбо» по 14 разряду. При трудоустройстве на работу Пестряковым О.В. был представлен необходимый пакет документов.

Приказом МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» от 20 февраля 2021 г. №13-л Пестряков О.В. уволен 27 февраля 2021 г. по пункту 11 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с представлением работником работодателю подложных документов при заключении трудового договора.

Основанием к увольнению послужили: письмо проректора ФГБОУ ВО "Красноярский государственный университет им. В.П. Астафьева" от 21 января 2021 г., из которого следовало, что Пестрякову О.В. ФГБОУ ВО "Красноярский государственный университет им. В.П. Астафьева" не выдавался документ об образовании и акт №1 от 29 января 2021 г. «О непредоставлении письменных объяснений работником».

Пестряков О.В. находит увольнение незаконным.

Пестряков О.В. просил суд признать незаконным приказ МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» от 20 февраля 2021 г. №13-л; восстановить Пестрякова О.В. в должности тренера-преподавателя МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» с 27 февраля 2021 г.; взыскать с ответчика в свою пользу заработную плату за время вынужденного прогула за период с 28 февраля 2021 г. по дату вынесения решения судом.

Решением Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 24 декабря 2021 г. исковые требования удовлетворены. Признан незаконным приказ (распоряжение) МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» от 20 февраля 2021 г. № 13-л «О расторжении трудового договора с работником по пункту 11 части 1 статьи 81

Трудового кодекса Российской Федерации. Пестряков О.В. восстановлен на работе в должности тренера преподавателя МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» с 28 февраля 2021 г. С МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» в пользу Пестрякова О.В. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула с 28 февраля 2021 г. по 24 декабря 2021 г. в размере 640353,12 руб. С МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 9604 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 9 июня 2022 г. решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 24 декабря 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» просит об отмене судебных актов как незаконных.

Прокуратурой Иркутской области поданы возражения на кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, в суд кассационной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не установлено.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Пестряков О.В. состоял в трудовых отношениях с МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» в должности тренера-преподавателя с 20 марта 2003 г. на основании трудового договора № №

Приказом МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» № 13-л от 20 февраля 2021 г. с Пестряковым О.В. трудовой договор № № расторгнут на основании пункта 11 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с предоставлением работником работодателю подложных документов при трудоустройстве на должность тренера-преподавателя.

Согласно письму проректора ФГБОУ ВО «Красноярский государственный университет им. В.П. Астафьева» от 21 января 2021 г. № 58/21 Пестрякову О.В. не выдавался диплом данной образовательной организацией.

Из постановления о прекращении уголовного дела от 7 октября 2021 г. в отношении Пестрякова О.В. по преступлению, предусмотренному частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с деятельным раскаянием, то есть по нереабилитирующему основанию, следует, что постановлением установлен факт предоставления Пестряковым О.В. не позднее 1 сентября 2003 г. поддельного диплома в МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» о высшем образовании для работы в должности тренера-преподавателя и продолжал свою трудовую деятельность до 4 февраля 2021 г.

Согласно объяснениям Пестрякова О.В. он действительно трудоустроился в МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» 20 марта 2003 г. при трудоустройстве документ об образовании не предоставлял, а предоставил справку об обучении, диплом о высшем образовании предоставил позже к 1 сентября 2003 г.

Свидетель Ч. - заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа», в судебном заседании пояснила, что на момент ее трудоустройства Пестряков О.В. уже работал в учреждении в должности тренер-преподаватель. На начало учебного года она делает проект тарификации для экономистов для расчета заработной платы педагогов на основании приказов. В каждом приказе отображен размер доплат за наличие дипломов об образовании, категорий, а также стаж работы.

Данные приказы ей передает секретарь (делопроизводитель). При проверке документов в январе 2021 г. на Пестрякова О.В. его документ о наличии высшего образования показался директору Соколовой В.В. подозрительным, тогда директор сделала запрос с целью подтверждения подлинности диплома на имя Пестрякова О.В., где он обучался в ФГБОУ ВО «Красноярский государственный университет им. А.П. Астафьева». На данный запрос пришел ответ о том, что диплом в 2003 году ему не выдавался, под регистрационным номером диплом выдан другому лицу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что при трудоустройстве и принятии на работу в МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа» на должность тренера-преподавателя 20 марта 2003 г. Пестряков О.В. поддельный диплом о высшем образовании не предоставлял, а предоставил его позже к 1 сентября 2003 г., работодателем не доказан факт представления работником подложных документов при заключении трудового договора, поскольку диплом был представлен позднее.

С данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции дополнительно указал на то, что Приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. N 761н "Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования", указаны требования к квалификации на должность тренера-преподавателя - высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование в области физкультуры и спорта без предъявления требований к стажу работы или высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование в области физкультуры и спорта без предъявления требований к стажу работы.

Аналогичные требования содержит должностная инструкция тренера- преподавателя МБОУДО «Детско-юношеская спортивная школа».

Однако оформление 20 марта 2003 г. трудовых отношений между сторонами не противоречило пункту 10 Общих положений Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденного Постановлением Минтруда России от 21 августа 1998 г. N 37, в силу которого лица, не имеющие специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе "Требования к квалификации", но обладающие достаточным практическим опытом и компетентностью, выполняющие качественно и в полном объеме возложенные на них должностные обязанности, в порядке исключения могут быть назначены на соответствующие должности так же, как и лица, имеющие специальную подготовку и стаж работы.

У Пестрякова О.В. имелось неоконченное высшее образование - Омского государственного института 4 курса. В октябре 2003 г. истец во Франции выиграл чемпионат Мира и Решением квалификационной комиссии Комитета по физической культуре и спорту Администрации Иркутской области Пестрякову О.В. 17 октября 2003 г. присвоена высшая категория

С учетом приведенных правовых норм, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец был принят на работу на должность, не требовавшую только высшее профессиональное образование, в связи с чем, оснований для увольнения истца по пункту 11 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации у работодателя не имелось.

Суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о том, что если впоследствии для занимаемой должности требовалось высшее образование, то в силу статьи 84 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие его квалификации вакансии, имеющиеся у него в данной местности.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы ответчика о том, что истец был принят на должность тренера-преподавателя только 1 сентября 2003 г. и в этот же день им был предоставлен подложный диплом, поскольку данные доводы опровергаются материалами дела, а именно трудовым договором № № по должности тренер-преподаватель, приказом от 20 марта 2003 г. об установлении учебной нагрузки

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции оснований не согласиться с приведенными выводами судебных инстанций не усматривает, поскольку эти выводы соответствуют материалам дела, нормам права, подлежащим применению к спорным отношениям, и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Конституция Российской Федерации закрепляет свободу труда, право каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1). Однако это право не исключает возможности закрепления особых требований к лицам, осуществляющим определенные виды деятельности.

При поступлении на работу представление соискателем в соответствии со статьей 65 Трудового кодекса Российской Федерации определенных документов является элементом процедуры заключения трудового договора и направлено, в том числе на установление соответствия лица, поступающего на работу, предъявляемым к нему требованиям, вследствие чего документы не должны быть подложными.

Нарушение установленных Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжения работы (статья 84 Трудового кодекса Российской Федерации), является одним из оснований для прекращения трудового договора (пункт 11 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем представление работником при заключении трудового договора подложных документов, может повлечь расторжение работодателем трудового договора в соответствии с пунктом 11 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, что является одним из способов защиты прав и интересов работодателя.

При этом, как следует из разъяснений, изложенных в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", в силу пункта 11 части первой статьи 77 и статьи 84 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть прекращен вследствие нарушения установленных Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если нарушение этих правил исключает возможность продолжения работы и работник не может быть переведен с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу.

При этом необходимо учитывать, что если правила заключения трудового договора были нарушены по вине самого работника вследствие представления им подложных документов, то трудовой договор с таким работником расторгается по пункту 11 части первой статьи 81 Кодекса, а не по пункту 11 части первой статьи 77 Кодекса.

По данному делу юридически значимыми являлось выяснение вопроса о том, какие квалификационные требования предъявлялись к должности тренера-преподавателя на момент трудоустройства, а также имел ли место факт предоставления работником подложного документа об образовании при трудоустройстве.

Установив, что истец был принят на должность тренера-преподавателя 20 марта 2003 г., что видно из трудового договора от 20 марта 2003 г., при трудоустройстве документ об образовании не предоставлялся, на момент трудоустройства нормами действующего законодательства не предъявлялось обязательных требований к наличию высшего образования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для увольнения истца по пункту 11 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Суды сделали верный вывод о том, что поддельный диплом был представлен после трудоустройства в сентябре 2003 г., что не имело значения для принятия руководителем решения о приеме истца на работу в должности тренера-преподавателя.

Доводы ответчика о том, что истец был принят на должность тренера-преподавателя только в сентябре 2003 г., а в марте 2003 г. он принят на должность руководителя военно-патриотического объединения, обоснованно отклонены судами первой и апелляционной инстанций как противоречащие материалам гражданского дела, согласно которым 20 марта 2003 г. истец принят на должность именно тренера-преподавателя, дата начала работы указана 20 марта 2003 г., приказом работодателя с 20 марта 2003 г. истцу назначена нагрузка тренера-преподавателя в количестве 12 часов в неделю.

Требования о наличии в последующем высшего образования правомерно расценены судами, как не позволяющие проведения процедуры увольнения без соблюдения требований, предусмотренных статьей 84 Трудового кодекса Российской Федерации.

Установив факт незаконности увольнения истца, на основании положений статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии оснований для восстановления Петрякова О.В. в ранее занимаемой должности, а также взыскания в его пользу среднего заработка за период вынужденного прогула.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции полностью соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судами дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств суды отразили в постановленных судебных актах.

Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судами не допущено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции необоснованными, так как выводов судебных инстанций не опровергли.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с оценкой судами доказательств и установленными судами обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 24 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 9 июня 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа» - без удовлетворения.

Председательствующий

М.В. Лавник

Судьи

Е.Н. Раужин

Т.В. Леонтьева