

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-1525/2023

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Пятигорск

9 октября 2023 года

Пятый кассационный суд общей юрисдикции

в составе председательствующего судьи Харрасовой С.Н.,

при помощнике судьи Шурдумове А.Х., ведущем протокол судебного заседания,

с участием прокурора Лысикова А.А.,

адвоката Ибрагимовой Г.Ш. по системе видеоконференц-связи

в открытом судебном заседании рассмотрел кассационную жалобу адвоката Ибрагимовой Г.Ш. в интересах осужденной Алискеровой Н.Р. на приговор Советского районного суда г. Махачкалы от 17 февраля 2023 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 30 мая 2023 года.

Заслушав доклад судьи Харрасовой С.Н., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Ибрагимовой Г.Ш., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Лысикова А.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, суд

УСТАНОВИЛ:

по приговору Советского районного суда г. Махачкалы от 17 февраля 2023 года

Алискерова Н. Р., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, несудимая,

осуждена по ч.3 ст.327 УК РФ к 2 месяцам ограничения свободы.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Дагестан от 30 мая 2023 года приговор изменен:

- исключены показания свидетеля ФИО5 – оперуполномоченного ОПЭ УСО ЦПЭ МВД по РД в части показаний об обстоятельствах приобретения Алискеровой Н.Р. диплома об окончании Махачкалинского промышленного экономического колледжа;

- исключено из резолютивной части указание о назначении наказания в виде ограничения свободы;

- Алискерова Н.Р. признана осужденной по ч.3 ст. 327 УК РФ без назначения наказания.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Алискерова Н.Р. признана виновной в использовании заведомо подложного документа – диплома о получении среднего профессионального образования. Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ибрагимова Г.Ш. просит приговор и апелляционное постановление отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение. Указывает, что вывод суда о том, что преступление пресечено и окончено 2 февраля 2022 года необоснован и противоречит обвинительному акту и материалам дела; после допуска к экзаменам заведомо подложный диплом каких-либо прав Алискеровой Н.Р. не предоставлял и он ею не использовался. Неправильно определив момент окончания преступления, суд незаконно, нарушив ст.ст. 9, 10 УК РФ, назначил Алискеровой Н.Р. по ч.3 ст. 327 УК РФ более строгое наказание в редакции, действующей с 26.07.2019; в июле 2018 года Алискерова Н.Р. являлась несовершеннолетней, вопреки требованиям ст. 420 УПК РФ, предварительное расследование в форме дознания в отношении Алискеровой Н.Р. осуществлено без особенностей, установленных главой 50 УПК РФ, без доказывания обстоятельств, предусмотренных пп. 2 и 3 ч.1 ст. 421 УПК РФ; к участию в досудебном производстве по уголовному делу не привлечен законный представитель Алискеровой Н.Р. Вина Алискеровой Н.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ, не доказана; перечисленные в судебных решениях доказательства обвинения не свидетельствуют о том, что именно Алискерова Н.Р. использовала при поступлении в ВУЗ заведомо ложный диплом; об использовании диплома при поступлении в ВУЗ Алискеровой Н.Р. стало известно только в 2022 году. Ссылаясь на показания Алискеровой Н.Р., указывает, что последняя не представляла в ВУЗ документы для поступления, не знала о заведомо ложном дипломе, что подтверждается заключением почерковедческой экспертизы о том, что она не подписывала и не составляла анкету и заявление, сдавать документы с отцом не ходила; во время экзамена заполняла титульный лист экзаменационной работы по подсказке ассистента. Исследованными судом доказательствами опровергаются показания заинтересованного в исходе дела свидетеля ФИО5 о том, что она собственноручно заполняла анкету и подписала заявление. Показания свидетелей ФИО7, ФИО8 доводов Алискеровой Н.Р. не опровергают. Судом

апелляционной инстанции допущенные судом нарушения закона оставлены без внимания, доводы апелляционной жалобы надлежащим образом не проверены.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы кассационной жалобы, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно - процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе, событие преступления, а также время и место его совершения, виновность Алискеровой Н.Р. в содеянном, судом установлены с приведением в приговоре оснований принятого решения.

Выводы суда о виновности Алискеровой Н.Р. в совершении инкриминируемого деяния основаны на доказательствах, исследованных всесторонне, полно и объективно.

Доводы стороны защиты о невинности осужденной в совершении преступления судом надлежащим образом проверены и мотивированно опровергнуты со ссылкой на совокупность исследованных доказательств, в том числе на: заключение технико-криминалистической экспертизы о том, что диплом и приложение к нему о среднем профессиональном образовании на имя Алискеровой Н.Р., выполнены при помощи оборудования для плоской печати, отсутствуют микроволокна, серия и номер выполнены способом цветной электрофотографии и не соответствуют производству Гознак; оттиски печати, нанесенные на диплом и на приложение к диплому, не соответствуют оттискам печати на дипломе и приложению к диплому, представленному в качестве образца; ответ из ГБПОУ РД «Профессионально-педагогический колледж» о том, что не подтверждаются факт обучения и выдачи диплома Алискеровой Н.Р.; показания свидетелей ФИО7, ФИО8 о том, что Алискерова Н.Р. не могла не знать об условиях поступления в Университет; показания свидетеля ФИО9- преподавателя МБОУ «Лицей №» <адрес> о том, что Алискерова Н.Р. знала, что если она не сможет сдать ЕГЭ по выбранному предмету, она не сможет поступить в ВУЗ.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, с точки зрения относимости и допустимости.

При этом суд указал основания и мотивы, по которым одни из доказательств признаны им достоверными, а другие отвергнуты, правильность оценки которых сомнений не вызывает.

В совокупности все исследованные доказательства были правомерно признаны достаточными для рассмотрения дела и оснований для истребования и исследования иных доказательств, у суда не имелось.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств.

Доводы стороны защиты о нарушениях уголовно-процессуального закона в ходе уголовного судопроизводства не основаны на законе, противоречат материалам уголовного дела.

Так, оснований для применения порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних не имелось, поскольку уголовное дело возбуждено по достижении Алискеровой Н.Р. совершеннолетия.

Заведомо подложный диплом о получении среднего профессионального образования использован не только для поступления в ВУЗ, но и для дальнейшего в нем обучения с целью получения высшего образования.

При таких обстоятельствах нельзя признать обоснованными доводы кассационной жалобы о том, что преступление было окончено в 2018 году предъявлением диплома для допуска к экзаменам.

Надлежащим образом оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденной в использовании заведомо подложного документа.

Действия Алискеровой Н.Р. по ч.3 ст. 327 УК РФ квалифицированы правильно.

Поскольку Алискерова Н.Р. признана осужденной по ч.3 ст. 327 УК РФ без назначения наказания, нельзя признать обоснованными доводы кассационной жалобы о нарушении положений ст.ст. 9, 10 УК РФ.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд на основании ст.389.13 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора и вынес постановление в соответствии с требованиями ст.389.28 УПК РФ, надлежащим образом проверив все доводы апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст. 401.14 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу адвоката Ибрагимовой Г.Ш. в интересах осужденной Алискеровой Н.Р. на приговор Советского районного суда г. Махачкалы от 17 февраля 2023 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 30 мая 2023 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

С.Н. Харрасова