

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 февраля 2023г.

<адрес>

Советский районный суд <адрес> в составе: председательствующего судьи Магомедовой Д.М., при секретаре судебного заседания ФИО5, с участием государственного обвинителя ФИО19, подсудимой ФИО1, её защитника адвоката ФИО6, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, проживающей по адресу: <адрес>, гражданки РФ, с высшим образованием, замужней, не работающей, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.327 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 совершила умышленное преступление небольшой тяжести, связанное с использованием заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах.

ФИО1, в июле 2018 года, заведомо зная о том, что она не обучалась в ФГОУ СПО «Махачкалинский промышленно-экономический колледж» и, не имея среднего профессионального образования, имея на руках заведомо подложный диплом о получении среднего профессионального образования серии 11050 027791 за регистрационным номером, изготовленного и приобретенного у неустановленного дознанием лица, имея умысел на использование заведомо подложного документа, с целью придания правомерности, поступления в образовательное учреждение высшего профессионального образования, для поступления в которое обязательно наличие среднего специального образования, представила в приемную комиссию Дагестанского государственного университета, расположенного по <адрес> вышеуказанный подложный диплом, введя в заблуждение членов приемной комиссии в части наличия у нее среднего профессионального образования и подлинности вышеуказанного документа, послужившего основанием для допуска ее к сдаче вступительных экзаменов и поступления в ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет».

На основании предоставленного вместе с другими документами подложного диплома в приемную комиссию указанного вуза ФИО1 была допущена к сдаче вступительных экзаменов по результатам которых была принята в ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», где по настоящее время проходит обучение.

Таким образом, ФИО1, использовала заведомо подложный официальный документ, предоставляющий права и освобождающий от обязанностей, тем самым совершила преступление, предусмотренное ч.3 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Допрошенная в судебном заседании ФИО1 вину в совершении преступления не признала, пояснив, что инкриминируемое ей преступление она не совершала. Она закончила «Лицей №» в <адрес>, сдала ЕГЭ по русскому языку на оценку «5» и по математике - на оценку «4», так как не планировала куда-то поступать, не сдала экзамены по профильным предметам. Отец сказал, что если она сдаст экзамены, то поступит в Институт экологии и устойчивого развития ДГУ. Она в ДГУ сдавала экзамены по географии, русскому языку и математике и поступила в данный ВУЗ. О поддельном дипломе колледжа, она не знала, узнала об этом в феврале месяце, когда позвонил куратор с ДГУ. Оперативный сотрудник сказал, что возбудят уголовное дело на отца и прекратят в связи с его смертью, а затем

они узнали, что уголовное дело возбудили на нее. Их вызывал на допрос дознаватель, при этом был адвокат по назначению, он говорил, чтобы она подписала бумаги. Потом они взяли адвоката по соглашению, и она ходила на допрос с адвокатом, а мама ходила на допрос без адвоката, у неё телефон забрали и не выпускали, пока она не подпишет бумаги. Она боялась ошибиться, не знала, что нужно писать и ей объяснили, она не задумалась, как ассистент сказал, так и написала все.

Несмотря на непризнание вины подсудимой, её вину в совершении инкриминируемого ей преступления подтверждают следующие доказательства, исследованные судом:

- показания свидетеля ФИО7, данные в судебном заседании том, что она является матерью ФИО1, ее дочь ФИО4 после окончания школы, 11 классов, в 2018 году не сдавала ЕГЭ по профильным направлениям, а сдала только базовые экзамены по русскому языку и математике.

Ее муж, отец ФИО4, сказал, чтобы ФИО4 сдала вступительные экзамены в ДГУ, дочь ходила сдавать экзамены, сделала все, как сказал муж. Она была зачислена в Институт экологии и устойчивого развития ДГУ. В колледже она не училась. Был последний курс ДГУ, когда к ним позвонил куратор, они ничего не поняли. Затем оперативник сказал, что дело будет возбуждено на мужа и так как муж умер, ничего дочери не будет. Затем их вызвал дознаватель и их не отпустили, пока они не подписали все бумаги. Ей сказали, что диплом купленный. Она думала, что ее дочь не поступит в учебное заведение по состоянию здоровья, закончит курсы и выйдет замуж, в связи с тем, что в 2014г. дочери была проведена операция на сердце. Мужа не стало в 2018г. и они не смогли у него ни о чем спросить.

-показания свидетелей, данные ими в ходе предварительного следствия и оглашенные судом по ходатайству государственного обвинителя с согласия стороны защиты:

- свидетеля ФИО8, из которых следует, что с 2019 года, он состоит на должности ст. о/у ОПЭ УСО ЦПЭ МВД по РД, что приказом министра МВД по РД он закреплен за ДГУ и отвечает за профилактику, выявление и раскрытие преступлений, в том числе, в ДГУ. ФИО8 была получена оперативная информация о том, что студентка ИЭУР ДГУ ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., при поступления в данный ВУЗ представила в приемную комиссию подложный диплом об окончании Махачкалинского промышленно - экономического колледжа серии 110520 027791 за регистрационным номером 6744, на основании которого была допущена к сдаче вступительных экзаменов. Далее им был направлен запрос на имя директора ГБПОУ РД «Промышленно-экономический колледж» ФИО9 с просьбой предоставить информацию о факте обучения ФИО1 в указанном колледже и выдавался ли ей диплом об окончании колледжа, на что был получен ответ о том, что ФИО1 в указанном колледже не обучалась и диплом серии № за регистрационным номером 6744, ей не выдавался. После чего им был направлен запрос в ДГУ для установления факта обучения ФИО1 в указанном ВУЗе, на что был получен подтверждающий ответ. В последующем ему стало известно, что личное дело ФИО1 находится в отделе по расследованию преступлений на обслуживаемой территории № СУ УМВД России по <адрес>, после чего им был направлен запрос о предоставлении копии диплома, который находится в личном деле на имя ФИО1. Далее он через директора ИЭУР ДГУ Гаджиева Алимурата связался с ФИО1 и вызвал ее в кабинет № ЦПЭ МВД по РД, куда она пришла со своей матерью. В ходе опроса ФИО1 пояснила, что она в 2018 году окончила 11 классов лица № <адрес>, но не смогла сдать ЕГЭ, в связи с чем не могла никуда поступить, но в последующем ей стало известно, что в ВУЗ можно поступить на основании диплома об окончании средне специального образовательного учреждения. Далее со слов ФИО1, ее отец ФИО2, который умер в 2019 году, сказал ей, что принесет диплом об окончании

колледжа. Далее летом в 2018 году, она вместе с отцом поехала в корпус ДГУ, расположенный по <адрес>, где на тот момент находилась приемная комиссия, где она предоставила в приемную комиссию копию своего паспорта и диплом об окончании Махачкалинского промышленно-экономического колледжа серии 110520 027791 за регистрационным номером 6744, выданный на ее имя, который ей передал ее отец, где она собственноручно заполнила анкету и написала заявление на имя ректора. В последующем ей сообщили о том, что она должна сдать вступительные экзамены, а также сообщили, когда они будут проходить. Всего она сдала три экзамена (русский язык, математика и география), которые проходили в разное время. В последующем на официальном сайте ДГУ она узнала, что она успешно сдала экзамены и что она зачислена на первый курс института экологии и устойчивого развития ДГУ. В ходе опроса никакого давления на ФИО1 не оказывалось, она была опрошена в присутствии ее матери, которая все подтверждала. Также мать в ходе опроса пыталась ему объяснить, почему они представили подложный диплом в приемную комиссию. Мать ФИО20 пояснила, что ФИО4 училась в школе хорошо, но не сдавала ЕГЭ по профильным направлениям, в связи с чем, она не могла нигде поступить, из - за чего они решили купить диплом, чтобы не ждать еще один год, чтобы сдать ЕГЭ. Также они просили его не собирать материал по данному факту, так как до завершения ее учебы остался один год.(т.1 л.д.138-141)

- свидетеля ФИО10 о том, что в настоящее время она является ведущим экологом ДГУ, а также преподает в юридическом колледже при университете. В указанном университете она работает с 2006 года.

В 2018 году ФИО10 была назначена техническим секретарем приемной комиссии ДГУ, то есть занималась приемом документов у абитуриентов. В обязанности технического секретаря входило прием документов, то есть прием документов у абитуриентов, информирование абитуриентов и их родителей о правилах поступления в ВУЗ, то есть если абитуриент представляет в приемную комиссию диплом о среднем профессиональном образовании, то он обязан сдать вступительные экзамены, а если абитуриент сдал ЕГЭ, то он поступает на основании баллов, которые изначально занесены с систему, что с данными условиями приема абитуриент ознакомливается лично, прежде всего, посредством официального сайта ДГУ и второе это информационный стенд приемной комиссии. Абитуриенты, представляющие в приемную комиссию диплом о среднем профессиональном образовании, сдают вступительные испытания в ДГУ для участия в конкурсе наряду с абитуриентами-выпускниками школ, имеющими результаты ЕГЭ. При обращении в приемную комиссию, технический секретарь соответствующего факультета информирует о порядке приема на соответствующее направление подготовки по различным условиям приема. Технический секретарь в обязательном порядке спрашивает у абитуриента, какое образовательное учреждение он окончил и какой документ об образовании он представляет в приемную комиссию. Также обязательным условием при подаче документов является личное присутствие абитуриента, либо в его отсутствие, доверенное лицо представляет нотариально оформленную доверенность на совершение соответствующих действий от его имени. В представленном личном деле на имя ФИО1 нет данных, что документы были представлены почтой России, также нет данных, что была представлена доверенность, это говорит о том, что при подаче документов она лично присутствовала вместе со своим доверенным лицом. Также указала, что она была техническим секретарем приемной комиссии ДГУ, которая представляла Институт экологии и устойчивого развития только в 2018 году, что абитуриентов на данный факультет было немного и многих помнит, что ФИО1 приходила подавать документы в приемную комиссию со своим отцом, так как без самого абитуриента она не имеет права принимать документы или же должна быть нотариально заверенная доверенность от

самого абитуриента, но в ее практике не было такого, то есть приходили родители с абитуриентами или же сами абитуриенты. ФИО10 разговаривала с ФИО1 и объясняла ей правила приема поступления в ВУЗ, окончивших среднее профессиональное учреждение. Как технический секретарь она в обязательном порядке на основании принятых документов объясняла, когда будут вступительные экзамены и рассказывала про направления, которые есть в институте ИЭУР, также уточняла и задавала вопросы, про то образовательное учреждение, которое они окончили. ФИО1 не могла не знать на основании какого документа об образовании она допускается к сдаче вступительных экзаменов, так как она ей задавала вопросы про то, что она окончила, сдавала ли она ЕГЭ или имеется у нее имеется документ о среднем специальном образовании. После проверки документов абитуриентом заполняется заявление, где он просит допустить его к сдаче вступительных испытаний в университете, где он также указывает свои данные и на основании какого документа он поступает, где также подтверждает свое ознакомление с правилами приема в ДГУ и расписывается под каждым пунктом, что никто не имеет права принимать документы на поступление без самого абитуриента и заявление может заполнить только абитуриент. После приема документов они дают пустой бланк заявления, объясняют, как его заполнить, после чего они садятся за стол и заполняют. В данном случае, кто именно подписался в заявлении, ФИО4 или ее отец она не видела, так как они сели за крайний стол в фойе. ФИО1 знала на основании, какого документа она допускается к сдаче вступительных испытаний и если даже сама не заполняла заявление, то это было сделано в ее присутствии, так как она не позволила бы заполнить заявление без самого абитуриента. Информация о поступающих размещается на официальном сайте ДГУ, в том числе, условия поступления по результатам ЕГЭ или по результатам вступительных испытаний, проводимых ДГУ. Абитуриенты, представляющие в приемную комиссию аттестат о среднем общем образовании, не имеющие инвалидность, зачисляются только на основании соответствующих результатов ЕГЭ, поэтому участвуя во вступительных испытаниях, ФИО1 не могла не знать об условиях поступления, то есть о том, что она представила подложный документ о среднем профессиональном образовании.(т.1 л.д.133-136)

- свидетеля ФИО11, о том, что в настоящее время она является начальником методического управления ДГУ. На указанной должности она состоит с 2009 года. В ее должностные обязанности входит организация учебного процесса и его учебно-методическое сопровождение, также во время приемной комиссии исполняет обязанности ответственного секретаря приемной комиссии, то есть занимается организацией приема документов поступающих, организацией проведения вступительных испытаний, организацией и проведением апелляций по итогам вступительных испытаний, формированием конкурсных списков поступающих и изданием приказов по зачислению, информированием абитуриентов и их родителей. Условия для поступления в ДГУ определяются ежегодными правилами приема, а также Порядком приема, утвержденного приказом Минобрнауки России. Порядок, установленный Минобрнауки России, определяет категории абитуриентов, которые могут сдавать вступительные испытания самостоятельно: во-первых это дети-инвалиды, инвалиды-детства и инвалиды; во-вторых, это лица имеющие профессиональное образование (среднее профессиональное и высшее образование в третьих, это иностранные граждане, а также лица, имеющие документ об образовании, выданный в иностранном государстве. ФИО12, указала, что с данными условиями приема абитуриент ознакомливается лично, во первых посредством официального сайта ДГУ и во вторых это информационный стенд приемной комиссии. Абитуриенты, представляющие в приемную комиссию диплом о среднем профессиональном образовании сдают вступительные испытания в ДГУ для участия в

конкурсе наряду с абитуриентами-выпускниками школ имеющими результаты ЕГЭ. При обращении в приемную комиссию, технический секретарь соответствующего факультета информирует о порядке приема на соответствующее направление подготовки по различным условиям приема, что технический секретарь в обязательном порядке спрашивает у абитуриента, какое образовательное учреждение он окончил и какой документ об образовании он представляет в приемную комиссию. Также обязательным условием при подаче документов является личное присутствие абитуриента, либо в его отсутствие, доверенное лицо представляет нотариально оформленную доверенность на совершение соответствующих действий от его имени. ФИО12 указала, что в представленном ей личном деле на имя ФИО1 нет данных, что документы были представлены почтой России, также нет данных что была (представлена доверенность, это говорит о том, что при подаче документов она лично присутствовала вместе со своим доверенным лицом. Информация о поступающих размещается на официальном сайте ДГУ, в том числе условия поступления по результатам (ЕГЭ или по результатам вступительных испытаний, проводимых ДГУ. Также указала, что абитуриенты, представляющие в приемную комиссию аттестат о среднем общем образовании, не имеющие инвалидность, зачисляются только на основании соответствующих результатов ЕГЭ, поэтому участвуя во вступительных испытаниях ФИО1 не могла не знать об условиях поступления, то есть о том, что она представила подложный диплом.(т.1 л.д.129-131)

- свидетеля ФИО15, о том, что она работает преподавателем в МБОУ «Лицей №» <адрес>. В указанном лицее она работает с 1998 года и преподает уроки английского языка, также она является классным руководителем 8 «ХБ» класса. В должностные обязанности классного руководителя входит организация работы, отмечать отсутствующих и созваниваться с родителями и решать проблемы детей по мере их поступления. В 2018 году она также была назначена классным руководителем в 11 «Г» класса, в котором обучалась ФИО1. ФИО13 была очень спокойной девочкой, которой многие школьные предметы давались с трудом, также она в классных и школьных мероприятиях не проявляла себя, а также не принимала участия в городских или республиканских конкурсных олимпиадах. В 11 классе в основном проводится подготовка к сдаче ЕГЭ и каждый ученик знает, что если провалить экзамен по профильному предмету, он не сможет поступить в какой-либо ВУЗ. В январе месяце уже официально готовятся списки с предметами на выбор в соответствии с выбранным направлением, которые ученики будут сдавать. Обязательными предметами, по которым ученик сдает ЕГЭ, является русский язык и математика, на основании которых ученик получает аттестат. ФИО1 также готовилась к сдаче ЕГЭ и готовилась сдавать экзамены по профильным предметам, также она знала, что если она не сможет сдать ЕГЭ по выбранному предмету она не сможет поступить в какой-либо ВУЗ, так как они каждый день на классных часах проводили беседы на эту тему. Также на общешкольных родительских собраниях для родителей 11-х классов проводились беседы о форме проведения сдачи ЕГЭ, то есть каждый родитель и ученик знал, что в случае не сдачи ЕГЭ по профильному предмету они не смогут поступить в какой-либо ВУЗ, что с аттестатом об окончании средней школы можно поступить только в среднее образовательное учреждение. Она не помнит, какие именно профильные предметы ФИО4 выбрала и смогла ли она сдать ЕГЭ, но знает, что она смогла сдать экзамены по русскому языку и математике, так как она получила аттестат. Также пояснила, что для получения аттестата об окончании средней школы достаточно сдать два обязательных экзамена по русскому языку и математике.(т.1 л.д.146-147)

Помимо показаний вышеуказанных лиц, вину ФИО1 в инкриминируемом ей преступлении, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ, также подтверждают:

Ответ на запрос, поступивший с ГБПОУ РД «Профессионально-педагогический колледж», согласно которому, факт обучения гр. ФИО1 и выдачи диплома серии 11050 027791 за регистрационным номером 6744 от ДД.ММ.ГГГГ не подтверждается. (На основании приказа Министерства образования и науки РД от 23.09.2021 года за № ФГОУ СПО «Махачкалинский промышленно-экономический колледж» переименован в ГБПОУ РД «Профессионально-педагогический колледж»). (т.1 л.д.9)

Ответ на запрос, поступивший ГБУ ДПО РД, согласно которого региональный центр обработки информации сообщает сведения о результатах ЕГЭ ФИО1, как участника ЕГЭ 2018 года. (т.1 л.д.161)

Заключение технико-криминалистической экспертизы за № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что представленные на исследование диплом и приложение к диплому о среднем профессиональном образовании серии 110520 027791 за регистрационным номером 6744 на имя ФИО1, выполнены при помощи оборудования для плоской печати, отсутствуют микроволокна, серия и номер выполнены способом цветной электрофотографии и не соответствуют производству Гознак диплом и приложение к диплому о среднем профессиональном образовании серии 110520 027791 за регистрационным номером 6744 на имя ФИО1, не соответствует: диплому и приложению к диплому за регистрационным номером 12978 и серии 110518 0480706 на имя ФИО3, представленного в качестве образца.

- оттиски печати, нанесенные на диплом и на приложение к диплому о среднем профессиональном образовании серии 110520 027791 за регистрационным номером 6744 на имя ФИО1 не соответствуют оттискам печати на дипломе и приложению к диплому за регистрационным номером 12978 и серии 110518 0480706 на имя ФИО3, представленного в качестве образца. Данные оттиски нанесены разными печатными формами. (т.1 л.д.54-63)

Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что осматриваемым предметом является диплом на имя ФИО1, с приложением к диплому серии 110520 027791 за регистрационным номером 6744, об окончании в 2018 году ФГОУ СПО «Махачкалинский промышленно-экономический колледж». (т.1 л.д.69)

Заключение судебной почерковедческой экспертизы за № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что рукописные записи расположенные под заголовком «Титульный лист - письменная работа» до графы «номер варианта задания (теста)» в личном деле ФИО1 № на страницах №№, 10, 13 выполнены ФИО1. (т.1 л.д.170-174)

Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что осматриваемым предметом является личное дело № от 2018 года, на имя ФИО1. (т.1 л.д.203)

Анализ исследованных судом указанных доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями ст.ст. 87,88 УПК РФ путем сопоставления между собой с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, приводит суд к выводу о виновности ФИО1 в совершении инкриминируемого ей преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ.

Вина ФИО1 в совершении указанного преступления подтверждается показаниями свидетелей ФИО11, ФИО10, ФИО14, ФИО15, ФИО7, данными ими в ходе предварительного следствия и оглашенными в суде, а также письменными доказательствами, исследованными судом.

Действия подсудимой органом следствия квалифицированы правильно, и суд считает необходимым квалифицировать их по ч.3 ст.327 УК РФ, т.е. использование заведомо

подложного официального документа, предоставляющего права и освобождающего от обязанностей.

В обоснование доводов о невинности подсудимой в совершении данного преступления сторона защиты сослалась на следующие доказательства: заявление ФИО16 (т.1л.д.185-186,189), экзаменационный лист (т.1л.д.190) и на заключение эксперта ЭКО по обслуживанию ОП по <адрес> УМВД РФ по <адрес> № от 14.05.2022г..

Из заключения эксперта ЭКО по обслуживанию ОП по <адрес> УМВД РФ по <адрес> № от 14.05.2022г. следует, что подпись, расположенная на 2-м листе «заявления», в графе (подпись абитуриента) от 09.07.2018г., на 5-м листе «Заявление о согласии на зачисление в ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», в графе (подпись абитуриента) от 09.07.2018г., на 6-м листе «Экзаменационном листе №, в графе (личная подпись) от 09.07.2018г., выполнена не ФИО1, а иным лицом.

Доводы подсудимой и ее защитника в суде о невинности подсудимой со ссылкой на данные доказательства суд находит не основанными на установленных судом фактических обстоятельствах дела и исследованных доказательствах.

Сам факт не подписания данных документов не оспаривает вину подсудимой в совершении указанного преступления.

Из показаний свидетеля ФИО10 следует, что ФИО10 разговаривала с ФИО1 и объясняла ей правила приема поступления в ВУЗ, окончивших среднее профессиональное учреждение. Как технический секретарь она в обязательном порядке на основании принятых документов объясняла, когда будут вступительные экзамены и рассказывала про направления, которые есть в институте ИЭУР, также уточняла и задавала вопросы, про то образовательное учреждение, которое она окончила. ФИО1 не могла не знать на основании, какого документа об образовании она допускается к сдаче вступительных экзаменов, так как она ей задавала вопросы про то, что она окончила, сдавала ли она ЕГЭ или имеется у нее документ о среднем специальном образовании. После проверки документов абитуриентом заполняется заявление, где он просит допустить его к сдаче вступительных испытаний в университете, где он также указывает свои данные и на основании какого документа он поступает, где также подтверждает свое ознакомление с правилами приема в ДГУ и расписывается под каждым пунктом, что никто не имеет права принимать документы на поступление без самого абитуриента и заявление может заполнить только абитуриент. После приема документов они дают пустой бланк заявления, объясняют, как его заполнить, после чего они садятся за стол и заполняют. В данном случае, кто именно подписался в заявлении, ФИО4 или ее отец она не видела, так как они сели за крайний стол в фойе. ФИО1 знала на основании, какого документа она допускается к сдаче вступительных испытаний и если даже сама не заполняла заявление, то это было сделано в ее присутствии, так как она не позволила бы заполнить заявление без самого абитуриента. Информация о поступающих размещается на официальном сайте ДГУ, в том числе, условия поступления по результатам ЕГЭ или по результатам вступительных испытаний, проводимых ДГУ.

Из показаний свидетеля ФИО11 следует, что в представленном ей личном деле на имя ФИО1 нет данных, что документы были представлены почтой России, также нет данных что была (представлена доверенность, это говорит о том, что при подаче документов она лично присутствовала вместе со своим доверенным лицом. Информация о поступающих размещается на официальном сайте ДГУ, в том числе условия поступления по результатам (ЕГЭ или по результатам вступительных испытаний, проводимых ДГУ. Также указала, что абитуриенты, представляющие в приемную комиссию аттестат о среднем общем

образовании, не имеющие инвалидность, зачисляются только на основании соответствующих результатов ЕГЭ, поэтому участвуя во вступительных испытаниях ФИО1 не могла не знать об условиях поступления, то есть о том, что она представила подложный диплом.

Из показаний свидетеля ФИО15, следует, что ФИО20 Нуржиган также готовилась к сдаче ЕГЭ и готовилась сдавать экзамены по профильным предметам, также она знала, что если она не сможет сдать ЕГЭ по выбранному предмету она не сможет поступить в какой-либо ВУЗ, так как они каждый день на классных часах проводили беседы на эту тему. Также на общешкольных родительских собраниях для родителей 11-х классов проводились беседы о форме проведения сдачи ЕГЭ, то есть каждый родитель и ученик знал, что в случае не сдачи ЕГЭ по профильному предмету они не смогут поступить в какой-либо ВУЗ, что с аттестатом об окончании средней школы можно поступить только в среднее образовательное учреждение.

У суда не имеется оснований сомневаться в достоверности показаний данных свидетелей, поскольку они подробны, последовательны, не содержат противоречий относительно обстоятельств совершенных подсудимой преступления, полностью согласуются между собой и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, при этом оснований не доверять их показаниям у суда не имеется, поскольку не установлены обстоятельства, указывающие на возможность оговора кем-либо из свидетелей на раннем этапе предварительного расследования подсудимой ФИО7, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в ее привлечении к уголовной ответственности.

Оценивая показания подсудимой ФИО17, отрицавшей в суде свою причастность к совершению указанного выше преступлению, суд считает необходимым отнестись к ним критически, поскольку они опровергнуты совокупностью исследованных судом доказательств.

При этом в материалах дела не имеется и в суде не представлено доказательств, свидетельствующих об искусственном создании органом уголовного преследования доказательств обвинения в отношении подсудимой ФИО17, вывод суда о виновности подсудимой в совершении данного преступления, соответствует фактическим обстоятельствам дела и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений у суда не вызывает, в том числе, показаниями свидетелей обвинения и другими материалами уголовного дела.

В ходе судебного разбирательства также не установлено объективных причин для оговора подсудимой ФИО17 указанными лицами в ходе следствия и судебного заседания и придает им доказательственное значение.

Отрицание подсудимой ФИО17 причастности к совершению данного преступления, обусловлено процессуальным статусом последней, дающей такие показания в ходе судебного следствия с целью уйти от уголовной ответственности за содеянное.

В соответствии со ст.ст. 6, 43, 60-63, 67 УК РФ при назначении подсудимой наказания суд учитывает требования закона о справедливости наказания, его соответствии характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения, необходимости назначения наказания в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, личность подсудимой, обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие

отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи.

ФИО1 не судима, на учетах в РПД, РНД не состоит, характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства, имеет семью, проходила стационарное лечение в связи с осложнением беременности и перенесенной операцией на сердце, отягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные ст.63 УК РФ, судом не установлены. Данные обстоятельства в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд учитывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

При наличии упомянутых выше обстоятельств, смягчающих наказание, и при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд приходит к выводу, что с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о личности виновной, а также влияния наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи, возможно исправление подсудимой путем назначения ей наказания в виде ограничения свободы.

Этот вид наказания суд находит справедливым, отвечающим целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ осужденной к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничения на изменение места жительства или пребывания, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ФИО1 признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ, и назначить ей наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) месяца.

Возложить на ФИО1 на период отбывания наказания, в виде ограничения свободы, следующие ограничения:

-не менять место своего жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

-являться ежемесячно 1 раз на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Вещественное доказательство: диплом и приложение к диплому за регистрационным номером 6744 от ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО1 – уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд РД в течение 15 суток со дня его вынесения. Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья

Магомедова Д.М.



