

Судья фиоА

Номер дела в суде первой инстанции № 2-02225/2022

Номер дела в суде апелляционной инстанции № 33-45384/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
года

14 октября 2024

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Савицкой Т.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио, гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Шмунер С.Е. – Ефремовой А.А. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования Пировой фио к Шмунеру Семену Ефимовичу об устранении препятствий в пользовании имуществом – удовлетворить.

Обязать Шмунера Семена Ефимовича (паспортные данные) устранить препятствия в пользовании Пировой фио (паспортные данные) квартирой 109 по адресу: адрес, путем обязания Шмунера Семена Ефимовича установить входную дверь в квартиру 110 по адресу: адрес, с направлением открывания внутрь жилого помещения,

УСТАНОВИЛА:

фио (Пирова) М.Ф. обратилась в суд с иском к Шмунеру С.Е. об устранении препятствий в пользовании квартирой 109, расположенной по адресу: адрес, путём возложения на Шмунера С.Е. обязанности установить входную дверь в квартиру 110 по адресу: адрес, с направлением открывания внутрь жилого помещения.

В обоснование своих требований истец указала на то, что является собственником квартиры 109, расположенной по адресу: адрес, ответчику Шмунеру С.Е. на праве собственности принадлежит соседняя квартира 110. Квартиры находятся на одной лестничной площадке, входные двери квартир имеют смежное расположение. Проектом многоквартирного дома по адресу: адрес, прошедшего государственную

экспертизу, предусмотрено, что в целях обеспечения безопасности при эвакуации по коридору все входные двери выполнены с направлением открывания внутрь жилых помещений. В ходе проведения ремонта Шмунер С.Е. заменил входную дверь в принадлежащей ему квартире. Установленная ответчиком дверь выполнена с направлением открывания наружу от жилого помещения и открывается на лестничную площадку в сторону двери квартиры истца, препятствуя выходу из квартиры 109. Кроме того, установленная дверь с направлением открывания наружу от жилого помещения несёт угрозу нанесения травм жильцам, выходящим из квартиры истца, и нарушает требования пожарной безопасности.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 августа 2020 года иски были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 года решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 года иски были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года (с учётом определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2023 года об исправлении описки) решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 года отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых заявлений отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от февраля 2024 года представителю Долговой М.Ф. - Халину А.О. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2024 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2024 года отменено, кассационная жалоба представителя Долговой М.Ф. - Халина А.О. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03 сентября 2024 г. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года (с учётом определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2023 года об исправлении описки) и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции л от 19 октября 2023 года отменены. Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В заседании суда первой инстанции истец и представитель истца фио – Халин А.О. исковые требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчика Шмунера С.Е. – фио, Ефремова А.А. в заседании суда первой инстанции против удовлетворения исковых требований возражали по доводам письменных возражений.

Ответчик и представитель третьего лица ООО «ФЛЭТ и Ко» в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещены.

Судом постановлено вышеуказанное решение, не согласившись с которым представитель ответчика Шмунера С.Е. – Ефремова А.А. подала апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, ссылаясь на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств по делу, неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права.

Представители ответчика Шмунера С.Е. – Ефремова А.А. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Истец фио (Пирова) М.Ф. и представитель истца фио – фио в судебное заседание апелляционной инстанции явились, решение суда первой инстанции полагали законным и обоснованным.

Ответчик Шмунер С.Е., представитель третьего лица ООО «ФЛЭТ и Ко» в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 327. 1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу положений ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Такие нарушения судом первой инстанции при вынесении по делу оспариваемого решения допущены не были.

В судебном заседании установлено, что Пирова (после смены фамилии фио) М.Ф. является собственником жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. адрес, Шмунер С.Е. является собственником квартиры № 110 в этом же доме.

Шмунер С.Е. произвёл замену входной двери в принадлежащей ему квартире, установленная им дверь выполнена с направлением открывания наружу от жилого помещения и открывается на лестничную площадку в сторону двери квартиры истца.

Управляющая организация ООО «ФЛЭТ и Ко», в обслуживании которой находится указанный многоквартирный дом, направила в адрес ответчика рекомендацию по урегулированию с истцом вопроса о совместном использовании межквартирной зоны в коридоре ввиду установления им в свою квартиру двери взамен проектной, однако в досудебном порядке разногласия не разрешены.

Ранее при рассмотрении дела судом первой инстанции была назначена экспертиза, проведение которой поручено АНО «Бюро судебных экспертиз». Согласно заключению данной судебной экспертизы, в результате сопоставления фактического открывания дверного полотна квартиры 110 с проектной документацией данного многоквартирного дома экспертом установлено, что входная дверь (с направлением открывания наружу от жилого помещения) в квартиру 110, расположенную по адресу: адрес, установлена не в соответствии с проектной документацией данного многоквартирного дома, нарушает требования СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003», СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы (с Изменением № 1)», ППБ 01- 03 «Правила пожарной безопасности в Российской Федерации». Из этого следует, что установка входной двери квартиры 110 (с направлением открывания наружу от

жилого помещения), расположенной по адресу: адрес, не соответствует действующим строительным-техническим нормам и правилам, нормам противопожарной безопасности. Открытая входная дверь квартиры 110 перекрывает до 45 % коридора, обеспечивающего доступ в квартиру 109 по адресу: адрес. Эксперт выявил, что открытие входной двери квартиры 110, расположенной по адресу: адрес, с направлением открывания наружу от жилого помещения, в случае возникновения чрезвычайной ситуации препятствует свободной эвакуации жильцов квартиры 109, расположенной по адресу: адрес. Проведя исследование по вопросу 3, эксперт выявил, что одновременное с выходом открытие входной двери (наружу от жилого помещения) квартиры 110, расположенной по адресу: адрес, создает препятствие для лиц, выходящих из квартиры 109, расположенной по этому же адресу. Устранение таких препятствий без изменения направления открывания входной двери квартиры 110 невозможно.

При повторном рассмотрении настоящего гражданского дела судом первой инстанции, исходя из необходимости установления юридически значимых обстоятельств по делу, была назначена судебная строительная-техническая и пожарно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ).

Согласно заключению экспертов НИУ МГСУ фактическое направление открывания входной двери в квартиру 110 по адресу: адрес, осуществляется наружу от жилого помещения, что не соответствует проектной документации стадии «П» Шифр 13-03-17378-Лист 5 План 2-13-го этажа, план 14-го этажа, 15-го этажа (ОАО «Моспроект» Мастерская № 13). Входная дверь (с направлением открывания наружу от жилого помещения) в квартиру 110 установлена в соответствии с нормами противопожарной безопасности, одновременное открытие входных дверей квартир 110 (наружу от жилого помещения) и 109 (внутри жилого помещения) не создаёт препятствий для лиц, входящих в квартиру 109 или выходящих из неё.

При производстве судебной экспертизы экспертам разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьёй 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (п.д. 82-84 том 3). Подписи экспертов в экспертном заключении заверены директором НТП НИУ МГСУ фио в соответствии с Положением о Лаборатории судебных строительной-технических экспертиз и претензионной работы. Таким образом, нарушений Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» допущено не было.

Разрешая иски требования по существу, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями ст. ст. 17, 30 Жилищного кодекса РФ, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований. Суд первой инстанции счел возможным принять заключение экспертизы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный

исследовательский Московский государственный строительный университет» в качестве допустимого доказательства, при этом исходил из того, что в процессе судебного разбирательства нашло подтверждение то обстоятельство, что установленная ответчиком в свою квартиру дверь создает препятствия для свободного входа и выхода истца из своей квартиры, в нарушение действующих норм и правил, а в случае чрезвычайной ситуации будет препятствовать свободной эвакуации, в связи с чем, возложил на ответчика обязанность установить в свою квартиру дверь с направлением открывания внутрь. Также суд отметил, что заключение экспертов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» выводов экспертов АНО «Бюро судебных экспертиз» не опровергает.

Судебная коллегия полагает необходимым согласиться с выводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о том, что само по себе изменение направления открывания двери в отступление от проектной документации не является неправомерным, дверь в квартиру ответчика установлена в соответствии с нормами пожарной безопасности, а экспертами установлено, что ширина эвакуационного пути по коридору соответствует нормативной ширине путей эвакуации, при этом, траектории открывания входных дверей в квартиру 109 и квартиру 110 не пересекаются, судебная коллегия находит не состоятельными и не являющимися основанием к отмене решения суда первой инстанции, поскольку проектная документация многоквартирного жилого дома разрабатывается с учётом обеспечения соблюдения требований технических регламентов, в том числе требований механической, пожарной и иной безопасности, требований к обеспечению доступа инвалидов к объектам жилищного фонда.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации пользование жилым помещением осуществляется с учётом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утверждёнными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец ссылалась на то, что изменение направления открывания двери в квартиру ответчика нарушает её права как собственника жилого помещения, ограничивает проход в квартиру истца, ухудшает условия эвакуации в случае возникновения пожара, не обеспечивает возможность эвакуации больных на носилках, инвалидов, использующих кресла-каталки. Указанные доводы истца нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции. При рассмотрении дела было установлено, что нарушение проектной документации ответчиком повлекло нарушение прав истца на безопасное использование своего имущества по его назначению, в связи с чем, исковые требования были обоснованно удовлетворены судом.

При этом, доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о том, что несмотря на то, что заключением экспертов НИУ МГСУ не было установлено нарушения ответчиком правил пожарной безопасности, суд первой инстанции тем не менее пришел к необоснованному выводу о нарушении прав истца и удовлетворению иска, направлены на иную оценку исследованных судом доказательств.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены постановленного решения, фактически повторяют доводы, приведенные в обоснование возражений на исковое заявление, по существу сводятся к переоценке выводов суда об удовлетворении исковых требований, что не может служить основанием к отмене решения.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, определены и установлены в полном объеме юридически значимые обстоятельства. Выводы суда основаны на всестороннем, объективном, полном и непосредственном исследовании представленных доказательств, правовая оценка которым судом дана в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Шмунера С.Е. – Ефремовой А.А. - без удовлетворения.

Апелляционное определение изготовлено 21.10.2024

Председательствующий:

Судьи: