



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-79-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Рыженкова А.М., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пировой Марины Феталиевны к Шмунеру Семену Ефимовичу об устранении препятствий в пользовании имуществом по кассационной жалобе представителя Долговой Марины Феталиевны – Халина Андрея Олеговича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителей Долговой М.Ф. – Халина А.О. и Коробова О.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Шмунера С.Е. и его представителя Ефремовой А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Долгова (Пирова) М.Ф. обратилась в суд с иском к Шмунеру С.Е. об устранении препятствий в пользовании квартирой [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], путём возложения на Шмунера С.Е. обязанности установить входную дверь в квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], с направлением открывания внутрь жилого помещения.

В обоснование своих требований истец указала на то, что является собственником квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ответчику Шмунеру С.Е. на праве собственности принадлежит соседняя квартира [REDACTED]. Квартиры находятся на одной лестничной площадке, входные двери квартир имеют смежное расположение. Проектом многоквартирного дома по адресу: [REDACTED], [REDACTED], прошедшего государственную экспертизу, предусмотрено, что в целях обеспечения безопасности при эвакуации по коридору все входные двери выполнены с направлением открывания внутрь жилых помещений. В ходе проведения ремонта Шмунер С.Е. заменил входную дверь в принадлежащей ему квартире. Установленная ответчиком дверь выполнена с направлением открывания наружу от жилого помещения и открывается на лестничную площадку в сторону двери квартиры истца, препятствуя выходу из квартиры [REDACTED]. Кроме того, установленная дверь с направлением открывания наружу от жилого помещения несёт угрозу нанесения травм жильцам, выходящим из квартиры истца, и нарушает требования пожарной безопасности.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 августа 2020 года исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 года решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 года исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года (с учётом определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2023 года об исправлении описки) решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 года отменено,

по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2024 года представителю Долговой М.Ф. – Халину А.О. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В кассационной жалобе представителем Долговой М.Ф. – Халиным А.О. ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2024 года и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 28 мая 2024 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 2 августа 2024 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2024 года отменено, кассационная жалоба представителя Долговой М.Ф. – Халина А.О. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Долгова (Пирова) М.Ф. является собственником квартиры ■■■, расположенной по адресу: ■■■■.

Шмунеру С.Е. на праве собственности принадлежит соседняя квартира ■■■ по указанному выше адресу. Квартиры находятся на одной лестничной площадке, входные двери квартир имеют смежное расположение.

Шмунер С.Е. произвёл замену входной двери в принадлежащей ему квартире, установленная им дверь выполнена с направлением открывания наружу от жилого помещения и открывается на лестничную площадку в сторону двери квартиры истца.

Управляющая организация ООО «ФЛЭТ и Ко», в обслуживание которой находится указанный многоквартирный дом, направила в адрес ответчика рекомендацию по урегулированию с истцом вопроса о совместном использовании межквартирной зоны в коридоре ввиду установления им в свою квартиру двери взамен проектной, однако в досудебном порядке разногласия не разрешены.

Исходя из необходимости установления юридически значимых обстоятельств по делу, судом назначена судебная строительно-техническая и пожарно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ).

Согласно заключению экспертов НИУ МГСУ фактическое направление открывания входной двери в квартиру ■■■ по адресу: ■■■■, осуществляется наружу от жилого помещения, что не соответствует проектной документации стадии «П» Шифр 13-03-17378-Лист 5 План 2-13-го этажа, план 14-го этажа, 15-го этажа (ОАО «Моспроект» Мастерская № 13). Входная дверь (с направлением открывания наружу от жилого помещения) в квартиру ■■■ установлена в соответствии с нормами противопожарной безопасности, одновременное открытие входных дверей квартир ■■■ (наружу от жилого помещения) и ■■■ (внутри жилого помещения) не создаёт препятствий для лиц, входящих в квартиру ■■■ или выходящих из неё.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в ходе судебного разбирательства нашло подтверждение то обстоятельство, что установленная ответчиком дверь в принадлежащую ему квартиру объективно создаёт препятствия для свободного входа и выхода истца из своей квартиры.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что выводы суда первой инстанции

о наличии препятствий для свободного доступа истца в свою квартиру не основаны на относимых и допустимых доказательствах и противоречат материалам дела, в том числе заключению судебной экспертизы НИУ МГСУ.

Также суд апелляционной инстанции указал, что установка двери ответчиком не нарушает градостроительных норм и правил пожарной безопасности, изменение направления открывания двери не является перепланировкой и не требует дополнительных согласований.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (пункт 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путём возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта. Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может

являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме.

Разделы проектной документации разрабатываются в объёме материалов, содержащих архитектурные, функционально-технологические, конструктивные, инженерно-технические решения и (или) мероприятия, направленные на обеспечение соблюдения требований технических регламентов, в том числе требований механической, пожарной и иной безопасности, требований энергетической эффективности, требований оснащённости зданий, строений, сооружений приборами учёта используемых энергетических ресурсов к зданиям, строениям и сооружениям (в том числе к входящим в их состав сетям и системам инженерно-технического обеспечения), требований к обеспечению доступа инвалидов к объекту капитального строительства (в случае подготовки проектной документации применительно к объектам здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иным объектам социально-культурного и коммунально-бытового назначения, объектам транспорта, торговли, общественного питания, объектам делового, административного, финансового, религиозного назначения, объектам жилищного фонда) (подпункт «а» пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»).

Как следует из материалов дела и установлено судом, изменение направления открывания входной двери в квартиру ответчика не соответствует проектной документации стадии «П» Шифр 13-03-17378-Лист 5 План 2-13-го этажа, план 14-го этажа, 15-го этажа многоквартирного дома по адресу: [REDACTED] (ОАО «Моспроект» Мастерская № 13).

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учётом приведённых положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

По настоящему делу исходя из приведённых норм материального права и с учётом заявленных требований и возражений на них юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлось установление факта нарушения ответчиком права, принадлежащего истцу, либо угрозы такого нарушения.

Между тем при рассмотрении спора обстоятельства, имеющие юридическое значение для его правильного разрешения, суд апелляционной инстанции в полной мере не установил, подошел к разрешению спора формально, сославшись на отсутствие нарушений правил пожарной безопасности.

При этом судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам истца о том, что нарушение ответчиком проектной документации многоквартирного дома при установке входной двери привело к нарушению прав истца на безопасное использование своего имущества по его назначению.

Суд апелляционной инстанции не учёл, что проектная документация многоквартирного жилого дома разрабатывается с учётом обеспечения соблюдения требований технических регламентов, в том числе требований механической, пожарной и иной безопасности, требований к обеспечению доступа инвалидов к объектам жилищного фонда.

Согласно части 4 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации пользование жилым помещением осуществляется с учётом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми

помещениями, утверждёнными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций истец ссылаясь на то, что изменение направления открывания двери в квартиру ответчика нарушает её права как собственника жилого помещения, ограничивает проход в квартиру истца, ухудшает условия эвакуации в случае возникновения пожара, не обеспечивает возможность эвакуации больных на носилках, инвалидов, использующих кресла-каталки.

Однако указанные обстоятельства и соответствующие доводы истца в нарушение требований статьи 67 и части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки со стороны суда апелляционной инстанции не получили.

Суд в силу части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом и создаёт условия для установления фактических обстоятельств при рассмотрении и разрешении гражданских дел, а в случае возникновения в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в областях науки, техники, искусства, ремесла, он назначает экспертизу (часть 1 статьи 79 данного кодекса), что является необходимым для достижения задачи гражданского судопроизводства по правильному разрешению гражданских дел.

Частью 2 статьи 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в определении о назначении экспертизы также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации. Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом (часть 1 статьи 84 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании приведённых норм закона производство экспертизы поручается судом конкретным экспертам, которых суд предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, или экспертной организации, руководитель которой определяет, кому из экспертов этой организации поручить производство экспертизы, и предупреждает их об указанной уголовной ответственности.

Из материалов дела усматривается, что определением Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2022 года назначена комплексная судебная строительно-техническая и пожарно-техническая экспертиза, проведение которой поручено НИУ МГСУ. Также в данном определении содержалось указание о необходимости разъяснения экспертам прав и обязанностей, предусмотренных статьёй 85 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, и предупреждения их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заявитель указывает на то, что согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ) руководителем указанного юридического лица является ректор А. [REDACTED], а подписи экспертов в представленном по результатам судебной экспертизы заключении заверены директором НТП НИУ МГСУ К. [REDACTED].

Сведения о том, что директор НТП НИУ МГСУ К. [REDACTED], имеет соответствующие полномочия и вправе действовать от имени юридического лица без доверенности, отсутствуют.

В силу положений статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» руководитель государственного судебно-экспертного учреждения обязан по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить её производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объёме, требуемом для ответов на поставленные вопросы; разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права; по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить её вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

По мнению заявителя в нарушение приведённых требований закона в заключении экспертов НИУ МГСУ от 10 ноября 2022 года отсутствуют сведения о том, что руководителем экспертного учреждения экспертам были разъяснены их права и обязанности и что проведение данной экспертизы поручено экспертам, подписавшим указанное заключение.

Проверяя законность апелляционного определения, кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции существенные нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379⁶, 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от

19 октября 2023 года подлежат отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть дело в апелляционном порядке с соблюдением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Председательствующий

Судьи

