

I инстанция – Голубкова А.А.

II инстанция – Павлова И.П., (докладчик), Иванов Д.М., Бузунова Г.Н.

Дело №88-26878/2023

Уникальный идентификатор дела 77RS0004-01-2019-008247-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 октября 2023 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Матушкиной Н.В.,

судей Бибеевой С.Е., Байбакова М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пировой Марины Феталиевны к Шмунеру Семену Ефимовичу об устранении препятствий в пользовании имуществом (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 02-0225/2022)

по кассационной жалобе Долговой Марины Феталиевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2023 года,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Матушкиной Н.В., объяснения Долговой Марины Феталиевны и ее представителя ФИО21, поддержавших доводы жалобы, Шмунера Семена Ефимовича и его представителя ФИО22., возражавших против доводов жалобы,

судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Пирова М.Ф. обратилась в суд с иском к Шмунеру С.Е. об обязанности устранить препятствия в пользовании квартирой № по адресу: <адрес> путём обяания Шмунера С.Е. установить входную дверь в квартиру № по адресу: <адрес> с направлением открывания внутрь жилого помещения

Исковые требования мотивированы тем, что Пирова М.Ф. является собственником квартиры №<адрес> по адресу: <адрес>1; Шмунеру С.Е. на праве собственности принадлежит соседняя квартира №№. Квартиры находятся на одной лестничной площадке, входные двери квартир имеют смежное расположение. Проектом многоквартирного дома по адресу: <адрес> прошедшего государственную экспертизу, предусмотрено, что в целях обеспечения безопасности при эвакуации по коридору все входные двери выполнены с направлением открывания внутрь жилых помещений. В ходе проведения ремонта Шмунер С.Е. заменил входную дверь в принадлежащей ему квартире. Вновь установленная дверь выполнена с направлением открывания наружу от жилого помещения и открывается на лестничную площадку в сторону двери квартиры истца, препятствуя выходу из квартиры №№. Кроме того, установленная дверь с направлением открывания наружу от жилого помещения несёт угрозу нанесения травм жильцам, выходящим из квартиры истца.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 августа 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 года, исковые требования Пировой Марины Феталиевны к Шмунеру Семену Ефимовичу об устранении препятствий в пользовании имуществом удовлетворены.

На Шмунера Семена Ефимовича возложена обязанность устранить препятствия в пользовании Пировой Марине Феталиевне квартирой № по адресу: <адрес> путём обяания Шмунера Семена Ефимовича установить входную дверь в квартиру № по адресу: <адрес> с направлением открывания внутрь жилого помещения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 года решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 года отменены, направлено гражданское дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Гагаринский районный суд города Москвы.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 года, исковые требования Пировой Марины Феталиевны к Шмунеру Семену Ефимовичу об устранении препятствий в пользовании имуществом удовлетворены.

Шмунера Семена Ефимовича обяали устранить препятствия в пользовании <адрес> г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д.6 корп.1 с направлением открывания внутрь жилого помещения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2023 года, решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2022 года отменено.

В удовлетворении требований Долговой (Пировой) Марины Феталиевны к Шмунеру Семену Ефимовичу об устранении препятствий в пользовании имуществом отказано.

В кассационной жалобе Долгова М.Ф. выражает несогласие с судебными постановлениями, считает, что они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что суд апелляционной инстанции исходил из неверно установленных оснований искового заявления и доводов истца. Судом первой инстанции сделан правильный и обоснованный вывод о нарушении ответчиком прав и интересов истца, как собственника квартиры №№, не связанных с лишением владения, что является самостоятельным и достаточным основанием для удовлетворения иска. Заключение эксперта <данные изъяты>, которое явилось основанием для принятия оспариваемого определения апелляционной инстанцией, является недопустимым доказательством, поскольку заключение эксперта не подписано от имени экспертной организации, которой поручалось проведение экспертизы, равно как и подписи экспертов не заверены надлежащим образом, нарушен порядок проведения экспертизы.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Пирова М.Ф. является собственником квартиры №№ расположенной по адресу: <адрес>; Шмунеру С.Е. на праве собственности принадлежит соседняя квартира №110. Квартиры находятся на одной лестничной площадке, входные двери квартир имеют смежное расположение.

Шмунер С.Е. произвел замену входную дверь в принадлежащей ему квартире: вновь установленная дверь выполнена с направлением открывания наружу от жилого помещения и открывается на лестничную площадку в сторону двери квартиры истца.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Пирова М.Ф. указала два основания, по которым она полагает свои права, как собственника квартиры, нарушенными: несоответствие входной двери ответчика проектной документации на многоквартирный дом, которая предусматривает установку входных дверей с открыванием внутрь квартиры; а также указала на нарушение ответчиком требований пожарной безопасности, поскольку дверь квартиры ответчика в открытом состоянии препятствует свободному доступу и выходу из квартиры истца на случай эвакуации.

Управляющая организация ООО «ФЛЭТ и Ко», в обслуживание которой относится указанный многоквартирный дом, направила в адрес ответчика рекомендацию по урегулированию с истцом вопроса о совместном использовании межквартирной зоны в коридоре ввиду установления им в свою квартиру двери взамен проектной, однако в досудебном порядке разногласия не разрешены.

Исходя из необходимости установления юридически значимых обстоятельств по делу, судом назначена судебная строительно-техническая и пожарно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ).

Согласно заключению эксперта НИУ МГСУ, фактическое направление открывания входной двери в квартиру №№ по адресу: <адрес> осуществляется наружу от жилого помещения, что не соответствует проектной документации <данные изъяты>. Однако проектная документация не регламентирует направление открывания дверей: установка дверей (в том числе и направление их открывания) должна соответствовать требованиям действующих норм пожарной безопасности. Изменять направление открывания входной двери в многоквартирных жилых домах действующей нормативно-технической документацией не запрещено, если это

изменение не повлечёт за собой нарушение требований пожарной безопасности. Входная дверь (с направлением открывания наружу от жилого помещения) в квартиру №№ установлена в соответствии с нормами противопожарной безопасности, одновременное открытие входных дверей квартир №№ (наружу от жилого помещения) и №№ (внутри жилого помещения) по адресу: <адрес> не создаёт препятствий для лиц, входящих в квартиру №№ или выходящих из неё.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции, учитывая заключение эксперта АНО «<данные изъяты>», которым установлено, что открытая входная дверь квартиры №110 перекрывает до 45% коридора, обеспечивающего доступ в квартиру истца, пришел к выводу о том, что установленная ответчиком в свою квартиру дверь объективно создает препятствия для свободного входа и выхода истца из своей квартиры

С выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как указано выше, нарушения владения истец обосновала несоответствием проектной документации, а также нарушением противопожарных норм.

Как разъяснено в пунктах 45 - 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", применяя статью 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

Критерием удовлетворения данного иска является установление судом того обстоятельства, что нарушение проектной документации привело к нарушению прав истца на безопасное использование своего имущества по его назначению (препятствия к реализации правомочий собственника).

В качестве такого препятствия истец указала на сужение эвакуационного выхода и, как следствие, нарушение противопожарных норм.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что установленная ответчиком в свою квартиру дверь объективно создает препятствия для свободного входа и выхода истца из своей квартиры.

Вместе с тем суд не учел выводы экспертного заключения <данные изъяты>, в котором эксперт, имеющий специальные познания, пришел к выводу, что входная дверь (с направлением открывания наружу от жилого помещения) в квартиру №№ установлена в соответствии с нормами противопожарной безопасности, а одновременное открытие входных дверей квартир №№ (наружу от жилого помещения) и №№ (внутри жилого помещения) по адресу: <адрес>1 не создаёт препятствий для лиц, входящих в квартиру №№ или выходящих из неё.

Суд первой инстанции не учел, что заключение АНО «<данные изъяты>», которым установлено, что открытая входная дверь квартиры №№ перекрывает до 45% коридора, обеспечивающего доступ в квартиру истца и которое положил в основу судебного акта, придя к выводу о наличии препятствий для свободного входа и выхода истца из своей квартиры, составлено экспертом, не имеющим профильного образования в сфере

противопожарной безопасности, выводы эксперта научно не обоснованы, а потому заключение не является допустимым доказательством по делу.

Суд апелляционной инстанции указал, что выводы суда первой инстанции о наличии препятствий для свободного доступа истца в свою квартиру, не основаны на относимых и допустимых доказательствах, противоречат материалам дела, в том числе заключению судебной экспертизы <данные изъяты>, с которым согласился суд первой инстанции и положил в основу решения.

Суд не учел, что установка двери ответчиком не нарушает градостроительных норм и правил пожарной безопасности; изменение направления открывания двери не является перепланировкой и не требует дополнительных согласований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального и процессуального права. Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы о том, что заключением эксперта МГСУ, которое явилось основанием для принятия оспариваемого определения апелляционной инстанцией, является недопустимым доказательством, поскольку заключение эксперта не подписано от имени экспертной организации, которой поручалось проведение экспертизы, равно как и подписи экспертов не заверены надлежащим образом, нарушен порядок проведения экспертизы, подлежат отклонению.

Судебная строительно-техническая и пожарно-техническая экспертизы проводились на основании определения Гагаринского районного суда г.Москвы от 19.04.2022. Экспертиза была проведена тремя экспертами: ФИО24., ФИО25., ФИО26, которые подписали заключение экспертизы (т. 3 л.д.81). Кроме того, 10.11.2022 заключение подписано директором <данные изъяты> ФИО23., подпись которого заверена печатью. Каждый из экспертов был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Вопреки доводам жалобы судебная строительно-техническая и пожарно-техническая экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона. Экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования, мотивировку сделанных в результате такого исследования выводов. Оснований сомневаться в компетенции эксперта и достоверности представленного заключения не имеется, поскольку выводы, изложенные в заключении, не противоречат иным доказательствам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, мотивированы и обоснованы. Заключение экспертизы аргументировано данными проведенных исследований. Наличие в экспертном заключении ответов на все поставленные вопросы характеризует полноту заключения.

Согласно заключению экспертов <данные изъяты> от 10.11.2022 проектная документация не регламентирует направление открывания дверей. Установка дверей (в том числе и направление их открывания) должна соответствовать требованиям действующих норм пожарной безопасности. Важно отметить, что направление открывания входной двери в многоквартирных жилых домах действующей нормативно-технической документацией не запрещено, если это изменение не повлечет за собой нарушение требований пожарной безопасности. Входная дверь (с направлением открывания наружу от жилого помещения) в квартиру №№ установлена в соответствии с нормами противопожарной безопасности. Одновременное открытие входных дверей квартир №№ (наружу от жилого помещения) и №№ (внутри жилого помещения) по адресу: <адрес> не создаёт препятствий для лиц, входящих в квартиру №№ или выходящих из неё.

Учитывая заключение судебной строительно-технической и пожарно-технической экспертизы, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что одновременное открытие входных дверей квартир №110 (наружу от жилого помещения) и №109 (внутри жилого помещения) по адресу: <адрес> не создаёт препятствий для лиц, входящих в квартиру №№ или выходящих из неё.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с оценкой представленных сторонами доказательств.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что оценка всех доказательств, представленных сторонами, судом апелляционной инстанции была произведена полно и всесторонне. Исходя из установленных судом апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, суд правильно применил нормы материального права.

В соответствии с ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, которые были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом судебном постановлении,

они не опровергают правильность выводов суда об установленных обстоятельствах. Выводы суда, содержащиеся в апелляционном определении, не противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Долговой Марины Феталиевны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи