

УИД 77RS0004-01-2019-008247-41

Судья: фио

Гр. дело суда первой инстанции №2-0225/2022

Гр. дело суда второй инстанции №33-15729/2023

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес

20 марта 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Павловой И.П.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Губановой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Павловой И.П. гражданское дело по апелляционной жалобе Шмунера С.Е. на решение Гагаринского районного суда адрес от 28 декабря 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования Пировой фио к фио об устранении препятствий в пользовании имуществом – удовлетворить.

Обязать фио (паспортные данные) устранить препятствия в пользовании Пировой фио (паспортные данные) квартирой ... по адресу: адрес путём обязания фио установить входную дверь в квартиру ... по адресу: адрес направлением открывания внутрь жилого помещения.

### **установила:**

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику Шмунеру С.Е. об обязанности устранить препятствия в пользовании квартирой ... по адресу: адрес путём обязания Шмунера С.Е. установить входную дверь в квартиру ... по адресу: адрес направлением открывания внутрь жилого помещения, указав в обоснование заявленных требований, что фио является собственником квартиры №... по адресу: адрес; Шмунеру С.Е. на праве собственности принадлежит соседняя квартира №.... Квартиры находятся на одной лестничной площадке, входные двери квартир имеют смежное расположение. Проектом многоквартирного дома по адресу: адрес, прошедшего государственную экспертизу, предусмотрено, что в целях обеспечения безопасности при эвакуации по коридору все входные двери выполнены с направлением открывания внутрь жилых помещений. В ходе проведения ремонта Шмунер С.Е. заменил входную дверь в принадлежащей ему квартире. Вновь установленная дверь выполнена с направлением открывания наружу от жилого помещения и открывается на лестничную площадку в сторону двери квартиры истца, препятствуя выходу из квартиры №.... Кроме того, установленная дверь с направлением открывания наружу от жилого помещения несёт угрозу нанесения травм жильцам, выходящим из квартиры истца.

Истец и ее представитель в судебном заседании заявленные требования поддержали, просили удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, обеспечил явку представителей, который в удовлетворении заявленных требований просили отказать по основаниям письменных возражений и дополнений к ним.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Шмунер С.Е. в связи с неверным применением норм действующего законодательства и установлением фактических обстоятельств дела.

Проверив материалы дела, выслушав истца Долгову (Пирову) М.Ф. и ее представителя Халина А.О., ответчика Шмунера С.Е. и его представителя Ефремова А.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции в полной мере не соответствует.

Из материалов дела следует, что фио является собственником квартиры №..., расположенной по адресу: адрес; Шмунеру С.Е. на праве собственности принадлежит соседняя квартира №... Квартиры находятся на одной лестничной площадке, входные двери квартир имеют смежное расположение.

Как установлено судом, Шмунер С.Е. произвел замену входную дверь в принадлежащей ему квартире: вновь установленная дверь выполнена с направлением открывания наружу от жилого помещения и открывается на лестничную площадку в сторону двери квартиры истца.

Обращаясь в суд с настоящим иском, фио указала два основания, по которым она полагает свои права, как собственника квартиры, нарушенными: несоответствие входной двери ответчика проектной документации на многоквартирный дом, которая предусматривает установку входных дверей с открыванием внутрь квартиры; а также указала на нарушение ответчиком требований пожарной безопасности, поскольку дверь квартиры ответчика в открытом состоянии препятствует свободному доступу и выходу из квартиры истца на случай эвакуации.

Управляющая организация ООО «ФЛЭТ и Ко», в обслуживание которой относится указанный многоквартирный дом, направила в адрес ответчика рекомендацию по урегулированию с

истцом вопроса о совместном использовании межквартирной зоны в коридоре ввиду установления им в свою квартиру двери взамен проектной, однако в досудебном порядке разногласия не разрешены.

Исходя из необходимости установления юридически значимых обстоятельств по делу, судом назначена судебная строительно-техническая и пожарно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ).

Согласно заключению эксперта НИУ МГСУ, фактическое направление открывания входной двери в квартиру №... по адресу: адрес осуществляется наружу от жилого помещения, что не соответствует проектной документации станции «П» Шифр 13-03-17378-Лист 5 План 2-13-го этажа, план 14-го этажа, 15-го этажа (ОАО «Моспроект» Мастерская №13). Однако проектная документация не регламентирует направление открывания дверей: установка дверей (в том числе и направление их открывания) должна соответствовать требованиям действующих норм пожарной безопасности. Изменять направление открывания входной двери в многоквартирных жилых домах действующей нормативно-технической документацией не запрещено, если это изменение не повлечёт за собой нарушение требований пожарной безопасности. Входная дверь (с направлением открывания наружу от жилого помещения) в квартиру №... установлена в соответствии с нормами противопожарной безопасности, одновременное открытие входных дверей квартир №... (наружу от жилого помещения) и №... (внутри жилого помещения) по адресу: адрес не создаёт препятствий для лиц, входящих в квартиру №... или выходящих из неё.

Суд, первой инстанции, оценивая заключение эксперта НИУ МГСУ по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации, указал на отсутствие оснований не доверять данному заключению, поскольку эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеет специальное образование, опыт работы по специальности, сделанные выводы подробно мотивированы, научно обоснованы, не допускают двойного толкования.

Обстоятельств, на основании которых можно прийти к выводу о неясности или неполноте этого заключения, являющихся основаниями назначения дополнительной экспертизы, а так же обстоятельств, на основании которых можно усомниться в правильности или обоснованности этого заключения, являющихся основаниями назначения повторной экспертизы (ст. [87 ГПК РФ](#)), судом не установлено.

Установив указанные обстоятельства суд первой инстанции, учитывая заключение эксперта ф.и.о «Бюро судебных экспертиз», которым установлено, что открытая входная дверь квартиры №... перекрывает до 45% коридора, обеспечивающего доступ в квартиру истца, пришел к выводу о том, что установленная ответчиком в свою квартиру дверь объективно создает препятствия для свободного входа и выхода истца из своей квартиры, в связи с чем удовлетворил требования.

Судебная коллегия с указанным выводом согласиться не может, исходя из следующего.

Предмет и основание иска по настоящему делу свидетельствуют об обращении истца с требованием об устранении нарушений ее владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как указано выше, нарушения владения истец обосновала несоответствием проектной документации, а также нарушением противопожарных норм.

Как разъяснено в пунктах 45 - 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", применяя статью 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

Критерием удовлетворения данного иска является установление судом того обстоятельства, что нарушение проектной документации привело к нарушению прав истца на безопасное использование своего имущества по его назначению (препятствия к реализации правомочий собственника).

В качестве такого препятствия истец указала на сужение эвакуационного выхода и, как следствие, нарушение противопожарных норм.

Удовлетворяя требования, суд пришел к выводу, что установленная ответчиком в свою квартиру дверь объективно создает препятствия для свободного входа и выхода истца из своей квартиры.

Вместе с тем суд не учел выводы экспертного заключения НИУ МГСУ, в котором эксперт, имеющий специальные познания, пришел к выводу, что входная дверь (с направлением открывания наружу от жилого помещения) в квартиру №... установлена в соответствии с нормами противопожарной безопасности, а одновременное открытие входных дверей квартир

№... (наружу от жилого помещения) и №... (внутри жилого помещения) по адресу: адрес не создаёт препятствий для лиц, входящих в квартиру №... или выходящих из неё.

Суд первой инстанции не учел, что заключение фео «Бюро судебных экспертиз», которым установлено, что открытая входная дверь квартиры №... перекрывает до 45% коридора, обеспечивающего доступ в квартиру истца и которое положил в основу судебного акта, придя к выводу о наличии препятствий для свободного входа и выхода истца из своей квартиры, составлено экспертом, не имеющим профильного образования в сфере противопожарной безопасности, выводы эксперта научно не обоснованы, а потому заключение не является допустимым доказательством по делу.

Выводы суда, по мнению судебной коллегии, о наличии препятствий для свободного доступа истца в свою квартиру, не основаны на относимых и допустимых доказательствах, противоречат материалам дела, в том числе заключению проведенной судебной экспертизы НИУ МГСУ, с которым согласился суд первой инстанции и положил в основу решения.

Суд не учел, что установка двери ответчиком не нарушает градостроительных норм и правил пожарной безопасности; изменение направления открывания двери не является перепланировкой и не требует дополнительных согласований.

Доказательств обратного, как того требует ст. 56 ГПК Российской Федерации, стороной истца не представлено. Материалы дела таких доказательств не содержат.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований Долговой (Пировой) М.Ф. об устранении препятствий в пользовании имуществом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Гагаринского районного суда адрес от 28 декабря 2022 года отменить.

В удовлетворении требований Долговой (Пировой) фео к фео об устранении препятствий в пользовании имуществом – отказать.

Председательствующий

Судьи