

Судья Кочнева А.Н.

Номер дела в суде первой инстанции № 2-0269/2020

Номер дела в суде апелляционной инстанции № 33-4016/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
года

28 января 2021

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Чубаровой Н.В., судей Мищенко О.А., Левшенковой В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рзаевой Н.Ч., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А., гражданское дело Гагаринского районного суда г. Москвы № 2-0269/2020 по апелляционной жалобе представителя ответчика Шмунер С.Е. – Ефремовой А.А. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 августа 2020 года, которым постановлено:

Обязать Шмунера Семена Ефимовича устранить препятствия в пользовании Пировой Марине Феталиевне квартирой 109 по адресу***** , путем обязания Шмунера Семена Ефимовича установить входную дверь в квартиру 110 по адресу: ***** , с направлением открывания внутрь жилого помещения.

УСТАНОВИЛА:

Истец Пирова М.Ф. обратилась в суд с иском к ответчику Шмунеру С.Е. об обязании устранить препятствия в пользовании истцом квартирой № 109 по адресу***** путем обязания ответчика установить входную дверь в свою квартиру № 110 в соответствии с проектной документацией - направлением открывания внутрь.

Требования мотивированы тем, что истец является собственником жилого помещения по адресу: *****. Ответчик является собственником квартиры № 110 по тому же адресу. Проектом многоквартирного дома по указанному адресу предусмотрено, что входные двери в квартиры устанавливаются направлением внутрь. При этом ответчик установил в своей квартире входную дверь направлением в коридор, в сторону входной двери квартиры истца, что препятствует нормальному входу и выходу, а так же является причиной травм.

В судебном заседании представитель истца Пировой М.Ф. – Халин А.О. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Шмунера С.Е. – Маралин С.В. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал по доводам письменных возражений.

Представитель третьего лица ООО «ФЛЭТ и Ко» в судебное заседание не явился, извещен.

Судом постановлено вышеуказанное решение, не согласившись с которым представитель ответчика Шмунера С.Е. – Ефремова А.А. подала апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, ссылаясь на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств по делу, неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права.

Представители ответчика Шмунера С.Е. – Ефремова А.А., Ниукканен П.А. в судебное заседание апелляционной инстанции явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель истца Пировой М.Ф. – Халин А.О. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, решение суда первой инстанции полагал законным и обоснованным.

Истец Пирова М.Ф., ответчик Шмунер С.Е., представитель третьего лица ООО «ФЛЭТ и Ко» в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 4 ст. 17 ЖК РФ, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В судебном заседании установлено, что Пирова М.Ф. является собственником жилого помещения по адресу: *****, Шмунер С.Е. является собственником квартиры № 110.

Управляющая организация ООО «ФЛЭТ и Ко», в обслуживание которой относится указанный адрес, направила в адрес ответчика рекомендацию по урегулированию с истцом вопроса о совместном использовании межквартирной зоны в коридоре ввиду установления им в свою квартиру двери взамен проектной.

В обоснование возражений на иск ответчик ссылался на то, что установка им двери, открывающейся наружу, не нарушает требований закона, а так же прав и законных интересов истца.

Поскольку ответчиком оспаривались доводы истца относительно нарушения ее прав, а также нормативно-правовых актов тем, что изменено направление открывания входной двери в квартире ответчика, судом была назначена экспертиза, проведение которой поручено АНО «Бюро судебных экспертиз».

Согласно заключения судебной экспертизы следует, что фактическое открывание дверного полотна квартиры 110, расположенной по адресу: ***** 1, - левого открывания наружу. В результате сопоставления фактического открывания дверного полотна квартиры 110 с проектной документацией данного многоквартирного дома (материалами дела: план квартиры и лестнично-лифтового узла - лист дела 150, см. рисунок 1.1; план квартиры и лестнично-лифтового узла - лист дела 163-165, см. рисунок 1.2) Экспертом установлено, что входная дверь (с направлением открывания наружу от жилого помещения) в квартиру 110, расположенную по адресу: *****, не установлена в соответствии с проектной документацией данного многоквартирного дома (материалы дела: план квартиры и лестнично-лифтового узла - лист дела 150, см. рисунок 1.1; план квартиры и лестнично-лифтового узла - лист дела 163-165, см. рисунок 1.2) Установка входной двери квартиры 110 (с направлением открывания наружу от жилого помещения), расположенной по адресу: г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 6, корп. 1, нарушает требования СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003», СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы (с Изменением № 1)», ППБ 01- 03 «Правила пожарной безопасности в Российской Федерации». Из этого следует, что установка входной двери квартиры 110 (с направлением открывания наружу от жилого помещения), расположенной по адресу: г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 6, корп. 1, не соответствует действующим строительным нормам и правилам, нормам противопожарной безопасности. Открытая входная дверь квартиры 110 перекрывает до 45 % (см. рисунок 2.1) коридора, обеспечивающего доступ в квартиру 109 по адресу: г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 6, корп. 1. Эксперт выявил, что открытие входной двери квартиры 110, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 6, корп. 1, с направлением открывания наружу от жилого помещения, в случае возникновения чрезвычайной ситуации препятствует свободной эвакуации жильцов квартиры 109, расположенной по адресу: *****.

Проведя исследование по вопросу 3 данной экспертизы, эксперт выявил, что одновременное с выходом открытие входной двери (наружу от жилого помещения) квартиры 110, расположенной по адресу: *****, создает препятствие для лиц, выходящих из квартиры 109, расположенной по этому же адресу. Устранение таких препятствий без изменения направления открывания входной двери квартиры 110 невозможно.

В судебном заседании эксперт Зиновин С.А., проводивший указанную экспертизу, подтвердил свои выводы, и пояснил, что им действительно приведена ссылка на устаревшие нормы и правила, однако новые правила противопожарной безопасности, идентичны ранее существующим, что не влияет на выводы эксперта, эти все недействующие нормы являются только технической ошибкой. Специальных знаний в сфере противопожарной безопасности у эксперта не имеется. Все размеры определял дальномером. Процент перекрытия двери установлен с помощью математического метода. Дверь ответчика, в большинстве случаев, создает препятствия для прохода. Погрешность измерений составляет менее 2 сантиметров. При исследовании, не были учтены те факты, что можно установить доводчик, так как при установлении доводчика возникнет препятствие для эвакуации из квартиры ответчика. Напротив квартиры №110 только выступ, дверей нет.

Эксперт пояснил, что с учетом геометрии помещения коридора (с учетом имеющихся в коридоре выступов), носилки не пройдут в любом случае с учетом направления открывания двери ответчика, в связи с чем экспертом сделан вывод, что установка входной двери квартиры 110 с направлением открывания наружу от жилого помещения не соответствует действующим строительно-техническим нормам и правилам, нормам противопожарной безопасности.

Суд первой инстанции счел возможным принять заключение экспертизы в качестве допустимого доказательства, при этом исходил из того, что представленные стороной ответчика рецензии на судебную экспертизу, составленные ИП Фомин Ю.И. и ООО «Компания Аксиома», носят информационный характер, в то время, как эксперт, которым дано заключение, предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Его заключение в целом соответствует ФЗ «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации», и оснований сомневаться в компетенции эксперта не имеется.

Имеющиеся недочеты и противоречия в ходе произведенной экспертизы в части размеров устранены, экспертом представлен детализированный план к заключению эксперта с указанием всех необходимых измерений.

Ссылка ответчика на отсутствие у эксперта знаний в области пожарной безопасности суд отклонил, так как назначена строительно-техническая экспертиза, о которой ходатайствовали стороны, ходатайств о назначении пожарно-технической экспертизы не заявлялось.

Доводы ответчика о нарушении требований закона при составлении заключения эксперта в части отсутствия указания на методы исследования также отклонены судом первой инстанции, так как эксперт не обязан указывать метод исследования по каждому вопросу отдельно, при этом в заключении указаны методы исследования при проведении экспертизы, в судебном заседании эксперт также пояснил, каким образом осуществлялся ход исследования.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу, что в процессе судебного разбирательства нашло подтверждение то обстоятельство, что установленная ответчиком в свою квартиру дверь создает препятствия для свободного входа и выхода истца из своей квартиры, в нарушение действующих норм и правил, а в случае чрезвычайной ситуации будет препятствовать свободной эвакуации, в связи с чем возложил на ответчика обязанность установить в свою квартиру дверь с направлением открывания внутрь.

Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о несогласии с проведенной по делу экспертизой судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку все необходимые замеры экспертом произведены и подтверждены в ходе допроса в судебном заседании и ответчиком соответствующими доказательствами не опровергнуты.

При этом для определения соответствия ширины коридора с открытой дверью требования противопожарных норм и правил специальных познаний не требуется, поскольку в Приказе МЧС России от 19.03.2020 N 194 "Об утверждении свода правил СП 1.13130 "Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы" (вместе с "СП 1.13130.2020 Свод правил...") содержится формула для расчета, которая при наличии исходных данных позволяет произвести расчет без наличия специальных знаний в области пожарной безопасности.

Так согласно п. 4.3.4 Приказа МЧС России от 19.03.2020 N 194 "Об утверждении свода правил СП 1.13130 "Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы" (вместе с "СП 1.13130.2020 Свод правил...") При дверях, открывающихся из помещений в коридоры, за ширину эвакуационного пути по коридору следует принимать ширину коридора, уменьшенную:

на половину ширины дверного полотна - при одностороннем расположении дверей либо при двустороннем расположении дверей, если минимальное расстояние между любыми двумя дверями противоположных сторон коридора составляет 10 м и более;

на ширину дверного полотна - при двустороннем расположении дверей.

Это требование не распространяется на поэтажные коридоры (холлы), устраиваемые в секциях зданий класса Ф1.3 между выходом из квартиры и выходом в лестничную клетку.

Разделом 6 «Жилые здания - объекты класса функциональной пожарной опасности Ф1.3, Ф1.4 и общежития квартирного типа», предусмотрено, что ширина пути эвакуации по коридору должна быть не менее 1,4 м при его длине между лестницами или торцом коридора и лестницей до 40 м, а при большей длине - не менее 1,6 м. Ширина галереи должна быть не менее 1,2 м. Коридоры следует разделять противопожарными перегородками не ниже 2-го типа с дверями, оборудованными

устройствами самозакрывания и располагаемыми на расстоянии не более 30 м одна от другой и от торцов коридора (п. 6.1.9 Приказа МЧС России от 19.03.2020 N 194 "Об утверждении свода правил СП 1.13130 "Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы" (вместе с "СП 1.13130.2020 Свод правил...").

Как следует из заключения экспертизы, коридор, в который выходят входные двери квартир 109, 110, имеет выступы. Ширина коридора напротив входной двери ответчика составляет 1 м 76 см, ширина полотна двери ответчика 098, м.

Таким образом, ширина коридора, рассчитанная по вышеприведенной формуле, составляет: $1,76 - (0,98:2) = 1,25\text{м}$, тогда как согласно п. 6.1.9 Приказа МЧС России от 19.03.2020 N 194 "Об утверждении свода правил СП 1.13130 "Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы" (вместе с "СП 1.13130.2020 Свод правил...») она не может быть менее 1,4 м.

Также судебная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы о неправомерности ссылки в решении суда и экспертизе на "СП 1.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы" (утв. Приказом МЧС России от 25.03.2009 N 171) (ред. от 09.12.2010), поскольку в указанной части положения Приказа МЧС России от 19.03.2020 N 194 "Об утверждении свода правил СП 1.13130 "Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы" (вместе с "СП 1.13130.2020 Свод правил...») соответствуют "СП 1.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы" (утв. Приказом МЧС России от 25.03.2009 N 171) (ред. от 09.12.2010).

Кроме того, судебная коллегия полагает отметить, что судом первой инстанции правомерно установлено, что проектом дома предусмотрено открывание входных дверей внутрь, тогда как какого либо разрешения на изменение проектного решения ответчиком представлено не было.

При этом, согласно ч. 4 ст. 17 ЖК РФ, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены постановленного решения, фактически повторяют доводы, приведенные в обоснование возражений на исковое заявление, по существу сводятся к переоценке выводов суда об удовлетворении исковых требований, что не может служить основанием к отмене решения.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, определены и установлены в полном объеме

юридически значимые обстоятельства. Выводы суда основаны на всестороннем, объективном, полном и непосредственном исследовании представленных доказательств, правовая оценка которым судом дана в соответствии с требованиями [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 18 августа 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Шмунера С.Е. – Ефремовой А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: