

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Челябинск

28 сентября 2023 года

Тракторозаводский районный суд города Челябинска в составе председательствующего судьи Насыровой Л.Н.,

при секретаре судебного заседания Михайлусовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Г-овой Т. В. к нотариусу нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области Абдрахмановой К. Р. о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Г-ова Т.В. обратилась в суд с иском к нотариусу нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области Абдрахмановой К.Р. с учетом изменений о возмещении причиненного ущерба в размере стоимости квартиры 2 147 439,00 руб., понесенные расходы на оплату составления справок о стоимости квартиры 4 000,00 руб., расходы по уплате государственной пошлины 18 937,19 руб.

В обоснование требований указано, что 25 августа 2021 г. ФИО5 составила завещание, удостоверенное нотариусом Абдрахмановой К.Р., по которому завещала ей принадлежащее ФИО5 ко дню смерти имущество, стоимостью по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ 2 147 439,00 руб. ФИО5 умерла ДД.ММ.ГГГГ Истец обратилась к нотариусу Абдрахмановой К.Р. с заявлением о принятии наследства. Апелляционным определением Челябинского областного суда от 25 апреля 2023 г. по жалобе завещание признано недействительным в связи с допущенными нотариусом нарушениями порядка составления завещания.

Истец Г-ова Т.В. в судебное заседание не явилась, извещена.

В судебном заседании представитель истца Г-овой Т.В., действующий на основании доверенности Поклад А.Д., поддержал исковые требования с учетом изменений.

Ответчик нотариус нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области Абдрахманова К.Р. в судебное заседание не явилась, извещена, просила рассматривать дело в свое отсутствие с участием представителя.

Представитель ответчика нотариуса Абдрахмановой К.Р., действующая на основании доверенности Тарабукина О.Ю., в судебном заседании просила отказать в удовлетворении исковых требований, представила письменный отзыв.

Представители третьих лиц Челябинской областной нотариальной палаты, ПАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», АО «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явились, извещены.

Информация о рассмотрении гражданского дела в соответствии с положениями Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещена на официальном сайте Тракторозаводского районного суда г.Челябинска в сети Интернет (<http://www.trz.chel.sudrf.ru>).

Выслушав представителей истца, ответчика, изучив письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В силу пункта 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно положениям статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства о нотариате), нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона, если иное не установлено данной статьей (часть первая).

Нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за реальный ущерб, причиненный неправомерным отказом в совершении нотариального действия, а также разглашением сведений о совершенных нотариальных действиях (часть вторая). Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в случаях, указанных в частях первой и второй данной статьи, возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса, или в случае недостаточности этого страхового возмещения – за счет страхового возмещения по договору коллективного страхования гражданской ответственности нотариуса, заключенному нотариальной палатой, или в случае недостаточности последнего страхового возмещения – за счет личного имущества нотариуса, или в случае недостаточности его имущества – за счет средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты (часть третья).

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 составила завещание, удостоверенное нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области Абдрахмановой К.Р., по которому завещала Г-овой Т.В. принадлежащее ФИО5 ко дню смерти имущество.

Решением Тракторозаводского районного суда г.Челябинска от 20 марта 2023 г. в иске внука ФИО5 – ФИО6 о признании завещания недействительным было отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 25 апреля 2023 г. по жалобе ФИО6 решение отменено, исковые требования удовлетворены, завещание, составленное нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области Абдрахмановой К.Р., признано недействительным по тем основаниям, что нотариусом были допущены нарушения порядка составления и оформления завещания от имени ФИО5, поскольку в момент завещания Г-ова Т.В. присутствовала рядом с завещателем и нотариусом.

16 августа 2021 г. между нотариусом, занимающимся частной практикой Абдрахмановой К.Р. и ПАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» заключен договор страхования гражданской ответственности нотариуса Абдрахмановой К.Р. Срок действия договора с 21 августа 2021 г. по 20 августа 2022 г., согласно которому страховым случаем, в том числе, является установленный вступившим в законную силу решением суда или признанный страховщиком факт причинения имущественного вреда выгодоприобретателям действиями (бездействием) страхователя, ответственность которого застрахована в результате: совершения нотариального действия, противоречащего законодательству Российской Федерации; неправомерного отказа в совершении нотариального действия, подтвержденного постановлением Страхователя; разглашения сведений о совершенном нотариальном действии. Страховая сумма составляет 15 200 000 руб.

В силу пункта 5 статьи 1118 ГК РФ завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Согласно пункту 1 статьи 1131 ГК РФ при нарушении положений названного кодекса, влекущих недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Поскольку завещание является сделкой, к нему применимы общие нормы права о действительности либо недействительности сделок.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Г-ова Т.В. не приобрела права в отношении имущества в порядке наследования по завещанию и не могла утратить данное имущество, поскольку сделка в виде завещания недействительна с момента ее совершения в силу положений статьи 167 ГК РФ.

Таким образом, поскольку завещание, признанное судом недействительным, не повлекло юридических последствий, недействительно с момента его совершения, и применение последствий недействительности данного завещания не является причинением материального вреда истцу, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Поскольку в удовлетворении материальных требований отказано, не подлежат удовлетворению и требования о взыскании понесенных расходов на оплату составления

справок о стоимости квартиры 4 000,00 руб., расходов по уплате государственной пошлины 18 937,19 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска Г-овой Т. В. к нотариусу нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области Абдрахмановой К. Р. о взыскании убытков, судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд через Тракторозаводский районный суд города Челябинска путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий Л.Н. Насырова

Мотивированное решение составлено 02 октября 2023 г.

