

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 февраля 2024 года

г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда

в составе:

председательствующего Гареевой А.В.,

судей Матосовой В.Г., Мандрыгиной И.А.,

при секретаре Деменчук Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М-а А. П. к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А. С., САО «ВСК» о возмещении ущерба,

по апелляционной жалобе представителя истца

на решение Уссурийского районного суда Приморского края от 20 сентября 2022 года, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Матосовой В.Г., пояснения представителя истца – Баулиной О.Е., ответчика Кудашевой А.И. и её представителя - Тихой С.В., представителя ответчика САО «ВСК» - Байкина О.В., представителя Приморской краевой нотариальной палаты – Лапаева В.Ю., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

М- А.П. обратился в суд к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С. с указанным иском, сославшись на то, что заключенный им 18.03.2020 договор купли-продажи <адрес> в <адрес> был удостоверен нотариусом Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С., установившей личности сторон сделки, их дееспособность, принадлежность им имущества, и присутствовавшей при передаче денежных средств.

Вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 09.02.2021 указанный договор признан недействительным, применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде прекращения права собственности М-а А.П. на жилое помещение, признания права муниципальной собственности на квартиру за Владивостокским городским округом в связи с тем, что продавец жилого помещения Пугачева Г.Р. умерла ДД.ММ.ГГГГ за 2,5 года до заключения сделки.

Полагая, что нотариус не выполнил необходимые требования закона об удостоверении и установлении личности гражданина и подлинности предъявленного им документа, просил взыскать в счет возмещения вреда, причиненного в результате совершения нотариального действия, 1 500 000 рублей.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено САО «ВСК».

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержала.

Ответчик с иском не согласилась, просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель Приморской краевой нотариальной палаты в судебном заседании поддержал позицию ответчика.

Представитель САО «ВСК» исковые требования не признал.

Судом постановлено решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

С постановленным решением не согласился истец, его представителем подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик просила оставить решение суда без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 07.12.2022 решение отменено, принято новое решение об удовлетворении иска. Суд взыскал с нотариуса Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С. в пользу М-а А.П. в счет возмещения вреда 1 500 000 рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.02.2023 апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 07.12.2022 и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.02.2023, а также определение Уссурийского районного суда Приморского края от 27.04.2023 о взыскании судебных расходов и апелляционное определение Приморского краевого суда от 05.07.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение суда отменить.

Ответчик Кудашова А.С. и её представитель просили оставить решение суда без изменения. Полагали надлежащим ответчиком по делу страховую компанию САО «ВСК», в которой была застрахована деятельность нотариуса.

Представитель ответчика САО «ВСК» просил решение суда оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представитель Приморской краевой нотариальной палаты поддержал правовую позицию ответчика Кудашовой А.С. и её представителя.

Истец в судебное заседание суда апелляционной инстанции, будучи извещенным надлежащим образом, не явился. С учетом положений статьи 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив апелляционную жалобу в пределах ее доводов (часть 1 статьи 327.1 ГПК РФ), доводы возражений, заслушав пояснения сторон, не находит, установленных статьей 330 ГПК РФ оснований к отмене и изменению в апелляционном порядке судебного решения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 18.09.2020 нотариусом Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С. удостоверен договор купли-продажи <адрес> в <адрес> по цене 1 500 000 рублей, заключенный между продавцом Пугачевой Г.Р. и покупателем М-ом А.П.

При заключении сделки продавцом был представлен паспорт. При проверке нотариусом сведений по списку недействительных российских паспортов, установлено, что паспорт гр.

Пугачевой Г.Р. в списках недействительных не значится, вследствие чего нотариусом была удостоверена личность женщины как Пугачева Г.Р.

Вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 09.02.2021 по иску администрации г. Владивостока к Мугеру А.П. установлено, что Пугачева Г.Р. умерла ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем не могла являться стороной по договору купли-продажи от 18.09.2020. Суд признал недействительным договор купли-продажи квартиры от 18.09.2020, прекратил право собственности М-а А.П. на указанную квартиру и признал право муниципальной собственности за Владивостокским городским округом.

29.07.2020 следователем отдела по расследованию преступлений, совершаемых на территории ОП № 1 следственного управления УМВД России по г. Владивостоку, возбуждено уголовное дело № 12001050049001093 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, по факту хищения путем обмана имущества общей стоимостью 3 158 912,71 рублей, принадлежащего администрации г. Владивостока.

В рамках уголовного дела установлено, что Мельничук А.С., при неустановленных обстоятельствах приискал оригинал паспорта на имя умершей Пугачевой Г.Р., серия № №, подвергнув его первоначальное содержание изменениям, заменив фотографию умершей на фотографию Кузьменчук С.Н. Затем 18.03.2020, Кузьменчук С.Н., действуя группой лиц по предварительному сговору с Мельничуком А.С., Мельничук С.С. и неустановленным лицом, в сопровождении последних, для нотариального удостоверения договора купли-продажи, обратились к нотариусу Уссурийского нотариального округа <адрес> Кудашовой А.С., по адресу: <адрес>, где Кузьменчук С.Н., выдала себя за Пугачеву Г.Р., предъявив нотариусу указанный паспорт, подписала с покупателем М-ом А.П. договор купли-продажи квартиры по адресу: <адрес>, стоимостью 1 500 000 рублей, которые М-А.П. передал Кузьменчук С.Н., а та, в последующем Мельничуку А.С.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что нотариус при удостоверении личности продавца квартиры Пугачевой Г.Р., исполнила все необходимые действия в соответствии со статьей 42 Основ законодательства РФ о нотариате, установив тождественность личности продавца на основании представленного паспорта.

Установив, что заявленный истцом ущерб возник не вследствие действий нотариуса, а в результате противоправных действий третьих лиц, не усмотрел оснований для возложения на нотариуса Кудашову А.С. материальной ответственности, равно как и оснований для возложения обязанности на страховщика по выплате страхового возмещения, поскольку факта наступления страхового случая не установлено.

С таким выводом судебная коллегия соглашается, поскольку он сделан при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела и при правильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части первой статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (здесь и далее текст закона приведён в редакции, действовавшей на момент совершения нотариального действия) нотариус, занимавшийся частной практикой, несёт полную имущественную ответственность за вред, причинённый по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона, если иное не установлено данной статьёй.

Вред, причинённый имуществу гражданина или юридического лица в случаях, указанных в частях первой и второй данной статьи, возмещается за счёт страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса, или в случае

недостаточности этого страхового возмещения - за счёт страхового возмещения по договору коллективного страхования гражданской ответственности нотариуса, заключённого нотариальной палатой, или в случае недостаточности последнего страхового возмещения - за счёт личного имущества нотариуса, или в случае недостаточности его имущества - за счёт средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты.

В соответствии со статьёй 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в той же редакции при совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившихся за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица (часть первая).

Установление личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия, должно производиться на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности указанных гражданина, его представителя или представителя юридического лица, за исключением случая, предусмотренного частью седьмой данной статьи (часть вторая).

При установлении личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия, нотариус использует соответствующие государственные информационные ресурсы, доступ к которым предоставляет федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть третья).

Для установления личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия, нотариус также использует специальные технические и программно-технические средства, позволяющие удостовериться в подлинности представленных гражданином документов, при их наличии в его распоряжении. Требования к таким специальным техническим и программно-техническим средствам утверждаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел (часть четвёртая).

В приказе МВД России от 13.06.2019 № 382 «Об утверждении Требований к специальным техническим и программно-техническим средствам, позволяющим нотариусу удостовериться в подлинности документов, удостоверяющих личность гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия» содержатся требования как к программно-техническим средствам, позволяющим нотариусу удостовериться в подлинности документов, удостоверяющих личность гражданина, так и к специальным техническим средствам, среди последних отмечены визуальный контроль подлинности документов в белом проходящем и отражённом свете, наличие источника ультрафиолетового света и наличие источника инфракрасного излучения.

Возлагая на нотариуса обязанность удостовериться в личности гражданина, закон не предусматривает исчерпывающим образом методы и способы удостоверения личности и проверки подлинности документов, а также перечень применяемых при этом технических средств, оставляя вопрос о полноте и достаточности такой проверки на усмотрение самого нотариуса, который несёт профессиональный риск ненадлежащего совершения нотариальных действий.

Судом в ходе рассмотрения дела по существу достоверно установлено, что при удостоверении сделки нотариус Кудашова А.С. в соответствии с положениями статьи 42 Основ законодательства о нотариате, установила личность продавца на основании паспорта гражданина Российской Федерации серии 0504 № 054170, паспорт визуальных

признаков подделки не имел, внешность продавца совпадала с фотографией в паспорте на имя Пугачевой Г.Р. Реквизиты паспорта лица, представившегося Пугачевой Г.Р., были проверены нотариусом с помощью сервиса Единой информационной системы нотариата Российской Федерации, совпадали с реквизитами паспорта, выданного на имя Пугачевой Г.Р., который на момент удостоверения сделки недействительным не числился.

В этой связи, судебная коллегия соглашается с позицией суда об отсутствии оснований для вывода о виновности нотариуса, совершения им нотариального действия с нарушением закона и, как следствие, для взыскания в пользу истца убытков в виде стоимости объекта недвижимости со страховой организации САО «ВСК», застраховавшей гражданскую ответственность нотариуса.

Вопреки доводам жалобы, обязанность нотариуса обеспечить себя соответствующими специальными техническими средствами действующим законодательством не предусмотрена.

Иных доводов, оспаривающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит. Решение суда принято в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежали применению к данному правоотношению. Имеющие значение для дела обстоятельства подтверждены исследованными судом доказательствами, соответствующими требованиям закона об их относимости и допустимости.

В связи с изложенным, решение суда является законным и обоснованным и отмене по доводам апелляционной жалобы истца не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Уссурийского районного суда Приморского края от 20 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 27.02.2024.