

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-1334/2023

№ 2-2417/2022

25RS0029-01-2022-004304-59

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 февраля 2023 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мертиковой В.А.

судей Медведевой Е.А., Юдановой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М-а Алексея Петровича к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой Анастасии Сергеевне, САО «ВСК» о возмещении ущерба

по кассационным жалобам нотариуса Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой Анастасии Сергеевны и Приморской краевой нотариальной палаты

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Мертиковой В.А., выслушав объяснения нотариуса Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С., представителя Приморской краевой нотариальной палаты Лапаева В.Ю., представителя САО «ВСК» Байкина О.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

М- А.П. обратился в суд к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой Анастасии Сергеевне с указанным иском, сославшись на то, что заключенный им ДД.ММ.ГГГГ договор купли-продажи квартиры <адрес> был удостоверен нотариусом Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С., установившей личности сторон сделки, их дееспособность, принадлежность им имущества, и присутствовавшей при передаче денежных средств.

Вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 9 февраля 2021 года указанный договор признан недействительным, применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде прекращения права собственности М-а А.П. на жилое помещение, признания права муниципальной собственности на квартиру за Владивостокским городским округом в связи с тем, что продавец жилого помещения П. умерла ДД.ММ.ГГГГ за <данные изъяты> года до заключения сделки.

Полагая, что нотариус не выполнил необходимые требования закона об удостоверении и установлении личности гражданина и подлинности предъявленного им документа, просил взыскать в счет возмещения вреда, причиненного в результате совершения нотариального действия, 1 500 000 рублей.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено САО «ВСК».

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 20 сентября 2022 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 декабря 2022 года данное решение отменено, принято по делу новое решение об удовлетворении иска, взыскании с нотариуса Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С. в пользу М-а А.П. в счет возмещения вреда 1 500 000 рублей.

В кассационной жалобе нотариус Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашова А.С. просит оставить в силе решение суда первой инстанции. Указывает на то, что проведенной ею проверкой было установлено, что паспорт в списках недействительных не значился, не имел признаков подделки, его номер соответствовал паспорту, а фотография предъявившей его женщины соответствовала реальной внешности лица, присутствовавшего у нотариуса.

Ссылается на отсутствие в ее распоряжении специальных технических и программно-технических средств, позволяющих удостовериться в подлинности документов. Указывает на недоказанность ее вины в причинении вреда имуществу гражданина в результате совершения нотариального действия. Полагает необоснованным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии страхового случая.

В поданной Приморской краевой нотариальной палатой кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения как незаконного и необоснованного. Заявитель указывает на отсутствие в распоряжении нотариуса Кудашовой А.С. специальных технических средств для проверки паспорта. Полагает необоснованным вывод суда апелляционной инстанции о наличии причинно-следственной связи между действиями нотариуса и убытками истца. Ссылается на незаконность действий судебной коллегии, не допустившей представителя Приморской краевой нотариальной палаты в судебное заседание по мотиву непредставления диплома о высшем юридическом образовании.

В судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции М- А.П. не явился. На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб нотариуса Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С. и Приморской краевой нотариальной палаты.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С. был удостоверен договор купли-продажи квартиры <адрес> стоимостью <данные изъяты> рублей между продавцом П. и покупателем М-ом А.П.

Решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 9 февраля 2021 года установлено, что П. умерла ДД.ММ.ГГГГ, и по иску администрации г. Владивостока к М-у

А.П. договор купли-продажи, принадлежавшей П. квартиры признан недействительным, прекращено право собственности М-а А.П. на указанную квартиру и признано право муниципальной собственности за Владивостокским городским округом.

Судом на основании исследования доказательств, в том числе свидетельства о смерти <данные изъяты> №, ответа УМВД России по Приморскому краю от ДД.ММ.ГГГГ, ответа заместителя начальника отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности следственного управления от ДД.ММ.ГГГГ, сведений Отдела ЗАГСа, установлено, что, узнав о смерти ДД.ММ.ГГГГ П. и о наличии в ее собственности недвижимого имущества, получив правоустанавливающие документы на спорную квартиру и паспорт умершей, группа лиц, в состав которой входила К., чья фотографии была вклеена в паспорт, обратилась к нотариусу Кудашовой А.С. за нотариальным удостоверением договора купли-продажи, предъявив указанный паспорт и получив от покупателя квартиры М-а А.П. денежные средства в размере 1 500 000 рублей.

Отменяя решение, судебная коллегия указала на необоснованность выводов суда первой инстанции об отказе в иске.

Установив, что при проверке на подлинность паспорта лица, выступающего в качестве продавца квартиры, в соответствии с требованиями статьи 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных ВС РФ 11 февраля 1993 года № 4462-1, нотариус Кудашова А.С. не проявила необходимую для надлежащего исполнения своих обязанностей заботливость и осмотрительность, не использовала все доступные методы, что повлекло заключение признанного впоследствии недействительным договора и причинение, тем самым, ущерба М-у А.П., суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные истцом требования.

Данные выводы судебной коллегии соответствуют правильно примененным нормам статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, согласно которой нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона, если иное не установлено данной статьей.

Доводы кассационных жалоб Кудашовой А.С. и Приморской краевой нотариальной палаты о том, что представленный паспорт не имел явных признаков подделки, а в распоряжении нотариуса Кудашовой А.С. отсутствовали специальные технические средства, позволяющие удостовериться в подлинности представленных гражданином документов, не могут повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, поскольку законом на нотариуса возложена обязанность установить личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, а способы проверки документов, их полнота и достаточность остается на усмотрения нотариуса, который несет профессиональный риск ненадлежащего совершения нотариальных действий.

В данном случае, как установлено судом, нотариусом не были предприняты все необходимые действия для установления несоответствия личности обратившегося к ней лица предъявленному им паспорту.

Ссылка в кассационной жалобе нотариуса Кудашовой А.С. на отсутствие мотивированных выводов суда апелляционной инстанции об обязанности САО «ВСК» возместить имущественный вред в соответствии с договором страхования не может повлечь отмену апелляционного определения.

По условиям договора страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности нотариуса от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между САО «ВСК» и Кудашовой А.С. (пункт 12.4), с учетом Правил № 34/3 страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности нотариусов (пункт 10.2), решение суда, содержащее размеры сумм, подлежащих взысканию со страхователя в связи с наступлением его гражданской ответственности, входит в пакет документов, необходимых для принятия страховщиком решения об осуществлении страховой выплаты, следовательно, нотариус Кудашова А.С. не лишена возможности обратиться к лицу, застраховавшему ее профессиональную деятельность, для решения вопроса об осуществлении страховой выплаты.

Утверждение в кассационной жалобе Приморской краевой нотариальной палаты о том, что, не предложив представить документ о высшем юридическом образовании или ученой степени, суд апелляционной не допустил представителя Приморской краевой нотариальной палаты к участию в судебном заседании со ссылкой на непредставление диплома, не свидетельствует о существенных нарушениях норм процессуального права судом апелляционной инстанции.

В силу части 2 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Согласно части 2 статьи 49 данного Кодекса представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

В соответствии с частью 3 той же статьи адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия. Иные оказывающие юридическую помощь лица должны представить суду документы, удостоверяющие их полномочия, а в случаях, предусмотренных частью второй настоящей статьи, также документы о своем высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности.

Таким образом, обязанность по представлению документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности либо статуса адвоката, возложена на лицо, явившееся в суд апелляционной инстанции для представления интересов организации. Кроме того, из аудиопrotocola судебного заседания не следует, чтобы представителем Приморской краевой нотариальной палаты высказывались возражения относительно недопуска его к участию в судебном заседании, представлялся документ о наличии необходимого образования. Замечания на протокол судебного заседания не подавались.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 декабря 2022 года оставить без изменения, кассационные жалобы нотариуса Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой Анастасии Сергеевны и Приморской краевой нотариальной палаты – без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 декабря 2022 года.

Председательствующий

Судьи