

Судья Гавриленко И.С.

Дело № 33-10675/2022

(2-2417/2022)

25RS0029-01-2022-004304-59

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 декабря 2022 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего Чернянской Е.И.,

судей Корчагиной П.А., Фёдоровой Л.Н.,

при секретаре ФИОБ,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М-а Алексея Петровича к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой Анастасии Сергеевне, САО «ВСК» о возмещении ущерба, причиненного в результате совершения нотариального действия, третье лицо Приморская краевая нотариальная палата

по апелляционной жалобе представителя истца

на решение Уссурийского районного суда Приморского края от 20.09.2022, которым исковые требования оставлены без удовлетворения,

заслушав доклад судьи Чернянской Е.И., объяснения представителя ответчика Рябцева В.В.,

У С Т А Н О В И Л А :

М- А.П. обратился с указанным иском к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С., указав, что 18.03.2020 между ФИО1 (продавец) и ФИО3 (покупатель) заключен договор купли-продажи жилого помещения, по адресу: <адрес>, который был удостоверен нотариусом Уссурийского нотариального округа ФИО2. За квартиру истец заплатил 1 500 000 руб., что подтверждается распиской и договором, денежные средства передавались при нотариусе. Договор купли-продажи заверен нотариусом, подписан в ее присутствии, при этом нотариус установила личности, подписавших договор, их дееспособность, а также принадлежность имущества. До подписания договора купли-продажи истец осматривал квартиру, после чего вместе с продавцом сдали документы нотариусу для подготовки и регистрации договора. Только через две недели после проверки документов нотариусом договор был заключен.

В августе 2020 г. ФИО3 получено исковое заявление администрации города Владивостока о признании договора купли-продажи жилого помещения от 18.03.2020 недействительным, применении последствий недействительности сделки в виде прекращения права собственности на жилое помещение, поскольку продавец жилого помещения ФИО1 умерла 03.12.2017, то есть за 2,5 года до заключения договора купли-продажи. Решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 09.02.2021 указанный договор купли-продажи квартиры признан недействительным с момента его заключения, применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде прекращения права собственности ФИО3 на жилое помещение, за Владивостокским городским округом признано право муниципальной собственности на квартиру. Решение суда вступило в законную силу.

Истец считает, что нотариус не выполнила необходимые требования закона об удостоверении и установлении личности гражданина и подлинности предъявленного им документа при оформлении сделки купли-продажи, в результате чего истцу причинены убытки в размере стоимости квартиры.

Истец просил взыскать с нотариуса Уссурийского нотариального округа Приморского края ФИО2 в счет возмещения вреда, причиненного в результате совершения нотариального действия 1 500 000 руб.

30.05.2022 определением суда в качестве соответчика по делу привлечено САО «ВСК».

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные исковые требования.

Ответчик нотариус ФИО2 в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что в рамках регламента совершения нотариусом нотариальных действий она выполнила весь комплекс мероприятий для установления личности сторон, совершаемых сделку. Личность продавца ФИО1, согласно представленному ею паспорту, проверялась с помощью сервиса Единой информационной системы нотариата Российской Федерации. Иных процедур установления личности гражданина, обратившегося к нотариусу за совершением нотариального действия, законодательством не установлено. Сведения о том, что паспорт на имя ФИО1 имел явные признаки подделки, отсутствовали, при этом паспорт, по информационной базе, значился как действующий, то есть он не был аннулирован в связи со смертью лица.

Представитель Приморской краевой нотариальной палаты в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, поддержал позицию нотариуса.

Представитель САО «ВСК» в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что основанием для признания случая страховым является вступившее решение суда, которым с нотариуса взыскан ущерб, причиненный нарушением закона.

Судом постановлено решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований.

С постановленным решением не согласился истец, представителем подана апелляционная жалоба, в которой она просит судебный акт отменить, принять новое решение об удовлетворении иска в полном объеме, полагает, что нотариус при удостоверении сделки не удостоверилась в подлинности документов, в частности паспорта продавца, не обеспечил себя специальными техническими средствами для проверки паспорта.

В возражениях на апелляционную жалобу нотариус ФИО2 считает, что нет оснований для отмены решения, просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель САО «ВСК» в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражал против удовлетворения жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции извещенные надлежащим образом истец, ответчик нотариус, представитель третьего лица не явились, судебная коллегия с учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда, выслушав доводы представителя ответчика, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в ее пределах в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришла к следующему.

Судом установлено, что 18.09.2020 был подписан договор купли-продажи от имени ФИО1, как продавца, и ФИО3 (покупателем) квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Согласно пунктам 3-5 договора, стоимость квартиры составила 1 500 000 руб., которые покупатель передал продавцу из собственных средств наличными до подписания договора.

Указанный договор купли-продажи был удостоверен нотариусом Уссурийского нотариального округа Приморского края ФИО2, при этом в договоре отражено, что он подписан в присутствии нотариуса, личности, подписавших договор установлены, их дееспособность проверена.

Нотариус Уссурийского нотариального округа Приморского края ФИО2 занимается частной практикой, включена в реестр нотариусов и лиц, сдавших квалификационный экзамен, регистрационный №, её гражданская ответственность при осуществлении профессиональной деятельности нотариусов застрахована у САО «ВСК» по договору от 05.08.2021 года.

09.02.2021 решением Первомайского районного суда г. Владивостока рассмотрены иски администрации г. Владивостока к ФИО3 о признании указанного договора купли-продажи квартиры недействительным, признании права собственности (дело №). Решением суда установлено, что ФИО1 умерла 03.12.2017, в связи с чем, не могла являться стороной по договору купли-продажи от 18.09.2020.

Решением суда иски администрации г. Владивостока удовлетворены, договор купли-продажи квартиры от 18.09.2020 признан недействительным с момента его заключения, прекращено право собственности ФИО3 на квартиру, и признано право муниципальной собственности на квартиру за Владивостокским городским округом. Решение суда вступило в законную силу.

Из пояснений сторон и представленных документов установлено, что при заключении договора купли-продажи квартиры от 18.03.2020 к нотариусу ФИО2 обратились покупатель ФИО3 и продавец - женщина, представившаяся ФИО1, которая предъявила в подтверждение своей личности оригинал паспорта гражданина Российской Федерации.

В представленном женщиной (продавцом) паспорте её фотография соответствовала реальной внешности лица, присутствующей у нотариуса, паспорт не имел признаков подделки, его номер соответствовал паспорту, выданному на имя ФИО1. При проверке нотариусом сведений по списку недействительных российских паспортов, установлено, что паспорт ФИО1 в списках недействительных, не значится, вследствие чего нотариусом была удостоверена личность женщины как ФИО1.

Согласно свидетельству о смерти II-ВС №, выданному специализированным отделом ЗАГС администрации г. Владивостока, ФИО1 умерла 03.12.2017 года.

Из ответа УМВД России по Приморскому краю от 29.07.2022 следует, что паспорт гражданина РФ на имя ФИО1, в связи со смертью владельца, в отделы по вопросам миграции территориальных органов МВД России, не поступал.

29.07.2020 следователем отдела по расследованию преступлений, совершаемых на территории ОП № следственного управления УМВД России по г. Владивостоку, возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения путем обмана имущества общей стоимостью 3 158 912,71 руб., принадлежащего администрации г. Владивостока.

05.07.2022 уголовное дело изъято из производства следственного отдела ОП № УМВД России по г.Владивостоку и передано для дальнейшего расследования в следственную часть следственного управления УМВД России по Приморскому краю.

Из ответа от 15.09.2022 заместителя начальника отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности следственного управления ФИО8, следует, что в ходе предварительного следствия были установлены следующие обстоятельства.

03.12.2017 в стационаре КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница №» умерла ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, у которой в собственности имелись две квартиры, расположенные по адресам: <адрес>. В виду отсутствия наследников по родственной линии и завещания в пользу иных лиц, принадлежащие ей квартиры, как выморочное имущество, должны были перейти в собственность администрации г. Владивостока.

Согласно сведениям, предоставленным специализированным отделом ЗАГС г. Владивостока, 09.01.2018 в Отдел ЗАГС обратился представитель КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница №» для регистрации смерти ФИО1, поскольку умершая относилась к категории «тел, невостребованных родственниками». Основанием для регистрации смерти послужило медицинское свидетельство, выданное 21.12.2017 больницей. Паспорт ФИО1 не предоставлялся, в связи с чем, в записи акта о смерти отсутствовали сведения о месте рождения и гражданстве умершей.

В период с 03.12.2017 по 25.02.2020, житель г. Уссурийска ФИО9 узнал от своего родственника ФИО12, проживавшего в <адрес>, о смерти его соседки ФИО1, а также о наличии в собственности умершей двух квартир. ФИО9 получил от ФИО12 правоустанавливающие документы на квартиры и копию паспорта гражданина РФ на имя ФИО1, которые он изъял из квартиры, умершей, после чего они решили путем обмана продать квартиры в собственность третьим лицам. ФИО10, обратился к ФИО11, которой предложила за денежное вознаграждение выступить от имени умершей ФИО1 в качестве продавца при совершении сделок по продаже двух квартир, после чего ФИО9, при неустановленных обстоятельствах отыскал оригинал паспорта на имя умершей ФИО1, серия №, подвергнув его первоначальное содержание изменениям, заменив фотографию умершей на фотографию ФИО11. Затем 18.03.2020, ФИО11, действуя группой лиц по предварительному сговору с ФИО9, ФИО10 и неустановленным лицом, в сопровождении последних, для нотариального удостоверения договора купли-продажи, обратились к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края ФИО2, по адресу: <адрес>, где ФИО11, выдала себя за ФИО1, предъявив нотариусу указанный паспорт, подписала с покупателем ФИО3 договор купли-продажи квартиры по адресу: <адрес>, стоимостью 1 500 000 руб., которые ФИО3 передал ФИО11, а та в последующем - ФИО9. В настоящее время к уголовной ответственности по делу привлечено 5 лиц: ФИО9, ФИО10, ФИО12, ФИО11, ФИО13, которым предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на то, что все необходимые действия, связанные с нотариальным удостоверением сделки, нотариус выполнила, в том числе в установленном порядке проверила личность продавца. Доказательств того, что паспорт на имя ФИО1 с вклеенной в него фотографией ФИО11 имел явные признаки подделки, по мнению суда первой инстанции, не имеется. Также суд указал, что убытки истца возникли не вследствие действий нотариуса, а в результате действий третьих лиц.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами.

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно положениям ст. 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. N 4462-1, нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона, если иное не установлено указанной статьей (часть первая).

Из положений ст. 42 Основ законодательства о нотариате следует, что на нотариуса при совершении нотариальных действий возлагается обязанность удостоверить личность гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия, и проверить подлинность предъявленного им документа, удостоверяющего его личность.

При установлении личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия, нотариус использует соответствующие государственные информационные ресурсы, доступ к которым предоставляет федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть третья ст. 42 Основ о нотариате).

Для установления личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия, нотариус также использует специальные технические и программно-технические средства, позволяющие удостовериться в подлинности представленных гражданином документов, при их наличии в его распоряжении. Требования к таким специальным техническим и программно-техническим средствам утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции (часть четвертая ст. 42 Основ о нотариате).

В Приказе МВД России от 13.06.2019 N 382 "Об утверждении Требований к специальным техническим и программно-техническим средствам, позволяющим нотариусу удостовериться в подлинности документов, удостоверяющих личность гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия" содержатся требования как к программно-техническим средствам, позволяющим нотариусу удостовериться в подлинности документов, удостоверяющих личность гражданина, так и к специальным техническим средствам, среди последних отмечены: визуальный контроль подлинности документов в белом проходящем и отраженном свете; наличие источника ультрафиолетового света; наличие источника инфракрасного излучения.

Возлагая на нотариуса обязанность удостоверить личность гражданина, закон не предусматривает исчерпывающим образом методы и способы удостоверения личности и проверки подлинности документов, а также перечень применяемых при этом технических средств, оставляя вопрос о полноте и достаточности такой проверки на усмотрение самого

нотариуса, который несет профессиональный риск ненадлежащего совершения нотариальных действий.

При этом обязанность доказать надлежащее исполнение своих обязанностей возлагается на нотариуса.

Как следует из материалов дела, нотариус при проверке паспорта не использовала все доступные ей методы, например не применила специальные технические средства.

Таким образом, в силу возложенной законом обязанности удостоверить личность гражданина, обратившегося за совершением нотариальных действий, нотариус отвечает за имущественный вред, причиненный покупателю недвижимого имущества в результате ненадлежащего установления нотариусом личности гражданина, от имени которого выдана доверенность на продажу этого имущества (пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021), утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021).

На основании изложенного судебной коллегией установлено, что между действиями нотариуса и убытками истца имеется прямая причинно-следственная связь, поскольку нотариус, вопреки требованиям закона, не проявив необходимую для надлежащего исполнения своих обязанностей заботливость и осмотрительность, не установила должным образом личность гражданина, действующего от имени продавца квартиры, вследствие чего истец, полагаясь на удостоверенный нотариусом договор, уплатил покупную цену лицу, не имеющему право ни продавать квартиру, ни получать за нее денежные средства.

Решение суда на основании п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ подлежит отмене, поскольку выводы суда, изложенные в решении не соответствуют обстоятельствам дела, с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Уссурийского районного суда Приморского края от 20.09.2022 года отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска, апелляционную жалобу удовлетворить.

Взыскать с нотариуса Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой Анастасии Сергеевны в пользу М- Алексея Петровича в счёт возмещения вреда 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 08.12.2022.

Председательствующий

Судьи