

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 сентября 2022 г. Уссурийский районный суд Приморского края в составе председательствующего судьи Гавриленко И.С., при секретаре Николаевой М.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М-а А. П. к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашевой А. С., САО «ВСК» о возмещении ущерба, причиненного в результате совершения нотариального действия, третье лицо Приморская краевая нотариальная палата,

с участием: представителя истца по доверенности Баулиной О.Е.; нотариуса Кудашевой А.С.; представителя САО «ВСК» по доверенности Байкина О.В.; представитель третьего лица по доверенности Лапаева В.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

Истец М- А.П. обратился в суд с указанным иском к ответчику нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашевой А.С., мотивируя свои требования следующим. ДД.ММ.ГГ между ФИОЗ (продавец) и М-ом А.П. (покупатель) заключен договор купли-продажи жилого помещения, по адресу: ХХХХ, который был удостоверен нотариусом Уссурийского нотариального округа Кудашовой А.С. За квартиру истец заплатил 1 500 000 руб., что подтверждается распиской и договором, денежные средства передавались при нотариусе. Договор купли-продажи заверен нотариусом, подписан в ее присутствии, при этом нотариус установила личности подписавших договор, их дееспособность, а также принадлежность имущества. До подписания договора купли-продажи истец осматривал квартиру, после чего вместе с продавцом сдали документы нотариусу для подготовки и регистрации договора. Только через две недели после проверки документов нотариусом договор был заключен. В августе 2020 г. М-ом А.П. получено исковое заявление администрации города Владивостока о признании договора купли-продажи жилого помещения от ДД.ММ.ГГ недействительным, применении последствий недействительности сделки в виде прекращения права собственности на жилое помещение, поскольку продавец жилого помещения ФИОЗ умерла ДД.ММ.ГГ, то есть за 2,5 года до заключения договора купли-продажи. Решением Первомайского районного суда ХХХХ от ДД.ММ.ГГ указанный договор купли-продажи квартиры признан недействительным с момента его заключения, применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде прекращения права собственности М-а А.П. на жилое помещение, и за Владивостокским городским округом признано право муниципальной собственности на квартиру. Решение суда вступило в законную силу. Истец считает, что нотариус не выполнила необходимые требования закона об удостоверении и установлении личности гражданина и подлинности предъявленного им документа при оформлении сделки купли-продажи, в результате чего истцу причинены убытки в размере стоимости квартиры. На основании изложенного истец просил взыскать с нотариуса Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашевой А.С. в счет возмещения вреда, причиненного в результате совершения нотариального действия 1 500 000 руб.

ДД.ММ.ГГ определением суда в качестве соответчика по делу привлечено САО «ВСК».

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные исковые требования, просила взыскать с ответчиков ущерб причиненный совершением нотариального действия в размере 1 500 000 руб. В обоснование требований привела доводы, аналогичные изложенным в исковом заявлении, при этом дополнительно пояснила, что несмотря на тот

факт, что регламент совершения нотариусами нотариальных действий не предусматривает осуществлять запросы в органы ЗАГС, нотариус должна была принять все возможные действия гарантирующие установление личности продавца. М- А.П. в настоящее время признан потерпевшим по уголовному делу, что подтверждает факт получения им убытков в размере стоимости квартиры. Денежные средства за квартиру М- А.П. передавал в помещении нотариальной конторы, при этом нотариус факт получения денежных средств не фиксировала. Кроме того, как установил следователь при расследовании уголовного дела, возраст женщины, которая выдавала себя за ФИОЗ, был младше последней на 10 лет, на что должна была обратить внимание нотариус.

Ответчик нотариус Кудашева А.С. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что ДД.ММ.ГГ между ФИОЗ и М-ом А.П. заключен договор купли продажи помещения, по адресу: ХХХХ. Указанный договор она удостоверила как нотариус Уссурийского нотариального округа. Регламент совершения нотариусом нотариальных действий устанавливает объем информации необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий. В рамках данного регламента она выполнила весь комплекс мероприятий для установления личности сторон совершаемых сделку. Личность продавца ФИОЗ, согласно представленному ею паспорту, проверялась с помощью сервиса Единой информационной системы нотариата Российской Федерации. Иных процедур установления личности гражданина, обратившегося к нотариусу за совершением нотариального действия, законодательством не установлено. Сведения о том, что паспорт на имя ФИОЗ имел явные признаки подделки, отсутствовали, при этом паспорт, по информационной базе, значился как действующий, то есть он не был аннулирован в связи со смертью лица. Для удостоверения договора купли-продажи недвижимого имущества Регламентом не предусмотрен запрос нотариуса в Единый государственный реестр записей актов гражданского состояния сведений о смерти лиц пришедших осуществлять нотариальные действия. Также ответчик пояснила, что в её присутствии стороны договора купли-продажи не осуществляли передачу денежных средств, и не писали об этом расписку, в связи с чем, она считает, что истцом не доказан факт причинения ему убытков в заявленном размере. На основании изложенного, просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель САО «ВСК» в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что ответчик является страхователем нотариуса Кудашевой А.С. при осуществлении профессиональной деятельности нотариусов. Объектом страхования по договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, по обязательствам, возникающим вследствие причинения имущественного вреда гражданину или юридическому лицу, обратившимся за совершением нотариального действия, и (или) третьим лицам при осуществлении нотариальной деятельности. Основанием для признания случая страховым является вступившее решение суда, которым с нотариуса взыскан ущерб, причиненный нарушением закона, в связи с чем, представитель ответчика считает, что до принятия решения о взыскании судом заявленного ущерба, должен быть установлен факт нарушения закона нотариусом. Поскольку истец ранее с указанным фактом не обращался, судебный акт по данному поводу отсутствует, оснований для возложения на САО «ВСК» обязанности по страховой выплате, не имеется. На основании изложенного, просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Представитель Приморской краевой нотариальной палаты в судебном заседании исковые требования не признал, суду пояснил, что при установлении личности гражданина обратившегося за совершением нотариального действия, нотариус использует соответствующие государственные информационные ресурсы. Личность продавца,

согласно представленному паспорту на имя ФИОЗ, проверялась с помощью сервиса Единой информационной системы нотариата Российской Федерации. Иных процедур установления личности гражданина, обратившегося к нотариусу за совершением нотариального действия, законодательством не установлено. Сведения о том, что паспорт на имя ФИОЗ имел явные признаки подделки, отсутствуют. Согласно информации, предоставленной специализированным отделом записи актов гражданского состояния администрации г. Владивостока, паспорт, документ удостоверяющий личность ФИОЗ лицом, сделавшим заявление о смерти, на регистрацию смерти в отдел ЗАГС не сдавался. Таким образом, убытки истца возникли не вследствие действий нотариуса, а по причине противоправных действий неустановленных лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело, в связи с чем, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, полагает иски требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из представленных материалов дела, ДД.ММ.ГГ между ФИОЗ (продавец) и М-ом А. П. (покупатель) заключен договор купли-продажи квартиры по адресу: ХХХХ. Согласно пунктам 3-5 договора, стоимость квартиры составила 1 500 000 руб., которые покупатель передал продавцу из собственных средств наличными до подписания договора.

Указанный договор купли-продажи был удостоверен нотариусом Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашевой А.С., при этом в договоре отражено, что он подписан в присутствии нотариуса, личности подписавших договор установлены, их дееспособность проверена.

ДД.ММ.ГГ решением Первомайского районного суда г. Владивостока рассмотрены иски требования администрации г. Владивостока к М-у А.П. о признании указанного договора купли-продажи квартиры недействительным, признании права собственности (дело ХХХХ). Решением суда установлено, что ФИОЗ умерла ДД.ММ.ГГ, в связи с чем, не могла являться стороной по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГ.

Решением суда иски требования администрации г. Владивостока удовлетворены, договор купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГ признан недействительным с момента его заключения, прекращено право собственности М-а А.П. на квартиру, и признанно право муниципальной собственности на квартиру за Владивостокским городским округом. Решение суда вступило в законную силу.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В силу пункта 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно положениям статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11.02.1993 № 4462-1, нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона, если иное не установлено данной статьей (часть первая).

Нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за реальный ущерб, причиненный неправомерным отказом в совершении нотариального действия, а также разглашением сведений о совершенных нотариальных действиях (ч. 2 ст. 17).

Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в случаях, указанных в частях первой и второй данной статьи, возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса, или в случае недостаточности этого страхового возмещения - за счет страхового возмещения по договору коллективного страхования гражданской ответственности нотариуса, заключенному нотариальной палатой, или в случае недостаточности последнего страхового возмещения - за счет личного имущества нотариуса, или в случае недостаточности его имущества - за счет средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты (ч. 3 ст. 17).

В ответе на вопрос № 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2011 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 7 декабря 2011 г., применительно к банкротству кредитной организации, в которой был открыт депозитный счет нотариуса, разъяснено, что поведение нотариуса можно считать противоправным, если он при совершении нотариальных действий нарушил правовые нормы, устанавливающие порядок осуществления нотариальных действий, в результате чего произошло нарушение субъективного права.

Статья 42 Основ законодательства о нотариате обязывает нотариуса при совершении нотариального действия устанавливать личность обратившихся за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица (часть первая).

Установление личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия, должно производиться на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности указанных гражданина, его представителя или представителя юридического

лица, за исключением случая, предусмотренного частью седьмой данной статьи (часть вторая).

При установлении личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия, нотариус использует соответствующие государственные информационные ресурсы, доступ к которым предоставляет федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть третья).

Для установления личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия, нотариус также использует специальные технические и программно-технические средства, позволяющие удостовериться в подлинности представленных гражданином документов, при их наличии в его распоряжении. Требования к таким специальным техническим и программно-техническим средствам утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции (часть четвертая).

При рассмотрении дела, из пояснений сторон и представленных документов установлено, что при заключении договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГ к нотариусу Кудашевой А.С. обратились покупатель М- А.П. и продавец – женщина, представившаяся ФИОЗ, которая предъявила в подтверждение своей личности оригинал паспорта гражданина Российской Федерации.

В представленном женщиной (продавцом) паспорте её фотография соответствовала реальной внешности лица присутствующей у нотариуса, паспорт не имел признаков подделки, его номер соответствовал паспорту, выданному на имя ФИОЗ. При проверке нотариусом сведений по списку недействительных российских паспортов, установлено, что паспорт гр. ФИОЗ в списках недействительных, не значится, вследствие чего нотариусом была удостоверена личность женщины как ФИОЗ.

Согласно свидетельству о смерти II-BC XXXX выданному специализированным отделом ЗАГС администрации г. Владивостока, ФИОЗ умерла ДД.ММ.ГГ, при этом в свидетельстве отсутствует указание о месте рождения умершей.

Из ответа УМВД России по Приморскому краю от ДД.ММ.ГГ следует, что паспорт гражданина РФ на имя ФИОЗ, в связи со смертью владельца, в отделы по вопросам миграции территориальных органов МВД России, не поступал.

ДД.ММ.ГГ следователем отдела по расследованию преступлений, совершаемых на территории ОП XXXX следственного управления УМВД России по г. Владивостоку, возбуждено уголовное дело XXXX по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения путем обмана имущества общей стоимостью 3 158 912,71 руб., принадлежащего администрации г. Владивостока. ДД.ММ.ГГ уголовное дело изъято из производства следственного отдела ОП XXXX УМВД России по г. Владивостоку и передано для дальнейшего расследования в следственную часть следственного управления УМВД России по Приморскому краю.

На дату принятия судебного решения по делу проводилось предварительное расследование. Из ответа от ДД.ММ.ГГ заместителя начальника отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности следственного

управления ФИО10, следует, что в ходе предварительного следствия были установлены следующие обстоятельства.

ДД.ММ.ГГ в стационаре КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница ХХХХ» умерла ФИО3, ДД.ММ.ГГ года рождения, у которой в собственности имелись две квартиры, расположенные по адресам: ХХХХ. В виду отсутствия наследников по родственной линии и завещания в пользу иных лиц, принадлежащие ей квартиры, как выморочное имущество, должны были перейти в собственность администрации г. Владивостока. Согласно сведениям, предоставленным специализированным отделом ЗАГС г. Владивостока, следует, что ДД.ММ.ГГ в Отдел ЗАГС обратился представитель КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница ХХХХ» для регистрации смерти ФИО3, поскольку умершая относилась к «телам, не востребоваанными родственниками». Основанием для регистрации смерти послужило медицинское свидетельство, выданное ДД.ММ.ГГ больницей. Паспорт ФИО3 не предоставлялся, в связи с чем, в записи акта о смерти отсутствовали сведения о месте рождения и гражданстве умершей. В период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ, житель г. Уссурийска ФИО11 узнал от своего родственника ФИО14, проживавшего в ХХХХ, о смерти его соседки ФИО3, а также о наличии в собственности умершей двух квартир. ФИО11 получил от ФИО14 правоустанавливающие документы на квартиры и копию паспорта гражданина РФ на имя ФИО3, которые он изъял из квартиры умершей, после чего они решили путем обмана продать квартиры в собственность третьим лицам. ФИО12, обратился к ФИО13, которой предложила за денежное вознаграждение выступить от имени умершей ФИО3 в качестве продавца при совершении сделок по продаже двух квартир, после чего ФИО11, при неустановленных обстоятельствах приискал оригинал паспорта на имя умершей ФИО3, серия 0504 ХХХХ, подвергнув его первоначальное содержание изменениям, заменив фотографию умершей на фотографию ФИО13. Затем ДД.ММ.ГГ, ФИО13, действуя группой лиц по предварительному сговору с ФИО11, ФИО12 и неустановленным лицом, в сопровождении последних, для нотариального удостоверения договора купли-продажи, обратились к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашовой А.С., по адресу: Приморский край, г. Уссурийск, ХХХХ, где ФИО13, выдала себя за ФИО3, предъявив нотариусу указанный паспорт, подписала с покупателем М-ом А.П. договор купли-продажи квартиры по адресу: ХХХХ, стоимостью 1 500 000 руб., которые М- А.П. передал ФИО13, а та, в последующем ФИО11. В настоящее время к уголовной ответственности по делу привлечено 5 лиц: ФИО11, ФИО12, ФИО14, ФИО13, ФИО15, которым предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Анализируя представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что нотариус при удостоверении личности продавца квартиры ФИО3, выполнила все необходимые действия в соответствии со ст. 42 Основ законодательства РФ о нотариате, установив тождественность личности продавца на основании представленного паспорта. У нотариуса отсутствовали основания сомневаться в личности лица действующей от имени ФИО3, как и необходимость осуществлять запросы в органы ЗАГС о её смерти, поскольку продавец квартиры присутствовала на сделке лично, а не через своего представителя.

Нотариус несет гражданско-правовую ответственность только за совершение противоправных действий. В данном случае оснований для возложения на нотариуса Кудашеву А.С. материальной ответственности не установлено, как и не установлено факта наступления страхового случая, в результате которого у страховщика возникает обязанность по выплате суммы страхового возмещения, поскольку заявленный истцом ущерб возник не вследствие действий нотариуса, а в результате противоправных действий третьих лиц.

Довод истца о том, что нотариус не приняла все возможные меры для установления личности лица, суд находит безосновательным, поскольку нотариусом такие действия в рамках установленных требований закона, были выполнены в полном объеме. Кроме того, при совершении нотариальных действий, в случае если предъявляемый документ об удостоверении личности обладает всеми внешними признаками оригинала, на нотариуса не возложена обязанность организовывать экспертизу с целью выявления признаков подложности документа.

Также суд отклоняет доводы истца о том, что нотариус проигнорировала разницу в возрасте ФИОЗ и лица представившейся ею. Согласно представленного следователем протокола допроса ФИО13 (лица выдаваемого себя за ФИОЗ), на дату заключения договора купли-продажи ей было 50 лет, в свою очередь возраст ФИОЗ к этому времени мог составлять 61 год. По мнению суда, указанная разница в возрасте не являлась настолько значительной, чтобы вызвать у нотариуса подозрения в личности продавца.

При изложенных обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований для взыскания с ответчиков заявленного ущерба в размере 1 500 000 руб.

Руководствуясь статьями 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования М-а А. П. к нотариусу Уссурийского нотариального округа Приморского края Кудашевой А. С., САО «ВСК» о возмещении ущерба, причиненного в результате совершения нотариального действия в размере 1 500 000 руб. - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приморский краевой суд через Уссурийский районный суд в месячный срок со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 26.09.2022.

Председательствующий И.С. Гавриленко