

Дело № 33-15907/2024 (2-1958/2024)

УИД: 66RS0003-01-2024-000623-41

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 31.10.2024

### А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Екатеринбург 08.10.2024

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Карпинской А.А., судей Хазиевой Е.М. и Рябчикова А.Н., при ведении протокола помощником судьи Сильченко В.О., рассмотрела в апелляционном порядке в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Буреева Владимира Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Ремстройгаз» о возмещении ущерба, причинного дорожно-транспортным происшествием,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 02.07.2024.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Буреев В.В. обратился в вышеупомянутый суд с иском к ООО «РЕМСТРОЙГАЗ» о возмещении ущерба, причинного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП). В обосновании требований указано, что 03.11.2023 на автодороге «Ивдель-граница ХМАО», 142 км из г. Советска, Буреев В.В. на принадлежащем ему на праве собственности автомобиле «Тойота», г.н. <№>, допустил наезд на препятствие (ограждение) по причине отсутствия антигололедной обработки дорожного покрытия, в результате чего автомобиль получил механические повреждения. Указывает, что на период с 21.06.2023 по 20.06.2026 государственный контракт на содержание автодороги общего пользования регионального значения «г. Ивдель-граница ХМАО» заключен с ООО «Ремстройгаз». Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта составляет 863 000 руб., рыночная стоимость автомобиля – 438 900 руб., стоимость годных остатков – 44 090 руб.

С учетом уточнения исковых требований, принятых в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец просил взыскать с ООО «Ремстройгаз» ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 273 158 руб. 56 коп., расходы по проведению независимой экспертизы - 20 000 руб., расходы по оплате госпошлины - 7 348 руб. (т. 2 л.д. 191 – 192).

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 02.07.2024 исковые требования удовлетворены, с ООО «Ремстройгаз» в пользу Буреева В.В. взыскано в счет возмещения ущерба, причиненного ДТП, денежные средства в размере 273 158 руб. 56 коп., расходы по оплате услуг оценщика - 20 000 руб., расходы по оплате госпошлины - 6 131 руб. 59 коп.

С таким решением не согласился ответчик, в поданной апелляционной жалобе просит его отменить. Указывает на нарушение судом норм процессуального права, поскольку судебное заседание не было отложено по ходатайству ответчика. Настаивает на обоюдности вины как ответчика, так и истца, ввиду того, что истец при управлении автомобилем нарушил требования п. 10.1 ПДД РФ, так как должен был учитывать погодные условия, которые влияют на сцепление автомобильных шин с дорожным покрытием.

Стороны, третье лицо ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» в заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции заблаговременно. Кроме того, такая информация размещена на интернет-сайте Свердловского областного суда [www.ekboblsud.ru](http://www.ekboblsud.ru) от 29.08.2024. Об уважительности причин неявки в судебное заседание не сообщили, об отложении дела не просили. С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия оснований для его отмены либо изменения не находит.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 28 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог в нарушение требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Из материалов дела следует, что 03.11.2023 на 142 км автодороги «Ивдель-граница ХМАО» из г. Советска Буреев В.В., управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобиле «Тойота», г.н. <№>, в связи с погодными условиями и гололедом не справился с управлением, в результате чего произошло столкновение с правым отбойником и левым отбойником (т. 2 л.д. 54 – 62).

В объяснениях по факту ДТП Буреев В.В. указал, что двигался из г.Советский в сторону г.Челябинск со скоростью 70 км/ч. На 142 км автодороги Ивдель-граница ХМАО шел дождь, температура воздуха была минусовая, на дорожном покрытии был гололед. Задняя часть автомобиля пошла в занос, после чего автомобиль откинуло на металлическое ограждение дороги, затем автомобиль вынесло на встречную полосу движения, где также откинуло на левый отбойник, после чего автомобиль остановился (т. 2 л.д. 58).

Определением ИДПС ГИБДД МО МВД России «Ивдельский» от 03.11.2023 в возбуждении дела административном правонарушении в отношении Буреева В.В. отказано за отсутствием административного правонарушения (т. 2 л.д. 54).

Согласно акту обследования дорожных условий в месте совершения ДТП на 142 км автодороги «Ивдель - граница ХМАО» и протоколу осмотра ОГИБДД МО МВД России «Ивдельский» зафиксирована гололедица, установлено нарушение п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» - наличие зимней скользкости. Владелец дороги – ГКУ СО «Управление

автомобильных дорог», дорожная организация, осуществляющая содержание – ООО «Ремстройгаз» (т. 1 л.д. 17 - 18).

Судом установлено, что на момент ДТП действовал заключенный между ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» и ООО «Ремстройгаз» государственный контракт от 31.03.2023 № 24-С/ЭА на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области и искусственных ограждений, расположенных на них (т. 1 л.д. 83-250, т. 2 л.д. 1-47, 90 - 95).

03.11.2023 ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» направило ООО «Ремстройгаз» предписание № 4700 о ликвидации недостатков зимнего содержания (низкие сцепные качества покрытия и наличие рыхлого снега) в соответствии с требованиями п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017, на участке автодороги с км 8+050 по км 142+941 в течение 6 часов (т. 2 л.д. 96).

Аналогичное предписание в адрес ответчика вынесено 07.11.2023 (т. 2 л.д. 97).

ООО «Ремстройгаз» даны ответы о выполнении требований предписаний (т. 2 л.д. 96 оборот, 97 оборот).

Истец в обоснование требований предоставил в суд заключение специалиста № 1123-130 от 18.11.2023, согласно которому стоимость ремонта автомобиля без учета износа по среднерыночным ценам составляет 863 000 руб., рыночная стоимость транспортного средства до повреждения – 438 900 руб., стоимость годных остатков – 44090 руб. (т. 1 л.д. 19 – 57, т. 2 л.д. 125 - 144).

По ходатайству ответчика определением суда от 19.03.2024 по делу назначено проведение судебной автотехнической экспертизы, поручено ФБУ Уральский РЦСЭ Минюста России (т. 2 л.д. 120 – 122).

Согласно заключению экспертов ФБУ Уральский РЦСЭ Минюста России № 1079/08-2-24 рыночная стоимость автомобиля «Тойота» на 0.11.2023 составляет 303 620 руб., стоимость восстановительного ремонта автомобиля - 838 138 руб., с учетом износа 267 400 руб., стоимость годных остатков – 30 461 руб. 44 коп. (т. 2 л.д. 163 – 185).

Руководствуясь ст. ст. 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», требованиями ГОСТ Р 50597-2017, установив факт наличия гололеда на участке дороги, где произошло ДТП, а также принимая во внимание, что со стороны ответчика ООО «Ремстройгаз» не представлены доказательства устранения недостатков зимнего содержания (низкие сцепные качества покрытия и наличие рыхлого снега), либо их отсутствия на дорожном полотне, суд первой инстанции пришёл к выводу, что причиной ДТП явилось ненадлежащее содержание дороги ООО «Ремстройгаз», в связи с чем возложил на ответчика обязанность по возмещению ущерба в размере, определенном на основании экспертного заключения ФБУ Уральский РЦСЭ Минюста России № 1079/08-2-24, взыскал с ООО «Ремстройгаз» в пользу истца 273 158 руб. 56 коп. из расчета: 303 620 руб. (рыночная стоимость автомобиля до ДТП) – 30 461 руб. 44 коп. (стоимость годных остатков).

Ответчик в поданной апелляционной жалобе, не оспаривая размер ущерба и своей вины в ненадлежащем содержании дороги, указывает, что ответственность за ущерб, причинённый в результате ДТП, автомобилю «Тойота», необходимо распределить в равных долях между ООО «Ремстройгаз» и Буреевым В.В.. По мнению ответчика, суд не дал оценки тому обстоятельству, что истец Буреев В.В. нарушила требования п.10.1 ПДД РФ, не учел погодные условия, осадки, перепады температурного режима, что влияет на сцепление автомобильных шин с дорожным покрытием.

Судебная коллегия полагает, что приведённые ответчиком доводы подлежат отклонению.

Так, в соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» под дорожной деятельностью понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Согласно п. 12 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий, и одним из основных принципов обеспечения безопасности дорожного движения является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

При этом статьей 12 указанного закона установлено, что ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог.

Согласно п. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В соответствии с п. 8.1 ГОСТа Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1: нормативный срок устранения рыхлого или талого снега с 3 до 12 часов в зависимости от категории дороги, зимней скользкости – с 4 до 12 часов в зависимости от категории дороги. На покрытии проезжей части возможно устройство уплотненного снежного покрова.

Оценив представленные доказательства, установив, что участок дороги, на котором произошло ДТП, находится на содержание ООО «Ремстройгаз»; на лиц, ответственных за содержание дорог и дорожных сооружений, возложена обязанность не только своевременно устранять недостатки и неисправности дорог и дорожных сооружений, но и постоянно поддерживать их в безопасном для движения состоянии; отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии в месте и в момент совершения ДТП надлежащее содержание дороги, суд апелляционной инстанции, наряду с судом первой

инстанции пришел к выводу о том, что ООО «Ремстройгаз» не исполнило обязанности по содержанию дорожного покрытия, не обеспечило безопасность дорожного движения, в связи с чем допустило виновное противоправное поведение, которое привело к причинению ущерба (имущественного вреда) в результате повреждения автомобиля, принадлежащего Бурееву В.В.

Довод апелляционной жалобы о нарушении водителем Буреевым В.В. требований п. 10.1 ПДД РФ не свидетельствует о неправильности выводов суда, поскольку в материалах дела доказательства несоблюдения истцом скоростного режима отсутствуют, равно как не представлены ответчиком доказательства того, что имевшееся состояние дороги позволяло истцу избежать ДТП. Напротив, из материалов дела следует, что компетентным органом выявлены недостатки автомобильной дороги - наличие зимней скользкости, что стало причиной ДТП, о чем составлены протокол и акт (т. 1 л.д. 17 - 18).

Разрешая спор, суд правильно применил нормы материального и процессуального права, установил имеющие значение для дела обстоятельства на основании представленных сторонами доказательств, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка ответчика о нарушении допущенных суда его прав на состязательность процесса, своего достоверного подтверждения не нашли.

В соответствии с п. 1 ст. 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отложение разбирательства дела допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, возникновения у суда обоснованных сомнений относительно того, что в судебном заседании участвует лицо, прошедшее идентификацию или аутентификацию, либо относительно волеизъявления такого лица, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий, возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи либо системы веб-конференции.

Отложение рассмотрения дела является правом суда, предоставленным законодательством для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела. Суд вправе отклонить ходатайство, если сочтет возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам. В силу положений ст. 56, 59, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, приобщение к материалам дела и оценка доказательств, определение достаточности доказательств является компетенцией суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, ходатайство представителя ответчика об отложении судебного разбирательства судом первой инстанции рассмотрено и отклонено с изложением мотивов отказа. Вопреки доводам жалобы, нарушений принципов равноправия и состязательности сторон судом не допущено. Суд в соответствии с положениями ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации создал достаточные условия для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Предусмотренных ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены либо изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

С учётом вышеизложенного, руководствуясь положениями ч.1 ст. 327.1, п.1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 02.07.2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика общества с ограниченной ответственностью «Ремстройгаз» - без удовлетворения.

Председательствующий: А.А. Карпинская

Судьи: А.Н. Рябчиков

Е.М. Хазиева