

<***>

УИД № 66RS0003-01-2024-000623-41

Дело № 2-1958/2024

Мотивированное решение изготовлено 08.07.2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 02 июля 2024 года

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Деминой Т.Н.,

при секретаре судебного заседания Слепухиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Буреева Владимира Викторовича к ООО «РЕМСТРОЙГАЗ» о возмещении ущерба, причинного дорожно-транспортным происшествием,

установил:

Буреев В.В. обратился с иском к ООО «РЕМСТРОЙГАЗ» о возмещении ущерба, причинного дорожно-транспортным происшествием.

В обоснование иска указано, что 03.11.2023 в 13:15 на автодороге ***, Буреев В.В. на принадлежащем ему на праве собственности автомобиле Тойота, государственный регистрационный знак ***/***, допустил наезд на препятствие (ограждение) по причине отсутствия антигололедной обработки дорожного покрытия, в результате чего автомобиль получил механические повреждения.

В соответствии с экспертным заключением стоимость восстановительного ремонта составляет 863 000 руб., рыночная стоимость автомобиля – 438900 руб., стоимость годных остатков – 44090 руб. Кроме того, для определения суммы причиненного ущерба истец понес расходы в размере 20000 руб. на проведение автотехнической экспертизы. Таким образом, общий размер ущерба составил 414810 руб. (438900 – 44090) + 20000.

Согласно полученным данным на период с 21.06.2023 по 20.06.2026 государственный контракт на содержание автодороги общего пользования регионального значения «г.Ивдель-граница ХМАО» заключен с ООО «Ремстройгаз». 19.12.2023 ответчику вручена досудебная претензия, которая оставлена без удовлетворения.

С учетом уточнения исковых требований, принятых в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец просит взыскать с ООО «РЕМСТРОЙГАЗ» сумму ущерба, причиненного в результате повреждения автомобиля, в размере 273158 руб. 56 коп., расходы по проведению независимой экспертизы в размере 20000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7348 руб.

В судебное заседание истец и его представитель не явились, о дате и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, уважительных причин неявки не представили.

Представитель ответчика в судебное заседание не явилась, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил ходатайство об отложении судебного заседания по причине отбытия представителя с 02.07.2024 по 10.07.2023 в другой город, в удовлетворении которого судом было отказано по причине отсутствия уважительных причин для отложения судебного заседания.

Представитель третьего лица ГКУ СО «Управление автодорог» в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, уважительных причин неявки не представил, ранее в возражения представитель третьего лица указал, что во исполнение полномочий, которыми наделено Управление, был заключен государственный контракт № *** на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения с ООО

«РЕМСТРОЙГАЗ». Управление не осуществляло работы по содержанию указанной в иске дороги. Истец должен был соблюдать п. 10.1 Правил дорожного движения.

Суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь представленных доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В силу закрепленного в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

В силу пункта 2 статьи 28 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В силу статей 17, 18 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержание и ремонт автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Требования к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог и улиц, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, установлены «ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденным Приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 года N 1245-ст. (далее - ГОСТ Р 50597-2017).

Согласно п. 3.6 ГОСТ Р 50597-2017 под уплотненным снежным покровом понимается специально сформированный уплотненный слой снега на дорожном покрытии, устраиваемый для обеспечения непрерывного и безопасного дорожного движения с установленными скоростями в зимний период года.

Пункт 8 ГОСТа Р 50597-2017 содержит требования к эксплуатационному состоянию дорог в зимний период.

В пункте 3.4 ГОСТа Р 50597-2017 дано понятие термина "момент обнаружения зимней скользкости" - дата и время регистрации поступления информации об ее фактическом образовании с дорожных метеостанций или из других источников, или о возможном ее образовании с дорожных метеостанций и организаций Росгидромета (четырёхчасовой прогноз), уполномоченным лицом организации, осуществляющей дорожную деятельность.

Пунктом 8.1 ГОСТа Р 50597-2017 предусмотрено, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки, указанные в таблице 8.1 (не более 4-5 часов).

Распоряжением Минтранса России от 16 июня 2003 года N ОС-548-р утверждено руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах (далее - Руководство), которое является обязательным для государственных предприятий и организаций, юридических и физических лиц, осуществляющих работы по зимнему содержанию федеральных автомобильных дорог, и может быть использовано на дорогах общего пользования территориального значения и дорогах муниципального подчинения.

В пункте 2.4 данного Руководства указано, что образование стекловидного льда может иметь различные причины и возможно при различных погодных условиях.

Работы по борьбе с зимней скользкостью должны обеспечивать транспортно-эксплуатационное состояние дорог, удовлетворяющее требованиям ГОСТа Р 50597-2017, и соответствовать заданному уровню содержания. Для выполнения этих требований осуществляются, в том числе, профилактические мероприятия (пункт 1.2 Руководства).

Распоряжением от 14 апреля 2010 года N 296-р приняты ОДМ 218.8.002-2010 «Методические рекомендации по зимнему содержанию автомобильных дорог с

использованием специализированной гидрометеорологической информации (для опытного применения)» (далее - Методические рекомендации), которые могут быть использованы, при необходимости, и для содержания региональных, муниципальных, межмуниципальных и частных автомобильных дорог и разработаны в качестве дополнений к основным действующим документам по зимнему содержанию автомобильных дорог России (ОДМ "Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах", ОДМ 218.5.006-2008) в части использования специализированных метеорологических данных при защите дорог от снега и борьбы с зимней скользкостью.

В пункте "з" раздела 6 Методических рекомендаций предусмотрено, что для принятия оперативных мер по предупреждению перерывов в движении транспортных средств и дорожно-транспортных происшествий, а также с целью своевременного обнаружения дефектов и недостатков зимнего содержания дорог в производственных подразделениях при центрах управления производством организуют работу специальных передвижных пунктов дорожного мастера (ДМ), для повседневных наблюдений за состоянием автомобильных дорог и дорожных сооружений на них, в функции которых возлагаются следующие обязанности:

- постоянное наблюдение за состоянием дорог и дорожных сооружений, а также за изменениями погодных-климатических условий на дороге;

- устранение мелких повреждений элементов дорог, ликвидация возникших помех, препятствующих нормальному движению, а при невозможности немедленного выполнения указанных работ - ограждение этих мест с установкой соответствующих временных дорожных знаков;

- выявление гололедоопасных и снегозаносимых участков;

- регулярная связь с диспетчером (дежурным).

Для организации работы передвижных пунктов дорожного мастера в зимний период составляется маршрутная схема движения с периодичностью и временем их патрулирования дорог (участков). Патрулирование должно проводиться ежедневно и при резком осложнении метеоусловий, особенно на участках концентрации ДТП.

Как следует из материалов дела, 03.11.2023 в 13 ч. 15 мин. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Toyota Curren, государственный регистрационный знак ***, под управлением собственника Буреева В.В.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобиль получил механические повреждения, характер и локализация которых зафиксированы в первичных документах ГИБДД, не доверяя которым у суда оснований не имеется.

В ходе опроса сотрудником ГИБДД водитель Буреев В.В. дал объяснения, из которого следует, что двигался из *** со скоростью 70 км\ч. На 142 км автодороги Ивдель-граница ХМАО шел дождь, температура воздуха была минусовая, на дорожном покрытии был гололед. Задняя часть автомобиля пошла в занос, после чего автомобиль откинуло на металлическое ограждение дороги, затем автомобиль вынесло на встречную полосу движения, где также откинуло на левый отбойник, после чего автомобиль остановился.

Согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 03.11.2023 водитель Буреев В.В. управляя автомобилем Тойота в связи с погодными условиями и гололедом на автодороге Ивдель-ХМАО, 142 км не справился с управлением в результате чего произошло столкновение с правым отбойником с левым отбойником.

Из фотоматериалов с места дорожно-транспортного происшествия: 142 км автодороги Ивдель-граница ХМАО следует, наличие рыхлого снега и зимней скользкости (л.д. 57 т. 2).

На дату ДТП государственный контракт на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области и искусственных ограждений, расположенных на них, заключен с ООО «РЕМСТРОЙГАЗ» (т. 1 л.д. 83-250, т. 2 л.д. 1-47).

03.11.2023 директору ООО «Ремстройгаз» направлено предписание № *** от ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» о ликвидации недостатков зимнего содержания (низкие сцепные качества покрытия и наличие рыхлого снега) в соответствии с требованиями п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017, на участке автодороги с км 8+050 по км 142+941 в течение 6 часов (л.д. 96 т.2).

Аналогичное предписание в адрес ответчика вынесено 07.11.2023 (л.д. 97 т.2).

Свою очередь ООО «РЕМСТРОЙГАЗ» даны ответы о выполнении требований предписаний.

Согласно заключению специалиста № *** от 18.11.2023 <***> стоимость ремонта без учета износа по среднерыночным ценам составляет 863 000 руб. Рыночная стоимость транспортного средства до повреждения – 438 900 руб., стоимость годных остатков – 44 090 руб.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика судом назначалась судебная экспертиза.

Согласно заключению экспертов <***> № *** рыночная стоимость автомобиля Toyota Curren, государственный регистрационный знак *** на 0.11.2023 составляет 303620 руб. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 838 138 руб., с учетом износа 267400 руб., стоимость годных остатков – 30461 руб. 44 коп.

Оснований ставить под сомнение правильность и обоснованность представленного экспертного заключения у суда не имеется, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим необходимую квалификацию и значительный стаж экспертной деятельности, в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на основании определения суда о проведении экспертизы.

Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, при назначении экспертизы отвод ему никем из участвующих в деле лиц не заявлен, кандидатура эксперта определена с учетом мнения сторон. Обстоятельств, связанных с заинтересованностью эксперта по отношению к кому-либо из участников спора, судом не установлено.

Экспертное заключение основано на материалах настоящего дела, является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют, они последовательны, логичны и мотивированы, согласуются с иными доказательствами по делу и участвующими в деле лицами не оспорены, под сомнение не поставлены.

Поскольку материалами дела, в том числе, фотографиями с места ДТП, подтвержден факт наличия на участке дороги, где произошло ДТП, гололеда, а также учитывая время вынесения предписания в адрес ответчика (03 и 07 ноября 2023 года) и даты ДТП (03 ноября 2023 года), то суд считает, что в деле имеются данные о времени образования на дороге зимней скользкости.

При этом, в нарушение правил доказывания в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представлено доказательств обратного, по существу ответчиком оспаривался только размер материального ущерба.

Более того, в материалы дела не представлено доказательств того, что недостатки зимнего содержания (низкие сцепные качества покрытия и наличие рыхлого снега) ответчиком были устранены либо отсутствовали на дорожном полотне.

Ссылки третьего лица о наличии в действиях водителя Буреева В.В. нарушения п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, указание на выбор истцом ненадлежащей скорости движения, отклоняются, поскольку материалами дела достоверно не подтверждено наличие технической возможности у Буреева В.В. предотвратить ДТП. Сведения о нарушении истцом скоростного режима отсутствуют.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взыскать материальный ущерб, определенный на основании судебной экспертизы, в размере 273158 руб. 56 коп. (рыночная стоимость автомобиля до ДТП: 303620 руб. – стоимость годных остатков: 30461 руб. 44 коп.).

За подготовку заключения специалиста истец понес расходы в размере 20000 руб., что подтверждается чеком от 28.11.2023 (т. 1 л.д. 58).

Данные расходы суд признает судебными и взыскивает их с ответчика в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд по общему правилу присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При таких обстоятельствах, с учетом удовлетворения заявленных имущественных исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере 6131 руб. 59 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Буреева Владимира Викторовича к ООО «Ремстройгаз» о возмещении ущерба, причинного дорожно-транспортным происшествием - удовлетворить.

Взыскать с ООО «Ремстройгаз» в пользу Буреева Владимира Викторовича (***) в счет возмещения ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, денежные средства в размере 273 158 руб. 56 коп., расходы по оплате услуг оценщика в размере 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 131 руб. 59 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда через Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья <***> Т.Н. Демина