

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-11724/2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

28 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Стешовиковой И.Г.,

судей Смирновой О.В., Козловой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Свирко С.И. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 февраля 2023 г. по гражданскому делу № 2-4802/2022 по иску Свирко С.И. к Управления Пенсионного фонда в Московском районе Санкт-Петербурга, Администрации Московского района Санкт-Петербурга о взыскании недополученной социальной выплаты.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Стешовиковой И.Г., объяснения истца Свирко С.И., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Свирко С.И. обратилась в суд с иском к Государственному Учреждению Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Администрации Московского района Санкт-Петербурга о взыскании недополученной ежемесячной социальной выплаты за период с февраля 2014 года по апрель 2021 года включительно в размере 196150,20 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что истец является инвалидом 3 группы. С 23 января 2014 года в связи с достижением ею пенсионного возраста, ей назначена страховая пенсия по старости в размере 5136,34 руб. ежемесячно с последующей индексацией. При назначении пенсии и впоследствии она не была проинформирована ответчиками о возможности получения ежемесячной социальной выплаты, в связи с тем, что размер ее пенсии меньше 1,15 величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в Санкт-Петербурге. Сотрудники Пенсионного фонда ввели ее в заблуждение, пояснив, что ей такая выплата не положена, так как она получает ежемесячную денежную выплату и компенсацию жилищно-коммунальных платежей. Социальная выплата была ей начислена только в мае 2021 года. Истец считает, что по вине ответчиков она не получила гарантированную государством сумму социальной поддержки за период с февраля 2014 года по май 2021 года.

Требований о взыскании федеральной социальной доплаты истцом не заявлено, поэтому Государственное Учреждение Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области признано ненадлежащим ответчиком по делу.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 февраля 2023 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Свирко С.И. ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных и необоснованных.

В судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции истец доводы кассационной жалобы поддержала и просила ее удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились, в связи с чем, на основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения истца, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса).

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанции нарушений норм материального и процессуального права допущено не было.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 29.05.2021 г. через ГКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в Администрацию Московского района Санкт-Петербурга Свирко С.И. подано заявление о назначении ежемесячной социальной выплаты, в соответствии с пунктом 1 статьи 66 Закона Санкт-Петербурга от 09 ноября 2011 года № 728-132 «Социальный кодекс Санкт-Петербурга», Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 20 мая 2016 года № 385 «О мерах по реализации главы 14 «Социальная поддержка отдельных категорий граждан» Закона Санкт-Петербурга «Социальный кодекс Санкт-Петербурга».

Решением Администрации Московского района Санкт-Петербурга Свирко С.И. назначена ежемесячная социальная выплата на основании пункта 1 статьи 66 Социального кодекса Санкт-Петербурга в размере 2530 рублей 22 коп. с 02.06.2021 г.

Распоряжением Администрации от 02.06.2021 г. № 1557-рс ежемесячная социальная выплата до величины прожиточного минимума установлена истцу с 01.05.2021 г. пожизненно.

В ходе рассмотрения спора истец не отрицала, что с заявлением о назначении такой выплаты она в период с января 2014 года по май 2021 не обращалась, и такую выплату не получала.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции, отметил, что для реализации гражданами права на получение спорной выплаты необходимо было обратиться за ее назначением с соответствующим заявлением, исключением являются случаи, когда граждане уже являлись получателями такой выплаты по состоянию на дату введения заявительного порядка (01 декабря 2012 года).

Между тем, заявление о предоставлении дополнительной меры социальной поддержки в виде ежемесячной социальной выплаты Свирко С.И., подано 29.05.2021 г., в связи с чем осуществление выплаты с июня 2021 года в полной мере соответствует утвержденному Порядку предоставления дополнительной меры социальной поддержки в виде ежемесячной социальной выплаты отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге, доказательств обращения в Администрацию Московского района Санкт-Петербурга (отдел социальной защиты населения) с заявлением на получение ежемесячной социальной выплаты в период с февраля 2014 года по май 2021 года истцом не представлено.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласилась, учитывая, что в заявленный период истец не обращалась с заявлением о назначении спорной выплаты, назначение которой носит заявительный характер.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов судов не опровергли.

При введении заявительного порядка на предоставление выплаты исключение было сделано для граждан, которым по состоянию на декабрь 2012 г. ЕСВ была назначена и выплачивалась. Между тем, истцу по состоянию на 01 декабря 2012 г. ЕСВ не назначалась и не выплачивалась.

С 01 января 2015 г. меры социальной поддержки для отдельных категорий граждан предоставляются в соответствии Социальным кодексом Санкт-Петербурга.

В соответствии со статьей 71 Социального кодекса Санкт-Петербурга Правительством Санкт-Петербурга Постановлением от 20 мая 2016 г. N 385 утвержден Порядок предоставления дополнительной меры социальной поддержки в виде ежемесячной социальной выплаты отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге, который содержит аналогичную норму о заявительном порядке предоставления ЕСВ.

Заявление о предоставлении (возобновлении) дополнительной меры социальной поддержки в виде ЕСВ истец подал 29 мая 2021 г., в связи с чем осуществление выплаты с 02 июня 2021 г. соответствует утвержденному Порядку предоставления дополнительной меры социальной поддержки в виде ежемесячной социальной выплаты отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге, а оснований для предоставления истцу ЕСВ за

расчетные периоды с февраля 2014 г. по апреля 2021 г., вопреки доводам кассационной жалобы истца, не имеется.

Несогласие заявителя жалобы с установленными обстоятельствами по делу не может служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу и правильных по существу судебных постановлений, по материалам дела и доводам кассационной жалобы не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 февраля 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Свирко С.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: