

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-4477/2023

Судья: Бурькина Е.Н.

78RS0014-01-2022-000747-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

21 февраля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего

Козловой Н.И.

судей

Аносовой Е.А.

при секретаре

Ковалевой Е.В.

Мелоян Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4802/2022 по апелляционной жалобе Свирко Светланы Ивановны на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 октября 2022 года по иску Свирко Светланы Ивановны к Управлению Пенсионного фонда в Московском районе Санкт-Петербурга Администрации Московского района Санкт-Петербурга о взыскании недополученной социальной выплаты.

Заслушав доклад судьи Козловой Н.И., объяснения истца Свирко С.И., представителя ответчика Администрации Московского района Санкт-Петербурга – Воробьевой В.В., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Свирко С.И. обратилась в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Государственному Учреждению Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Администрации Московского района Санкт-Петербурга, в котором просила взыскать с ответчиков в свою пользу недополученную ежемесячную социальную выплату за период с февраля 2014 года по апрель 2021 года включительно в размере 196 150 рублей 20 копеек.

Заявленные требования мотивированы тем, что истец является инвалидом <...> группы. С 23 января 2014 года в связи с достижением ею пенсионного возраста, ей назначена страховая пенсия по старости в размере 5 136 рублей 34 коп. ежемесячно с последующей индексацией. При назначении пенсии и впоследствии она не была проинформирована ответчиками о возможности получения ежемесячной социальной выплаты, в связи с тем, что размер ее пенсии меньше 1,15 величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в Санкт-Петербурге. Сотрудники Пенсионного фонда ввели ее в заблуждение, пояснив, что ей такая выплата не положена, так как она получает ежемесячную денежную выплату и компенсацию жилищно-коммунальных платежей. Социальная выплата была ей начислена только в мае 2021 года. Истец считает, что по вине ответчиков она не получила гарантированную государством сумму социальной поддержки за период с февраля 2014 года по май 2021 года.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 октября 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, истец подала апелляционную жалобу, в которой полагает решение суда подлежащим отмене, указывая на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Иными сторонами по делу решение суда не обжалуется.

В заседании суда апелляционной инстанции истец поддержала доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика Администрации Московского района Санкт-Петербурга в заседании судебной коллегии полагала решение суда законным и обоснованным.

Ответчик УПФР в Московском районе Санкт-Петербурга в заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом по правилам ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайства об отложении слушания дела и документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегия не представил, в связи с чем, руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и

обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19.12.2003 года «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с положениями ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным материалам дела, не имеется.

Как следует из материалов дела, и было установлено судом первой инстанции 29.05.2021 через ГКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в Администрацию Московского района Санкт-Петербурга было подано заявление о назначении ежемесячной социальной выплаты в соответствии с пунктом 1 статьи 66 Закона Санкт-Петербурга от 09 ноября 2011 года № 728-132 «Социальный кодекс Санкт-Петербурга», Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 20 мая 2016 года № 385 «О мерах по реализации главы 14 «Социальная поддержка отдельных категорий граждан» Закона Санкт-Петербурга «Социальный кодекс Санкт-Петербурга».

Решением Администрации Московского района Санкт-Петербурга Свирко С.И. назначена ежемесячная социальная выплата на основании пункта 1 статьи 66 Социального кодекса Санкт-Петербурга в размере 2 530 рублей 22 коп. с 02.06.2021 года.

Распоряжением Администрации от 02.06.2021 года №... ежемесячная социальная выплата до величины прожиточного минимума установлена истцу с 01.05.2021 года пожизненно.

Истец не оспаривает размер назначенной ежемесячной социальной выплаты. Считает, что она должна быть выплачена с февраля 2014 года.

Сама истец в судебном заседании не отрицала, что с заявлением о назначении такой выплаты она в период с января 2014 года по май 2021 не обращалась, и такую выплату не получала.

Ссылка Свирко С.И. на то, что ответчики ввели ее в заблуждение признана судом голословной и ничем не подтвержденной.

По состоянию на февраль 2014 года истец получателем ежемесячной социальной выплаты не являлась.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции отметил, что для реализации гражданами права на получение спорной выплаты необходимо было обратиться за ее назначением с соответствующим заявлением. Исключением являются случаи, когда граждане уже являлись получателями такой выплаты по состоянию на дату введения заявительного порядка (01 декабря 2012 года). Заявление о предоставлении дополнительной меры социальной поддержки в виде ежемесячной социальной выплаты Свирко С.И., подано 29.05.2021 года, в связи с чем осуществление выплаты (с июня 2021 года пожизненно) в полной мере соответствует утвержденному Порядку предоставления дополнительной меры социальной поддержки в виде ежемесячной социальной выплаты отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге.

Требований о взыскании федеральной социальной доплаты истцом не заявлено, поэтому Государственное Учреждение Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области признано ненадлежащим ответчиком по делу.

Учитывая, что истец не предоставила суду доказательств обращения в Администрацию Московского района Санкт-Петербурга (отдел социальной защиты населения) с заявлением на получение ежемесячной социальной выплаты в период с февраля 2014 года по май 2021 года, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований суд первой инстанции не усмотрел.

Проверяя законность принятого по делу решения с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены постановленного решения суда.

Конституция Российской Федерации провозглашает Российскую Федерацию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие

человека, в том числе путем установления гарантий социальной защиты (статьи 7, 39), которая, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (пункт "ж" части 1 статьи 72).

На момент назначения истцу ежемесячной социальной выплаты в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 17 ноября 2004 года № 589-79 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Санкт-Петербурге» (утратил силу с 1 января 2015 года в связи с принятием Социального кодекса Санкт-Петербурга) и Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 29 декабря 2004 года № 2085 «О предоставлении ежемесячной денежной и ежемесячной социальной выплат отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге» (наименование приведено в редакции на момент возникновения правоотношений) указанная мера социальной поддержки за счет средств бюджета Санкт-Петербурга предоставлялась гражданам, достигшим возраста 60 лет и старше, а также неработающим женщинам в возрасте от 55 до 60 лет и инвалидам I или II группы.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23 ноября 2012 года № 1210 внесены изменения в Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29 декабря 2004 года № 2085, с 01 декабря 2012 года Порядок предоставления ежемесячной социальной выплаты отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге изложен в новой редакции.

Согласно пункту 4 Порядка предоставления ежемесячной социальной выплаты отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге, утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 29 декабря 2004 года № 2085 (в редакции Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 23 ноября 2012 года № 1210) заявление о предоставлении социальной выплаты и необходимые документы для предоставления социальной выплаты гражданин подает в администрацию района Санкт-Петербурга по месту жительства, граждане без определенного места жительства - в администрацию района Санкт-Петербурга по месту последней регистрации в Санкт-Петербурге.

Таким образом, в соответствии с внесенными изменениями порядок назначения ежемесячной социальной выплаты изменился и для реализации гражданами права на получение указанной выплаты необходимо было обратиться за ее назначением с соответствующим заявлением. Исключением являются случаи, когда граждане уже являлись получателями такой выплаты по состоянию на дату введения заявительного порядка (01 декабря 2012 года).

При введении заявительного порядка исключение было сделано для граждан, которым по состоянию на декабрь 2012 года ежемесячная социальная выплата была назначена и выплачивалась.

Вместе с тем, возраст истца по состоянию на 01 декабря 2012 года составлял 53 года.

С 01 января 2015 года меры социальной поддержки для отдельных категорий граждан предоставляются в соответствии Социальным кодексом Санкт-Петербурга.

В соответствии со статьей 71 Социального кодекса Санкт-Петербурга Правительством Санкт-Петербурга Постановлением от 20 мая 2016 года № 385 утвержден Порядок предоставления дополнительной меры социальной поддержки в виде ежемесячной социальной выплаты отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге, который содержит аналогичную норму о заявительном порядке предоставления ежемесячной социальной выплаты.

Реализация права на получение ежемесячной социальной выплаты носит заявительный характер. При этом обязанность предоставления необходимых документов законом возложена на лицо, претендующее на такую выплату.

Таким образом, учитывая, что в заявленный период истец не обращалась с заявлением о назначении спорной выплаты, назначение которой носит заявительный характер, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены постановленного решения суда, соглашаясь с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для назначения истцу выплаты ранее ее обращения 29.05.2021 года, в связи с чем осуществление выплаты с июня 2021 года ей назначено пожизненно.

Сам по себе заявительный характер спорной льготы в полной мере соотносится с правом лица по своему внутреннему убеждению не желать и не иметь намерения воспользоваться и реализовать свое право на льготу.

Иные доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, по сути, повторяют позицию, изложенную при рассмотрении дела судом первой инстанции, основаны на неверном толковании положений законодательства, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали бы изложенные выводы, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судебной коллегией не установлено.

При таком положении судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным, оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не усматривает.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 октября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: