

Информация по делу

УИД66RS0001-01-2022-005160-84

Дело № 88-22298/2023

мотивированное определение

изготовлено 20 декабря 2023 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

19 декабря 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,

судей Грудновой А.В., Ложкаревой О.А.,

с участием прокурора Павловой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-225/2023 по иску Яценова Игоря Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ», обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит», обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате несчастного случая на производстве,

по кассационной жалобе Яценова Игоря Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 сентября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Грудновой А.В., заключение прокурора, полагавшего, что судебный акт по доводам кассационной жалобы отмене не подлежит, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Яценов И.А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ», обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит», обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» о взыскании компенсации морального вреда. Просил взыскать с общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 руб., с общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит» и общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» - в размере по 1 500 000 руб. с каждого, возместить почтовые расход в размере 1 216 руб. 16 коп., расходы по оформлению доверенности в размере 1 076 руб.

В обоснование заявленных требований указал, что работал в обществе с ограниченной ответственностью «100 ТОНН СЕРВИС» (после переименования - общество с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ») электрогазосварщиком. 19 февраля 2020 года с ним произошел несчастный случай на

производстве. На территории производственной площадки акционерного общества «Группа ИЛИМ» в г. Братске Иркутской области при выполнении работ по установке в проектное положение закладных пластин на отметке 30 метров в результате обрушения строительных лесов он получил <данные изъяты> Согласно заключению эксперта № 591 от 13 марта 2020 года причиненный здоровью вред оценивается как тяжкий по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть. С целью расследования несчастного случая работодателем сформирована комиссия, по результатам расследования несчастный случай признан связанным с производством, результаты расследования оформлены актом по форме Н-1, согласно которого причинами несчастного случая явились:

- некачественный металл вертикальных стоек лесов (металл поставки общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» не соответствует характеристикам по ГОСТ, стойки изготовлены из стали марки Ст1пс вместо марки Ст3пс5, выявлены вертикальные стойки толщиной на 0,1-0,4 мм, менее нормативной толщины в 2 мм);

- некачественная разработка проекта производства работ на установку строительных лесов, выполненная обществом с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит» (проект производственных работ выполнен формально, не указана допустимая масса ярусов, не учтены требования паспорта завода-изготовителя, не выполнен проверочный расчет несущей способности лесов);

- использование обществом с ограниченной ответственностью «100 ТОНН СЕРВИС» горизонтальных связей лесов с толщиной стенки металла, не соответствующей спецификации, указанной в проекте производства работ на установку строительных лесов и в паспорте завода-изготовителя, отсутствие дополнительной проверки расчета нагрузки на основные элементы конструкций, не произведение расчета предельных нагрузок на вертикальные стойки (неудовлетворительная организация работ).

В качестве сопутствующей причины несчастного случая указано на неудовлетворительную организацию безопасных условий труда на объекте выполнения работ. Грубой неосторожности со стороны пострадавшего, факта нахождения его в состоянии опьянения не установлено. Таким образом, в причинении вреда здоровью имеется вина всех трех ответчиков. Долю вины работодателя общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» полагал равной 40 %, иных ответчиков – по 30 %. По его мнению, указанные им обстоятельства подтверждаются определением Арбитражного суда Калужской области от 01 марта 2021 года по делу №A23-7111/2020, которым утверждено мировое соглашение между обществом с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» и обществом с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром», постановлением Арбитражного суда г. Москвы от 14 января 2021 года по делу №A40-177054/20-126-1295, которым с общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит» в пользу общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» взыскано 90 000 руб. в связи с некачественным оказанием услуг по подготовке проекта. В результате полученной на производстве травмы он перенес оперативное вмешательство, длительное время проходил лечение и реабилитацию, нуждался в постоянной посторонней помощи в самообслуживании и в быту, до настоящего времени испытывает боли и проблемы со

здравьем в связи с полученной травмой.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 03 марта 2023 года исковые требования Яценова И.А. удовлетворены частично. С общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» в пользу Яценова И.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 158 462 руб. 74 коп., в возмещение расходов по оплате услуг нотариуса 1 076 руб. 00 коп., почтовых расходов 447 руб. 68 коп. В удовлетворении остальной части требований к обществу с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ», а также в удовлетворении требований к обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит», обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» отказано. С общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина 300 руб. 00 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 сентября 2023 года решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 03 марта 2023 года изменено в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» в пользу Яценова И.А. компенсации морального вреда, размер компенсации морального вреда увеличен до 1 000 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Яценов И.А. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 сентября 2023 года, как незаконного, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе настаивает на необоснованности отказа в удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит», обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром», на доказанности вины всех трех ответчиков в причинении ему вреда здоровью. Полагает, что противоправность поведения ответчиков общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит», обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» достоверно подтверждена актом о несчастном случае на производстве, составленном по форме Н-1, и судебными актами Арбитражных судов. При этом ответчиками не доказано отсутствие причинно-следственной связи между их действиями и наступлением несчастного случая. Указывает, что объективная невозможность установления причины обрушения лесов не лишает суд возможности установить причинно-следственную связь между противоправным поведением каждого ответчика и наступившим вредом. Не согласен с выводами суда о том, что причиной обрушения лесов являются только недостатки, допущенные обществом с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ». Настаивает на том, что к обрушению лесов привела совокупность допущенных всеми ответчиками нарушений, а именно некачественный металлический вертикальных стоек лесов, поставленных обществом с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром», и некачественная разработка проекта производства работ на установку строительных лесов, выполненная обществом с ограниченной ответственностью

«Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит».

В возражениях на кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» полагает законным и обоснованным принятый судебный акт, просит оставить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 сентября 2023 года без изменения, кассационную жалобу Яценова И.А. - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу заблаговременно была размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. В соответствии со статьями 167, 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия нашла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

На основании части 1 статьи 3796 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, выслушав заключение прокурора, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного постановления исходя из доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Яценов И.А. в период с 03 июля 2019 года по 30 декабря 2020 года работал в обществе с ограниченной ответственностью «100 ТОНН СЕРВИС» (после переименования – общество с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ») электрогазосварщиком на основании срочного трудового договора от 03 июля 2019 года. О приеме на работу издан приказ от 03 июля 2019 года № 222/п. Трудовые отношения прекращены 30 декабря 2020 года приказом № 359/у от 28 декабря 2020 года по инициативе работника на основании заявления Яценова И.А. от 25 декабря 2020 года.

19 февраля 2020 года с Яценовым И.А. произошел несчастный случай на производстве. На территории производственной площадки акционерного общества «Группа ИЛИМ» в г. Братске Иркутской области при выполнении работ по установке в проектное положение закладных пластин на отметке 30 метров в результате обрушения строительных лесов он получил повреждение здоровья <данные изъяты>

По факту несчастного случая комиссией в составе представителей общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН СЕРВИС», с участием представителя акционерного общества «Группа ИЛИМ» проведено расследование, результаты которого оформлены актом № 3813-2 по форме Н-1 от 07 марта 2020 года.

Согласно выводам комиссии по расследованию несчастного случая, несчастный случай с работником Яценовым И.А. произошел вследствие обрушения строительных лесов. Причинами несчастного случая явились:

- некачественный металл вертикальных стоек лесов (металл поставки общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» не соответствует характеристикам по ГОСТ, стойки изготовлены из стали марки Ст1пс вместо Ст3пс5, выявлены вертикальные стойки толщиной на 0,1-0,4 мм, менее нормативной толщины в 2 мм) (пункт 9.1 Акта);

- некачественная разработка проекта производства работ на установку строительных лесов, выполненная обществом с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит» (проект производственных работ был выполнен формально, не указана допустимая масса ярусов, не учтены требования паспорта завода-изготовителя, не выполнен проверочный расчет несущей способности лесов) (пункт 9.2 Акта);

- использование обществом с ограниченной ответственностью «100 ТОНН СЕРВИС» горизонтальных связей лесов с толщиной стенки металла, не соответствующей спецификации, указанной в проекте производства работ на установку строительных лесов и в паспорте завода-изготовителя, отсутствие дополнительной проверки расчета нагрузки на основные элементы конструкций, не произведение расчета предельных нагрузок на вертикальные стойки (неудовлетворительная организация работ) (пункт 9.3 Акта).

В качестве сопутствующей причины несчастного случая указано на неудовлетворительную организацию безопасных условий труда на объекте выполнения работ (пункт 9.4 акта).

В соответствии с пунктом 10 акта за нарушения, поименованные в пункте 9.1, несет ответственность общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром», в пункте 9.2 — общество с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит», в пунктах 9.3, 9.4 – должностные лица общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН СЕРВИС», нарушившие требования охраны труда и техники безопасности.

Нахождение пострадавшего Яценова И.А. в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, а также его вины в несчастном случае по результатам расследования не установлено.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по г. Братску Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области от 28 октября 2021 года уголовное дело по факту нарушения требований охраны труда прекращено за отсутствием состава преступления, предусмотренного <данные изъяты> Уголовного кодекса Российской Федерации. В ходе расследования уголовного дела непосредственные причины обрушения строительных лесов не установлены, указано на невозможность проведения

строительно-технической экспертизы ввиду утилизации лесов.

Согласно заключению эксперта № 591 от 13 марта 2020 года, составленному в рамках расследования уголовного дела, причиненный истцу вред оценивается как тяжкий по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

В результате получения производственной травмы Яценов И.А. с 19 февраля 2020 года по 02 марта 2020 года находился на стационарном лечении в Братской городской больнице № 1, 25 февраля 2020 года перенес оперативное вмешательство - <данные изъяты>. С 06 мая 2020 года по 22 мая 2020 года находился на стационарном лечении в бюджетном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Окружной клинический лечебно-реабилитационный центр» с жалобами при поступлении на боли при движении в обоих плечевых суставах, ограничение движений, онемение 5 пальца правой кисти. С 25 августа 2020 года по 28 августа 2020 года находился на стационарном лечении в бюджетном учреждении «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкевича». В последующем по 10 декабря 2022 года находился на амбулаторном лечении у врача-травматолога.

04 марта 2020 года между обществом с ограниченной ответственностью «100 ТОНН СЕРВИС» и Яценовым И.А. заключено соглашение о размере и порядке возмещения работодателем имущественного и морального вреда работнику, целью которого является возмещение негативных последствий несчастного случая 19 февраля 2020 года при осуществлении трудовых обязанностей в г. Братске Иркутской области и определение порядка и объема такого возмещения работодателем. Стороны определили данное соглашение как способ реализации права работника на возмещение от работодателя негативных последствий несчастного случая для полного восстановления нарушенных прав, чтобы избежать необходимости их судебной и иной защиты в дальнейшем.

В соглашении стороны также определили, что возмещение нарушения прав работника производится работодателем в денежной форме. Возмещение полностью включает в себя удовлетворение прав работника на возмещение материальных убытков (в трактовке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и 235 Трудового кодекса Российской Федерации), вреда здоровью и расходов по его восстановлению (в трактовке статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 184 Трудового кодекса Российской Федерации), а также морального вреда (в трактовке статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и 237 Трудового кодекса Российской Федерации). Ежемесячный размер возмещения по соглашению сторон составляет 70 834 руб. Возмещение производится путем безналичного перечисления денежных средств на банковский счет работника, используемого для зачисления заработной платы, не позднее 30 числа каждого месяца в равных размерах до выздоровления работника или увольнения с места работы.

Из расчетных листков Яценова И.А. за период с марта по октябрь 2020 года следует, что на основании соглашения от 04 марта 2020 года работодателем выплачено 541 537 руб. 26 коп. с назначением платежа «возмещение морального вреда». После увольнения истца из общества с ограниченной ответственности «100 ТОНН МОНТАЖ» выплаты по соглашению не производились.

Ссылаясь на то, что неправомерные действия каждого ответчика привели к

несчастному случаю на производстве, в результате которого ему причинены тяжелые физические и нравственные страдания, Яценов И.А. обратился в суд.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 214, 237 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 151, 1099, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», установив, что травма истцом получена при исполнении трудовых обязанностей по причине неудовлетворительной организации производства работ и необеспечения безопасных условий труда обществом с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ», пришел к выводу о наличии оснований для возложения ответственности за причиненный истцу вред в результате несчастного случая на производстве вред на работодателя пострадавшего - общество с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ».

Определяя размер подлежащей взысканию с общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» в пользу Яценова И.А. в связи с причинением вреда здоровью в результате несчастного случая на производстве компенсации морального вреда в размере 700 000 руб., суд первой инстанции указал, что учитывает индивидуальные особенности истца, тяжесть травмы, объем и характер причиненных ему нравственных и физических страданий, вину работодателя в грубом нарушении требований охраны труда, приведшем к тяжким последствиям для истца в виде повреждения здоровья и повлекшем значительную утрату профессиональной трудоспособности, а также размер добровольно выплаченной ответчиком истцу на основании соглашения от 04 марта 2020 года суммы в размере 541 537 руб. 26 коп. В связи с изложенным судом принято решение о взыскании с работодателя в пользу истца компенсации морального вреда в размере 158 462 руб. 74 коп. с учетом добровольно выплаченной ответчиком суммы. В возмещение почтовых расходов взыскано 447 руб. 68 коп., в возмещение расходов на оплату услуг нотариуса 1 076 руб.

Отказывая Яценову И.А. в удовлетворении исковых требований, заявленных к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» и обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит», суд первой инстанции исходил из недоказанности прямой причинно-следственной связи между их поведением и наступлением несчастного случая.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения работодателя истца общество с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» к ответственности за причиненный работнику вред. А также согласился с выводами о том, что выплаченная работодателем в досудебном порядке сумма в полном объеме не возмещает причиненный вред.

Изменяя решение суда первой инстанции, увеличивая размер подлежащей взысканию в пользу Яценова И.А. с общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что выплаченная истцу на основании соглашения от 04 марта 2020 года сумма в размере 541 537 руб. 26 коп. включает в себя не только возмещение морального вреда, но иные виды возмещения (убытки, вред здоровью и расходы по

его восстановлению), потому выплаченная сумма в полном объеме не подлежит учету при взыскании в судебном порядке компенсации морального вреда. Вывод суда первой инстанции о зачете всей суммы в счет возмещения морального вреда признан необоснованным. При этом сам факт возмещения работодателем вреда учтен судом при определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с работодателя в пользу работника.

Определяя размер компенсации морального вреда судом учтены характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, тяжесть полученных им травм (согласно заключению эксперта полученная истцом травма оценивается как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей работоспособности не менее чем на одну треть), продолжительность периода нетрудоспособности и необходимость проведения хирургических операций с целью восстановления здоровья, последствия травмы, которые требовали длительного амбулаторного лечения, а также повлекли изменение привычного образа жизни истца, невозможность самостоятельного обслуживания в быту без посторонней помощи, наличие вины работодателя в необеспечении безопасных условий труда работника, невозможность для истца в результате полученной травмы в течение длительного времени трудиться и получать заработок. Также судом учтено, что полученные истцом травмы не повлекли стойкой утраты трудоспособности, по окончании периода временной нетрудоспособности истец выписан к труду, продолжал работать по трудовому договору у ответчика, уволен не в связи с невозможностью продолжать работу по состоянию здоровья, а по собственному желанию, после увольнения трудоустроен в течение 2021–2022 годов. Работодатель принял меры к возмещению причиненного вреда, заключив соглашение, которое исполнял. Исходя из приведенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции принял решение о взыскании в пользу истца с общества с ограниченной ответственностью «100 ТОНН МОНТАЖ» компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы истца о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда с общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» и общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит», суд апелляционной инстанции указал на отсутствие возможности достоверно установить причины обрушения лесов, в результате чего произошло падение и травмирование истца.

Судом апелляционной инстанции указано, что представленные в материалы дела судебные акты, вынесенные Арбитражными судами по спорам между ответчиками, не свидетельствуют о наличии причинной связи между действиями общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит» и общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» и произошедшим несчастным случаем на производстве. По мнению суда апелляционной инстанции, указанное исключает возможность привлечения данных юридических лиц к ответственности за причиненный истцу в результате указанного несчастного случая на производстве вред.

Судебная коллегия соглашается с решением суда апелляционной инстанции о привлечении бывшего работодателя Яценова И.А. к ответственности за причиненный ему вред в результате несчастного случая на производстве и об отсутствии оснований

для взыскания компенсации морального вреда с контрагентов работодателя - общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» и общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит».

В силу положений абзаца четвертого и абзаца четырнадцатого части 1 статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на рабочее место, соответствующее государственным нормативным требованиям охраны труда и условиям, предусмотренным коллективным договором, а также на возмещение вреда, причиненного ему в связи с исполнением трудовых обязанностей, и компенсацию морального вреда в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами.

Этим правам работника корреспондируют обязанности работодателя обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда, возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (абзацы четвертый и шестнадцатый части 2 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 209 Трудового кодекса Российской Федерации охрана труда - это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия.

Условия труда - это совокупность факторов производственной среды и трудового процесса, оказывающих влияние на работоспособность и здоровье работника (часть 2 статьи 209 Трудового кодекса Российской Федерации).

Обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников является одним из направлений государственной политики в области охраны труда (абзац второй части 1 статьи 210 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Работодатель обязан обеспечить безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществление технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов (абзац второй части 2 статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации).

Каждый работник имеет право на рабочее место, соответствующее требованиям охраны труда, а также гарантии и компенсации, установленные в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом, трудовым договором, если он занят на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (абзацы второй и тринадцатый части 1 статьи 219 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу положений трудового законодательства работодатель обязан создать

безопасные условия труда исходя из комплексной оценки технического и организационного уровня рабочего места, а также исходя из оценки факторов производственной среды и трудового процесса, которые могут привести к нанесению вреда здоровью работников. Работодатель обязан обеспечить безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также эксплуатации применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов; обучение по охране труда, в том числе обучение безопасным методам и приемам выполнения работ, обучение по оказанию первой помощи пострадавшим на производстве, обучение по использованию (применению) средств индивидуальной защиты, инструктаж по охране труда, стажировку на рабочем месте (для определенных категорий работников) и проверку знания требований охраны труда; организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, соблюдением работниками требований охраны труда, а также за правильностью применения ими средств индивидуальной и коллективной защиты. При получении работником во время исполнения им трудовых обязанностей травмы или иного повреждения здоровья ему в установленном законодательством порядке возмещается материальный и моральный вред. Обязанность компенсировать причиненный работнику вред, в том числе моральный, возложена на работодателя, не обеспечившего работнику условия труда, отвечающие требованиям охраны труда и безопасности.

Такое правовое регулирование принято во внимание судебными инстанциями при разрешении исковых требований Яценова И.А.

Установив, что Яценову И.А. в рабочее время на рабочем месте при исполнении трудовых обязанностей по вине работодателя, не обеспечившего безопасные условия труда, причинен тяжкий вред здоровью, суды пришли к верному выводу о возложении на работодателя обязанности компенсировать пострадавшему работнику моральный вред. Такое решение полностью соответствует приведенным нормам трудового законодательства, которое верно применено судами при разрешении спора.

Доводы заявителя, что при разрешении спора подлежат применению нормы гражданского законодательства, основаны на неверном толковании приведенных выше норм права, которые истолкованы и применены судами верно.

Изложенные в кассационной жалобе Яценова И.А. доводы о наличии оснований для привлечения подрядчиков работодателя - общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания МДН-Пром» и общество с ограниченной ответственностью «Архитектурно-конструкторское бюро «Монолит» к ответственности за причиненный ему вред здоровью в результате несчастного случая на производстве, являются аналогичными правовой позиции истца при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций.

Приведенная позиция заявителя верно и в полном объеме проанализирована судами первой и апелляционной инстанций, мотивы, по которым его доводы признаны необоснованными и отклонены, подробно изложены в оспариваемых судебных актах с приведением положений нормативных актов, которыми суды руководствовались при рассмотрении заявленного спора. Оснований не соглашаться с выводами судов у судебной коллегии не имеется, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании. Нарушений норм процессуального права, которые могли привести к

вынесению незаконного решения, вопреки доводам кассационной жалобы, судами не допущено.

Вопреки ошибочному мнению заявителя положениями части 1 статьи 214 Трудового кодекса Российской Федерации именно на работодателя возложена обязанность обеспечить работнику безопасные условия труда. Именно работодатель несет перед работником ответственность за причиненный вред в результате несчастного случая на производстве независимо от исполнения или неисполнения его контрагентами по заключенным договорам своих обязанностей. Условия заключенных работодателем гражданско-правовых договоров, исполнение по ним обязательств в данном случае на права и обязанности работника не влияют, как и не влияют выводы, содержащиеся в решениях Арбитражных судов, вынесенных по хозяйственным спорам между сторонами гражданско-правовых договоров.

Изучение материалов дела показало, что выводы суда первой инстанции о привлечении работодателя Яценова И.А. к ответственности за причиненный ему вред в результате несчастного случая на производстве, с которым обоснованно согласился суд апелляционной инстанции, основаны на правильно установленных фактических обстоятельствах дела и приведенном правовом регулировании спорных правоотношений и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

В целом доводы кассационной жалобы связаны со стремлением истца увеличить размер компенсации морального вреда, полагая, что помимо взысканной с работодателя суммы, в его пользу подлежит взыскания компенсация с остальных ответчиков. Однако, вопреки ошибочному мнению заявителя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что компенсация в размере 1 000 000 рублей, взысканная в его пользу с работодателя, в достаточной степени возмещает причиненный ему вред. Судебная коллегия с данным выводом соглашается.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт принят с соблюдением норм права, оснований для его отмены или изменения в соответствии со статьей 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 3795, 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 сентября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Яценова Игоря Анатольевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

УИД66RS0001-01-2022-005160-84

Дело № 88-22298/2023