

БАТАЙСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 1 июня 2020 г. по делу № 2-689/2020

УИД 61RS0010-01-2020-000169-26

Батайский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Орельской О.В.

при секретаре Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. ФИО13 к Ш. ФИО14, Ш. ФИО15 о возмещении ущерба, причиненного транспортному средству,

установил:

М. обратилась в суд с иском к Ш.Р., третье лицо - Ш.Л.И. о возмещении ущерба, причиненного преступлением, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ Ш.Р., имея умысел на повреждение принадлежащего истцу автомобиля NISSANTiida, государственный регистрационный знак N, причинил механические повреждения автомобилю, а именно: вмятина на капоте, царапины на решетке радиатора, царапины на эмблеме, изгибы, заломы наружной панели, нарушение лакокрасочного покрытия в виде царапин и трещин, деформация силового элемента каркаса. Постановлением Батайского городского суда Ростовской области от ДД.ММ.ГГГГ Ш.Р. от уголовной ответственности освобожден, гражданский иск, заявленный в рамках уголовного дела оставлен без рассмотрения, с признанием за потерпевшей права на удовлетворение исковых требований при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства. С целью определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, истец обратилась в ООО "Проэксперт", согласно заключению которого от ДД.ММ.ГГГГ N, стоимость восстановительного ремонта автомобиля NISSANTiida, государственный регистрационный знак N без учета износа составляет 54 007 рублей. На основании изложенного, истец просила суд взыскать с Ш.Р. в свою пользу возмещение имущественного вреда в размере 54 007 рублей.

Протокольным определением суда от ДД.ММ.ГГГГ, на основании ст. 41 ГПК РФ Ш.Л.И. исключена из числа третьих лиц по делу и привлечена в качестве ответчика. Уточнив исковые требования по правилам ст. 39 ГПК РФ, истец просит суд взыскать в солидарном порядке с Ш.Р. и Ш.Л.И. в свою пользу возмещение имущественного вреда в размере 54 007 рублей.

Истец М. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, просила суд их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Ш.Л.И. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление.

Ответчик Ш.Р. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался, однако, почтовая корреспонденция возвращена в суд за истечением срока хранения.

В соответствии со ст. ст. 113, 117 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ и установленным порядком вручения судебной корреспонденции, суд приравнивает бездействие Ш.Р. к отказу от получения судебного извещения и считает его надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело подлежит рассмотрению в отсутствие ответчиков.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Право выбора способы защиты нарушенного права принадлежит истцу.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с данной нормой закона для наступления деликтной ответственности необходимо наличие правонарушения, включающего в себя: а) наступление вреда, б) противоправность поведения причинителя вреда, в) причинно-следственную связь между вредом и противоправным поведением причинителя вреда, г) вину причинителя вреда.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в

отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О судебном решении" суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

Судом установлено, что истец М. является собственником автомобиля NISSANTiida, серебристого цвета, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, VIN N, государственный регистрационный знак N, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии N от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 31).

Согласно постановления Батайского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, из хулиганских побуждений, Ш.Р. ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 02 часов 16 минут по 02 часа 20 минут, находясь около <адрес>, беспринципно, грубо пренебрегая нормами морали и нравственности, нарушив общественный порядок и спокойствие граждан, не осознавая при этом фактический характер и общественную опасность своих действий и не руководя ими, совершил запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, а именно подойдя к припаркованному около <адрес> автомобилю "Nissan tiida" государственный регистрационный знак N, принадлежащему М., повредил решетку радиатора в виде царапин на поверхности, эмблему на решетке радиатора в виде царапин покрытия, капот в виде множественных деформаций в виде вмятин, изгибов, заломов наружной панели, нарушение лакокрасочного покрытия в виде царапин и трещин, деформации силового элемента каркаса, указанного автомобиля, причинив М. значительный материальный ущерб на сумму 54 007 рублей.

В отношении Ш.Р. проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза N от ДД.ММ.ГГГГ, согласно заключения которой установлено, что Ш.Р. в период инкриминируемых ему деяний страдал и страдает в настоящее время хроническим психическим расстройством в форме "параноидной шизофрении, эпизодический тип течения с нарастающим дефектом". Общественно-опасное деяние Ш.Р. совершил, не осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий и не мог руководить ими.

Суд пришел к выводу о том, что Ш.Р. совершил запрещенные уголовным законом общественно-опасные деяния, в частности предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ (по эпизоду умышленного повреждения чужого имущества, принадлежащего потерпевшим

И., С.Е., Х., М.) - умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенные из хулиганской побуждений.

На основании ст. 21 УК РФ суд освободил Ш.Р. от уголовной ответственности за совершение запрещенных уголовным законом деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 167 УК РФ и применил к Ш.Р. принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа.

Кроме того, гражданские иски, заявленные потерпевшими И., С.А., С.Е., В., Ф., М. - оставлены без рассмотрения, при этом признано за истцами право на удовлетворение исковых требований при рассмотрении в отдельном порядке гражданского судопроизводства (л.д. 9-17).

Таким образом, вышеуказанным постановлением суда установлена вина Ш.Р. в причинении имущественного вреда М.

В силу п. 3 ст. 1078 ГК РФ если вред причинен лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным.

Из анализа приведенной нормы права следует, что для возложения на родителей ответственности за вред, причиненный их детьми, не способными понимать значения своих действий вследствие психического расстройства, необходимо соблюдение нескольких условий, таких как: совместное их проживание; трудоспособность родителей; чтобы родители знали о психическом расстройстве их ребенка, но не ставили вопрос о признании его недееспособным.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность

каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 67 ГПК РФ).

Как следует из постановления Батайского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, Ш.Р. зарегистрирован и проживает по адресу: <адрес>.

По указанному адресу проживает Ш.Л.А., приходящаяся матерью Ш.Р., надлежащим образом уведомленная о времени рассмотрения настоящего дела по данному адресу, а также выступавшая в качестве законного представителя Ш.Р. при рассмотрении уголовного дела, которая не могла не знать о длящемся психическом расстройстве сына.

Доказательств, опровергающих указанные факты, как и в равной степени иных возражений относительно исковых требований, суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить положения п. 3 ст. 1078 ГК РФ и возложить обязанность по возмещению причиненного Ш.Р. вреда на его мать - Ш.Л.А.

При этом, суд не усматривает оснований для применения положений гражданского законодательства о солидарной ответственности должников к возникшему обязательству из причинения вреда и отказывает в удовлетворении исковых требований к Ш.Р.

Как следует из заключения ООО "ПроЭксперт" от ДД.ММ.ГГГГ N, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства NISSANTiida, государственный регистрационный знак N в результате повреждения от ДД.ММ.ГГГГ составляет: с учетом износа заменяемых запасных частей - 39 743 рубля, без учета износа - 54 007 рублей (л.д. 18-30).

Представленное в материалы дела заключение эксперта ответной стороной не оспорено, ходатайство о назначении экспертизы в порядке ст. ст. 79, 166 ГПК РФ ответчиком не заявлено, заключение соответствует квалифицированной форме доказательств, предусмотренных ст. ст. 59 - 60 ГПК РФ, а доказательств, опровергающих выводы указанного заключения в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ ответчиками не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о возможности положить в основу решения указанное заключение эксперта, поскольку оно содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы содержат ответы на поставленные вопросы, расчет произведен экспертом с учетом всего перечня полученных дефектов и видов ремонтного воздействия, что полностью соответствует требованиям и нормам действующего закона. Экспертное исследование является полным и всесторонне отражает стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, а содержащиеся в заключении выводы, последовательны, логичны.

Судом принимается во внимание, что замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - притом, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если для устранения повреждения имущества истца использовались или будут использоваться новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждения подобного имущества (пункт 13).

Таким образом, учитывая приведенные нормы права, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что с ответчика Ш.Л.И. подлежит взысканию сумма возмещения ущерба, причиненного в результате совершения запрещенного уголовным законом деяния Ш.Р., а именно - стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца в размере 54 007 рублей.

В соответствии с частью 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Истец в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины освобожден. Таким образом, с ответчика Ш.Л.И. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 820 рублей за рассмотрение требований имущественного характера, подлежащих оценке в соответствии с положениями ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования М. ФИО16- удовлетворить частично.

Взыскать с Ш. ФИО17 в пользу М. ФИО18 возмещение имущественного ущерба, причиненного транспортному средству в размере 54 007 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с Ш. ФИО19 в доход бюджета муниципального образования "Город Батайск" государственную пошлину в сумме 1 820 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ростовский областной суд через Батайский городской суд Ростовской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 05.06.2020 года.

Судья
О.В.ОРЕЛЬСКАЯ