

К делу № 2-863-15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Новороссийск

02 сентября 2015 г.

Приморский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края в составе: судьи Савина М. Е.,

с участием ст. помощника прокурора г. Новороссийска Павловой В.Н.

истца Пьянзина С.А. и его представителя по ордеру <номер> от 03.03.2015 года адвоката Карасановой Г.С., ответчицы Ковалевой Н.Ю.,

при секретаре ФИО4,

специалиста МКУ УЗА гор. Новороссийска Костериной М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пьянзина С. А. к Ковалеву А. В. и Ковалевой Н. Ю. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного в результате преступления,

УСТАНОВИЛ:

Пьянзин С.А. обратился в суд с иском к Ковалеву А.В., в обоснование которого указал, что 06 ноября 2012 года ответчик совершил в отношении него преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, то есть умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Вина Ковалева А.В. установлена вступившим в законную силу судебным постановлением, в соответствии с которым уголовное дело в отношении Ковалева А.В. прекращено, <по нереабилитирующему основаниям>. В результате противоправных действий ответчика, Пьянзин С.А. длительное время находился на стационарном лечении в медицинском учреждении, перенес несколько операций, связанных с <данные изъяты>. Практически все время с 06 ноября 2012 года по 16 июля 2014 года истец являлся нетрудоспособным, освобожден от работы, в связи с чем, оказался в затруднительном материальном положении, так как на его иждивении находятся двое малолетних детей. До получения травмы его заработка плата составляла <данные изъяты> рублей в месяц. После получения травмы, доход истца снизился до <данные изъяты> рублей в месяц. Утрату своей нетрудоспособности истец оценивает в <данные изъяты> рублей. За время лечения истец потратил деньги на приобретение специального питания и медикаментов. Из-за полученных травм одежда истца пришла в негодность, так как была окровавлена. Стоимость одежды составляет <данные изъяты> рублей. В результате указанных действий ответчика истец перенес нравственные страдания и переживания, испытывал физическую боль, дискомфорт. Просит взыскать с ответчика Ковалева А.В. в счет утраты трудоспособности <данные изъяты> рублей, в счет возмещения материального ущерба <данные изъяты> рублей, а также компенсировать моральный вред в размере <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании истец Пьянзин С.А. поддержал свои исковые требования по изложенным в иске обстоятельствам и просил удовлетворить его иск. В дополнении пояснил, что в настоящее время его состояние здоровья практически восстановилось, но иногда полученная травма его беспокоит. Работает в <<данные изъяты>>, заработка плата составляет <данные изъяты> рублей. Чеков на приобретение поврежденной одежды у него не сохранилось, поэтому он примерно по памяти оценил свои поврежденные вещи в <данные изъяты> рублей. Проанализировав свои потери за весь период лечения, он

посчитал, что примерно потерял <данные изъяты> рублей за период лечения и нетрудоспособности, так как до получения травмы он получал <данные изъяты> рублей в месяц.

Представитель истца адвокат Карасанова Г.С. поддержала исковые требования, просила удовлетворить полностью. При этом не согласна с представленным специалистом расчетом рассчитанной суммы, подлежащей выплате в счет утраты нетрудоспособности в размере <данные изъяты> рублей. Считает, что в данном случае необходимо исходить из размера заработной платы <данные изъяты> рублей, которую получал истец до получения травмы. Расходы за поврежденную одежду подтвердить документально они не могут, так как чеки не сохранились, но вся одежда, в которой истец был в момент получения травмы, пришла в негодность. Настаивала на удовлетворении исковых требований.

Привлеченный к участию в деле ответчик Ковалева Н.Ю. в судебном заседании пояснила, что с 01 июля 2014 года она назначена опекуном над <данные изъяты> сыном Ковалевым А.В., который с 25 декабря 2014 года находится на стационарном лечении в <данные изъяты> в <адрес>. В 2010 года ее сын начал вести себя неадекватно, болезнь стала проявляться. Однако врачи говорили ей, что он не болен. На момент совершения ее сыном указанного действия и причинения вреда здоровью потерпевшего, она не являлась его опекуном, сын проживал отдельно. В настоящее время ее заработка составляет порядка <данные изъяты> рублей в месяц. Также она получает пенсию сына <данные изъяты> в размере <данные изъяты> рублей. С учетом разных надбавок, пенсия, назначенная ее сыну выходит около <данные изъяты> рублей, которую она полностью тратит на него. Привозит ему в больницу вещи, покупает еду и т.д. Через полгода она сама выйдет на пенсию. Поэтому у нее нет возможности возместить истцу ущерб, который он просит. Согласна частично возместить вред, в размере, который установит суд.

Специалист Муниципального казенного учреждения Управления Здравоохранения Администрации муниципального образования гор. Новороссийска Костерина М.В. в судебном заседании пояснила, что ознакомившись с материалами гражданского дела, представленными истцом Пьянзином С.А. документами, связанными с его лечением, заключением экспертов и сведениями о его заработках, она пришла к выводу, что в периоды времени с 06.11.2012 года по 29.03.2013 года, а также с 09.07.2014 года по 21.07.2014 года утрата общей трудоспособности Пьянзина С.А. составляет 100%. Представленный истцом листок нетрудоспособности <номер> выданный 02.03.2013 года, оформлен с нарушениями приказа Минздравсоцразвития РФ от 29.06.2011 года № 624н. В указанном листке отсутствуют печати лечебного учреждения, дата окончания листка нетрудоспособности, подпись врача, дата выхода на работу. Поэтому к расчету ее принят срок листка нетрудоспособности с 02.03.2013 года по 29.03.2013 года. В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего Пьянзина С.А. включаются все виды оплаты его труда, как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. При этом не должны учитываться выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск, выходное пособие при увольнении. Все виды заработка должны учитываться в суммах, начисленных до удержания налогов. Общий период нетрудоспособности истца Пьянзина С.А. составляет 156 календарных дней, что соответствует 5 месяцам. На основании представленных справок о доходе физического лица по форме 2-НДФЛ за 2011-2012 годы, общая сумма заработка Пьянзина С.А. за период 01.11.2011 года по 31.10.2012 года, который предшествует наступлению периода нетрудоспособности, составляет <данные изъяты> рублей. При определении среднемесячного заработка необходимо сумму дохода разделить на количество отработанных месяцев до наступления периода нетрудоспособности: <данные изъяты> руб. Поскольку период нетрудоспособности

Пьянзина С.А. определен в 5 месяцев, денежная сумма, подлежащая возмещению вреду здоровью составляет <данные изъяты>.

Ст. помощник прокурора г. Новороссийска Павлова В.Н. в своем заключении полагала, что иск подлежит частичному удовлетворению и в пользу истца подлежит взысканию с законного представителя Ковалевой Н.Ю. в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей. Заявленный истцом вред в размере <данные изъяты> рублей ничем необоснован и рассчитан неверно. В данном случае необходимо руководствоваться приведенным расчетом специалиста МКУ УЗА гор. Новороссийска Костерины М.В. и взыскать в пользу Пьянзина С.А. в счет утраченного заработка <данные изъяты> рублей. Материальный ущерб в размере <данные изъяты> рублей не подтвержден документально, в связи с чем, законных оснований для его взыскания, не имеется.

Суд, выслушав участников процесса, заключение прокурора, исследовав письменные доказательства по делу, считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Постановлением Приморского районного суда гор. Новороссийска от 03 апреля 2013 года, производство по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера в отношении Ковалева А. В. за совершение деяния, запрещенного уголовным законом и предусмотренным ч. 1 ст. 112 УК РФ - прекращено. В применении принудительных мер медицинского характера отказано на основании ч. 2 ст. 443 УПК РФ, поскольку совершенное Ковалевым А.В. деяние относится к категории небольшой тяжести.

Указанным постановлением установлено, что 06 ноября 2012 года около 10 часов 45 минут, Ковалев А.В. нанес один удар фрагментом арматуры по левому плечу Пьянзина С.А., причинив последнему телесные повреждения, не опасные для жизни в виде <данные изъяты>, которые по признаку длительного расстройства здоровья, оцениваются как причинившие вред здоровью средней тяжести. Противоправное деяние, запрещенное уголовным законным и предусмотренным ч. 1 ст. 112 УК РФ, Ковалев А.В. совершил в состоянии невменяемости.

Данный судебный акт от 03 апреля 2013 года в силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях.

Согласно ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Как указал Конституционный Суд РФ, в Гражданском кодексе РФ предусмотрены случаи возложения обязанности по возмещению вреда на лицо, не являющееся его причинителем (ст. ст. 1068, 1073 - 1076). В таких ситуациях требование о возмещении ущерба, причиненного действиями иных лиц, обусловливается тем, что привлекаемые к гражданско-правовой ответственности граждане (юридические лица) и лица, являющиеся непосредственными причинителями вреда, находятся в устойчивых правоотношениях, например трудовых, служебных либо семейных. В силу своей юридической природы эти правоотношения предполагают установление той или иной степени ответственности одних субъектов (работодателей, родителей, опекунов) за действия других (работников, несовершеннолетних, недееспособных) (Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 N 4-П).

В силу ч.1 ст. 1076 ГК РФ вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Если опекун не имеет достаточных средств для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, а сам причинитель вреда обладает такими средствами, суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда (ч. 3 ст. 1076 ГК РФ).

При определении лица, ответственного за возмещение вреда потерпевшему, суд приходит к следующему.

Решением Октябрьского районного суда гор. Новороссийска от 30 апреля 2014 года Ковалев А. В. признан <данные изъяты>.

Распоряжением Управления социальной защиты населения гор. Новороссийска № 93-Р от 01.07.2014 года Ковалева Н. Ю. назначена опекуном над <данные изъяты> Ковалевым А. В..

Распоряжением того же органа № 209-Р от 26 ноября 2014 года Ковалевой Н.Ю. разрешено пользоваться счетом, открытый в Краснодарском отделении ОАО Сбербанк России в гор. Новороссийске на имя Ковалева А.В. для перечисления пенсии, пособий, социальных выплат, с расходованием денежных средств исключительно в интересах подопечного.

Недееспособный Ковалев А.В. является инвалидом второй группы, в связи с чем, ему назначена пенсия по инвалидности в размере <данные изъяты> рублей, которую за него получает опекун Ковалева Н.Ю.

С 25 декабря 2014 года по настоящее время <данные изъяты> Ковалев А.В. находится <данные изъяты> <адрес>.

Согласно справки <данные изъяты> с места работы опекуна Ковалевой Н.Ю., ее должностной оклад составляет <данные изъяты> рубля.

Состояние здоровья потерпевшего Пьянзина С.А. в настоящее время восстановлено, он продолжает работу в <данные изъяты>, имеет заработок в размере <данные изъяты> рублей ежемесячно.

Таким образом, с учетом имущественного положения потерпевшего Пьянзина С.А., причинителя вреда - <данные изъяты> Ковалева А.В., а также его опекуна Ковалевой Н.Ю., суд приходит к выводу, что причинитель вреда Ковалев А.В. не имеет достаточных средств для возмещения вреда потерпевшему, а его опекун Ковалева Н.Ю. обладает такими средствами, в связи с чем, именно на опекуна Ковалеву Н.Ю. необходимо возложить обязанность по возмещению вреда потерпевшему.

При определении размера причиненного потерпевшему материального ущерба, компенсации морального вреда, а также определении заработка, утраченного в результате повреждения здоровья, суд приходит к следующим выводам.

Согласно выводов комиссии экспертов «Бюро судебно-медицинской экспертизы» министерства здравоохранения Краснодарского края <номер> от 20.07.2015 года, Пьянзин С.А. был нетрудоспособен с 06.11.2012 года по 12.04.2013 года включительно, а также с 09.07.2014 года по 21.07.2014 года. В указанный период времени у Пьянзина С.А. имела место утрата общей трудоспособности 100 % ( сто процентов). На момент клинического

осмотра Пьянзина С.А. 15.07.2015 года стойкой утраты общей трудоспособности, а также утраты профессиональной трудоспособности у Пьянзина С.А., применительно к профессии <данные изъяты>, не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 1086 ГК РФ размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) доувечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов (ч. 2 ст. 1086).

Частью 3 статьи 1086 ГК РФ определен порядок расчета среднемесячного заработка (дохода) потерпевшего, который подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработка (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Согласно представленных в материалы дела справок о доходе физического лица Пьянзина С.А. по форме 2-НДФЛ за 2011 – 2012 годы, общая сумма его заработка за период с 01.11.2011 года по 31.10.2012 года, который предшествует наступлению периода нетрудоспособности, составляет <данные изъяты> рублей.

При определении среднемесячного заработка сумма дохода делится на количество отработанных месяцев до наступления периода нетрудоспособности <данные изъяты> рубля.

Поскольку период нетрудоспособности Пьянзина С.А. определен в 5 месяцев, денежная сумма подлежащая возмещению Пьянзину С.А. в счет утраченного им заработка (дохода) составляет <данные изъяты>.

Доводы истца Пьянзина С.А., а также его представителя о том, что в счет утраты трудоспособности в пользу Пьянзина С.А. необходимо взыскать <данные изъяты> рублей, исходя из размера его заработной платы <данные изъяты> рублей, которую получал истец до получения травмы, суд считает несостоятельными, поскольку никакой расчет стороной истца не приведен. Кроме того, ежемесячная заработка истца не подтверждается материалами дела и представленными из налоговой инспекции справками по форме 2 НДФЛ.

В данном случае суд принимает во внимание и берет за основу при принятии решения расчет представленный специалистом МКУ «УЗА» гор. Новороссийска Костериной М.В., согласно которому сумма утраченного заработка Пьянзина С.А. за период его нетрудоспособности составляет <данные изъяты> рублей. Данный расчет соответствует представленным медицинским документам, сведениям о доходах Пьянзина С.А. до

получения травмы, а также подлежащая взысканию сумма рассчитана в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Таким образом, взысканию с Ковалевой Н.Ю. в пользу Пьянзина С.А. подлежит утраченный потерпевшим заработка (доход) в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно статьи 15 ГК РФ, реальным ущербом являются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, в том числе утрата или повреждение его имущества.

Статьей 56 ГПК РФ предусмотрена обязанность каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Обстоятельства дела, которые в соответствии законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

Доводы истца Пьянзина С.А. о том, что взысканию в его пользу подлежит стоимость поврежденной одежды в размере <данные изъяты> рублей, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку достоверных доказательств понесенного ущерба в указанном размере, истцом не представлено.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Компенсация морального вреда согласно ст. 1100 ГК РФ осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В силу ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно п. 2, 8 Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

По делу установлено, что в результате противоправных действий Ковалева А.В., истцу Пьянзину С.А. причинен вред здоровью средней тяжести, он длительное время находился

на лечении, перенес физические боли и нравственное переживания. Продолжительное время являлся нетрудоспособным.

Имея ввиду, что компенсация морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могут сгладить негативные изменения в психологической сфере личности, с учетом разумности и справедливости, имущественного положения истца, возраста ответчицы Ковалевой Н.Ю. и ее материального положения, суд считает возможным удовлетворить требования частично и взыскать с ответчицы в пользу истца денежную компенсацию за причиненный моральный вред в сумме <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ взысканию с ответчицы Ковалевой Н.Ю. в доход государства подлежит госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден в соответствии со ст. 333.36 НК РФ в сумме <данные изъяты>

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Пьянзина С. А. удовлетворить частично и взыскать в его пользу с Ковалевой Н. Ю. в счет утраты трудоспособности <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, а всего взыскать <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части иска Пьянзина С. А. отказать.

Взыскать с Ковалевой Н. Ю. в доход государства госпошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Приморский районный суд гор. Новороссийска в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: М. Е. Савин