

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 77 - 2293/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции

8 сентября 2020 года г. Самара

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Сергеевой Т.Ю.,

судей Синяева В.И., Колесниковой Е.В.,

при секретаре Прочитанской Н.Е.,

с участием прокурора Семенищева Н.А.,

защитника адвоката Дамирова Ш.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Пузрякова В.С. и защитника Лунькова А.О. на приговор судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска Ульяновской области от 1 августа 2019 года и на апелляционное постановление Железнодорожного районного суда г. Ульяновска Ульяновской области от 25 февраля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Сергеевой Т.Ю., выступления прокурора Семенищева Н.А., полагавшего об отсутствии оснований для изменения обжалуемых судебных решений, защитника Дамирова Ш.М., просившего судебные решения отменить по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

приговором судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска Ульяновской области от 1 августа 2019 года

Пузряков В.С., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в р. <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден:

по ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 15000,00 руб.;

мера пресечения оставлена без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска Ульяновской области от 25 февраля 2020 года приговор изменен:

исключены из числа доказательств протокол явки с повинной от 11 сентября 2018 года и показания свидетелей ФИО1, ФИО2 в части сведений, ставших им известными в ходе опроса осужденного Пузрякова В.С. и относящихся к фактическим обстоятельствам совершенного преступления;

в остальной части приговор оставлен без изменения.

Пузряков признан виновным в тайном хищении имущества, принадлежащего ФИО3

Преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ на территории <адрес> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Пузряков и защитник Луньков Горшенин просили приговор судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска Ульяновской области от 1 августа 2019 года и апелляционное постановление Железнодорожного районного суда г. Ульяновска Ульяновской области от 25 февраля 2020 года отменить, вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием события преступления, мотивировав тем, что суд первой инстанции существенно нарушил уголовный и уголовно-процессуальный законы, сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Пузряков нашел сотовый телефон потерпевшего после высадки последнего из такси. Лютый показал, что его телефон работал в беззвучном режиме, при выходе из такси он его случайно выронил, позднее осуществлял звонки на свой номер, на которые никто не отвечал. Пузряков не нарушил положения ч. 3 ст. 227 ГК РФ, как лицо, нашедшее вещь, он мог хранить ее у себя без какого-либо срока и не был обязан сдать найденную вещь администрации работодателя. Позднее сам добровольно выдал его сотрудникам полиции.

Показания свидетелей ФИО4, ФИО5, ФИО6, отраженные в приговоре, противоречат их показаниям, изложенным в протоколе судебного заседания. Свидетели ФИО1 и ФИО2 являются заинтересованными в деле лицами,

связаны содержанием протоколов, которые они составили. Их показания противоречат показаниям свидетелей ФИО4 и ФИО5. Оперуполномоченный ФИО1 произвел личный досмотр Пузрякова в порядке ст. 27.7 КоАП РФ и одновременно дознание, что противоречит ч. 2 ст. 41, ст. ст. 144-145 УПК РФ. Материалы оперативно-розыскной деятельности дают оценку действиям Пузряков В.С. как хищению. Постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности от ДД.ММ.ГГГГ содержит сведения о возбуждении уголовного дела ДД.ММ.ГГГГ. Протокол явки с повинной является недопустимым доказательством в связи с допущенными нарушениями при его составлении. Осмотр места происшествия без какого-либо поручения с нарушением норм закона провел оперуполномоченный ФИО2. Суд апелляционной инстанции не рассмотрел доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не дал им оценки, ограничился общим мнением о законности приговора. Кроме того, суд апелляционной инстанции необоснованно признал достоверными и допустимыми показания свидетелей ФИО1, ФИО2, тем самым принял сторону обвинения и необъективно рассмотрел уголовное дело. Приговор не соответствует предъявляемым к нему требованиям, а также сложившейся судебной практике.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Обстоятельств, свидетельствующих о нарушении органом предварительного расследования требований, предусмотренных главой 11 УПК РФ, при собирании доказательств в ходе уголовного судопроизводства и разрешении ходатайств, не установлено. Положения главы 23 УПК РФ, регламентирующие порядок привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения соблюдены.

Правила подсудности, пределы судебного разбирательства, предусмотренные ст. ст. 32, 252 УПК РФ, процедура судопроизводства судом первой инстанции соблюдены.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением уголовно-процессуального закона, объективно и с достаточной полнотой, в условиях состязательности и равноправия сторон, в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ.

В ходе судебного разбирательства суд первой инстанции обеспечил равенство прав сторон, создал необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств. Все заявленные ходатайства рассмотрены в соответствии с УПК РФ и с вынесением мотивированных решений. По ним приняты законные и обоснованные решения. Отказ в удовлетворении ходатайств по мотивам их необоснованности при соблюдении предусмотренной законом процедуры их разрешения не может быть оценен как нарушение закона и ограничение прав осужденного. Защитник добросовестно исполнял свои обязанности, активно защищал права Пузрякова, не занимал позицию, противоположную позиции подзащитного. Нарушения права осужденного на защиту не допущено.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела исследовал все представленные доказательства в достаточном объеме, проверил их в соответствии с положениями ст. 87 УПК РФ путем сопоставления с иными, имеющимися в уголовном деле, дал им надлежащую оценку по правилам ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела. Их совокупность позволила прийти к выводу о доказанности вины осужденного в содеянном.

Преступление совершено Пузряковым в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре, описательно-мотивировочная часть которого согласно требованиям п. 1 ст. 307 УПК РФ содержит описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, цели и наступивших последствий.

Виновность осужденного подтверждена показаниями потерпевшего ФИО3, свидетелей ФИО23, ФИО5, ФИО6, ФИО15, ФИО16, протоколами личного досмотра, осмотра места происшествия, заключением эксперта о стоимости похищенного, иными исследованными доказательствами, содержание которых подробно изложено в приговоре.

Основываясь на исследованных в судебном заседании доказательствах, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства по делу и применил уголовный закон, квалифицировав действия Пузрякова по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Обвинительный приговор постановлен с соблюдением требований, предусмотренных ст. ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ и предъявляемым к его форме и содержанию.

Суд первой инстанции тщательно проверил и обоснованно отверг версию осужденного об отсутствии у него умысла на совершение кражи, правомерно признав его показания в этой части несостоятельными, поскольку они опровергнуты приведенными в приговоре доказательствами.

Все представленные стороной обвинения доказательства суд первой инстанции оценил отличным от осужденного и защитника образом, но в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Оценка данных доказательств иным образом не основана на законе, а её обоснование носит не вытекающий из материалов дела и требований действующего закона субъективный характер.

Вопреки доводам кассационной жалобы с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, обстоятельств, свидетельствующих о нарушении органом предварительного расследования требований, предусмотренных главой 11 УПК РФ, при собирании доказательств, влекущих отмену приговора, не установлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что Пузряков нашел сотовый телефон и в силу этого обстоятельства он не подлежит уголовной ответственности, являются несостоятельными, поскольку гражданским законодательством предусмотрен порядок действий лица, нашедшего потерянную (забытую) вещь, несоблюдение которого исключает правомерность владения, пользования и распоряжения этой вещью.

Так в силу ст. 227 ГК РФ нашедший потерянную вещь обязан немедленно уведомить об этом лицо, потерявшее ее, или собственника вещи или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить ее, и возвратить найденную вещь этому лицу. Если вещь найдена в помещении или на транспорте, она подлежит сдаче лицу, представляющему владельца этого помещения или средства транспорта. Если лицо, имеющее право потребовать возврата найденной вещи, или место его пребывания неизвестны, нашедший вещь обязан заявить о находке в полицию или в орган местного самоуправления.

Из показаний потерпевшего ФИОЗ установлено, что принадлежащий ему сотовый телефон не был им утерян, а был оставлен в известном ему месте (автомобиль такси, вызванный через интернет), практически сразу, обнаружив его отсутствие, принял меры к поиску и возвращению путем неоднократных звонков и направления смс-извещений, на которые никто не ответил, после чего обратился к сотрудникам полиции.

При этом, исходя из обстановки на месте происшествия, Пузряков осознавал, что сотовый телефон в его автомобиле оставил конкретный пассажир, однако не предпринял мер для его возвращения звонившему на телефон собственнику, не сообщил сотрудникам полиции о найденном для возврата владельцу, а стал им пользоваться, тем самым противоправно обратил в свою пользу.

Указанные обстоятельства бесспорно свидетельствуют об отсутствии у осужденного намерения вернуть похищенное имущество владельцу и подтверждают, что принадлежащим ФИОЗ имуществом Пузряков завладел для собственного пользования, то есть его умысел был направлен на неправомерное безвозмездное завладение чужим имуществом, из корыстных побуждений, что является хищением чужого имущества и не может быть признано находкой.

Психическое состояние Пузрякова проверено. Он обоснованно признан вменяемым, подлежащим уголовной ответственности.

При назначении наказания суд первой инстанции руководствовался требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, при этом учел все установленные данные о личности осужденного, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оснований для признания иных обстоятельств, смягчающими или отягчающими наказание, с учетом того смысла, который заложен в эти понятия уголовным законом, по делу не имеется.

Вид и размер назначенного наказания соответствуют характеру и степени общественной опасности содеянного, обстоятельствам его совершения, личности Пузрякова, положениям ст. 46 УК РФ, принципу справедливости и целям наказания, не являются чрезмерно суровыми.

Законность приговора в отношении осужденного подтверждены судом апелляционной инстанции, который дал надлежащую оценку всем приведенным доводам осужденного и его защитника. Оснований подвергать сомнению ее обоснованность, не имеется.

Апелляционное рассмотрение уголовного дела проведено судом второй инстанции с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ. Заявленные ходатайства разрешены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Содержание апелляционного постановления отвечает требованиям ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ. В обоснование выводов о доказанности вины осужденного, правильности квалификации его действий и

справедливости назначенного наказания приведены убедительные мотивы. Внесенные изменения основаны на правильном применении уголовного закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска Ульяновской области от 1 августа 2019 года и апелляционное постановление Железнодорожного районного суда г. Ульяновска Ульяновской области от 25 февраля 2020 года в отношении Пузрякова В.С. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий судья

Судьи