

Судья Жорник Е.М.

Дело №10-34/2019

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Ульяновск

26 сентября 2019 года

Железнодорожный районный суд г.Ульяновска в составе:

председательствующего Зарипова Р.Р.,

при секретаре Котельниковой С.А.

с участием государственных обвинителей - помощника Ульяновского транспортного прокурора Соколова С.А. и заместителя Ульяновского транспортного прокурора Толстых Д.М.,

осужденного Пузрякова В.С., его защитника - адвоката Лунькова А.О., представившего удостоверение № и ордер № ЛА-52 от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по апелляционной жалобе Пузрякова В.С. и его защитника адвоката Лунькова А.О., на приговор мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 01 августа 2019 года в отношении

Пузрякова В.С., <данные изъяты>, не судимого,

которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей. Мера пресечения Пузрякову В.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения. Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Доложив содержание приговора и существо апелляционной жалобы Пузрякова В.С. и его адвоката, выслушав мнение сторон, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.15, 389.17, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Пузряков В.С. признан виновным в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества.

Данное деяние совершено им при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

1 августа 2019 года мировым судьей судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска указанным выше приговором Пузряков В.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 ст.158 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

В апелляционной жалобе осужденный Пузряков В.С. и его защитник адвокат Луныков А.О. просили отменить приговор, поскольку находят, что он постановлен с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, считают, что выводы суда нарушают принцип презумпции невиновности, основаны на неполноте дознания и на доказательствах, полученных с нарушением закона. Пузрякову В.С. мобильный телефон попал вследствие находки. Показания Пузрякова В.С., о том, что один из пассажиров обнаружил у него в автомобиле мобильный телефон и передал ему, ничем не опровергнуты.

Старший оперуполномоченный Г\*\*\* не обладал полномочиями по производству личного досмотра Пузрякова В.С., не мог проводить действия в порядке УПК РФ в качестве дознавателя, понятые, участвующие в ходе личного досмотра Ш\*\*\* и Г\*\*\*, в ходе судебного заседания пояснили, что при них не происходило изъятие телефона у Пузрякова В.С.

Материалы оперативно-розыскной деятельности не соответствуют закону, носят ложный характер, в них безосновательно дана оценка действиям Пузрякова В.С. как хищению. Постановление о предоставлении результатов ОРД, рапорт о проведении ОРМ от 11.09.2018, постановление о проведении ОРМ от 11.09.2018, не соответствуют закону.

Считают, что явка с повинной от 11.09.2019 и пояснения Пузрякова В.С. в протоколе осмотра места происшествия, не могут быть использованы в качестве доказательств, так как получены с нарушением закона, осмотр места происшествия проведен с нарушением УПК РФ и инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от 29.08.2014 №736.

Показания свидетелей Г\*\*\*, А\*\*\* не отвечают критерию достоверности и допустимости, они являются процессуально заинтересованными в исходе дела, их показания опровергаются показаниями свидетелей – понятых Г\*\*\* и Ш\*\*\*

относительно проведения личного досмотра Пузрякова В.С. и их допросов, однако суд критически отнесся к их показаниям, данным в суде. Протоколы допросов А\*\*\*, Г\*\*\*, как и протоколы Ш\*\*\* и Г\*\*\* являются копиями друг друга, что противоречит требованиям УПК РФ. Ш\*\*\* в судебном заседании пояснил, что его дознаватель не допрашивал, вручил уже распечатанный протокол допроса. Несмотря на это, все указанные доказательства легли в основу приговору.

Суд проигнорировал факт добровольной выдачи мобильного телефона Пузряковым В.С. сотруднику полиции.

Просили отменить постановление от 01.08.2019 об отклонении ходатайства защиты о признании недопустимыми доказательствами: протокол личного досмотра от 11.09.2018 (т.1 л.д.14), постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности от 17.09.2018 (т.1 л.д.10), рапорт начальника ОУР Ульяновского ЛО МВД России на транспорте полковника полиции У\*\*\* от 11.09.2018 (т.1 л.д.11), постановление от 11.09.2018 о проведении оперативно-розыскных мероприятий (т.1 л.д.12), показания свидетеля Г\*\*\* (т.1 л.д.102-105), показания свидетелей А\*\*\*, Ш\*\*\*, Г\*\*\* (т.1 л.д.106-109, 162-163, 164-165), протокол явки с повинной Пузрякова В.С. (т.1 л.д.51); протокол осмотра места происшествия (т.1 л.д.55-59).

В судебном заседании:

- адвокат Луныков А.О. и осужденный поддержали апелляционную жалобу, просили отменить приговор, вынести оправдательный приговор, поскольку не установлено событие преступления,

- помощник прокурора Соколов С.А., заместитель прокурора Толстых Д.М. полагали приговор законным, обоснованным, справедливым.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступления участников, суд апелляционной инстанции находит приговор мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 01 августа 2019 года законным и обоснованным.

Фактические обстоятельства содеянного осужденным установлены мировым судьей в результате исследования в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, которым мировым судьей дана надлежащая оценка.

В основу приговора положены показания потерпевшего Лютого С.А., данные в ходе предварительного расследования и оглашенные судом в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, согласно которым 15 июля 2018 года он свой мобильный телефон марки «<данные изъяты>» во время поездки в такси автомобиля ВАЗ выронил из

рук, спохватился практически сразу после высадки, однако, такси уже уехало, сразу стал звонить на свой №, вызовы шли, но никто не ответил. Через сервис «Гугл» по Интернету по номеру IMEI№, он определил место расположения своего телефона, это был торговый центр «АкваМолл» по Московскому шоссе, д.108, г.Ульяновска, затем обратился в отдел полиции с заявлением об утере телефона.

Также допрошенные в судебном заседании и в ходе дознания свидетели Г\*\*\*, А\*\*\*, сообщали, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по материалу по факту хищения мобильного телефона, принадлежащего Л\*\*\*, был выявлен водитель такси Пузряков В.С., в присутствии понятых, Г\*\*\* был проведен личный досмотр Пузрякова В.С. в присутствии понятых, в ходе которого был обнаружен и изъят сотовый телефон «<данные изъяты>» IMEI№, №. По окончании проведения личного досмотра, Пузряков В.С., признался в хищении сотового телефона, оставленного в салоне автомашины такси пассажиром, добровольно собственноручно написал явку с повинной и обстоятельства совершенного им хищения сотового телефона в салоне такси. Ни морального, ни физического давления на Пузрякова В.С. оказано не было. В ходе осмотра места происшествия Пузряков В.С. указал участок местности, где находился автомобиль, в тот момент, когда он в салоне обнаружил сотовый телефон и пояснил, что решил похитить и оставить его себе для личного пользования.

Показаниями свидетелей Ш\*\*\*, Г\*\*\*, данными ими в ходе предварительного расследования, по обстоятельствам проведения личного досмотра Пузрякова В.С. и изъятию у последнего сотового телефона «<данные изъяты>» IMEI№, №.

Мировой судья верно пришел к выводу, что такие показания потерпевшего и свидетелей подтверждаются письменными доказательствами.

Все доказательства, приведенные в приговоре, исследованы мировым судьей и проверены с точки зрения достоверности и допустимости, им дана надлежащая оценка, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции оснований не имеется, поскольку доказательства собраны с соблюдением требований статей 74 и 86 УПК РФ, совокупность имеющихся доказательств является достаточной для постановления приговора.

В приговоре приведены мотивы, по которым мировой судья принял одни доказательства и отверг другие. Оснований сомневаться в выводах суда не имеется.

Служебный статус и должностные полномочия Г\*\*\* установлены исследованными судом доказательствами.

Оснований считать, что свидетели Г\*\*\* и А\*\*\* являлись лицами, заинтересованными в исходе дела, в связи с чем, удостоверили события, не происходившие в действительности, отсутствуют.

Каких-либо противоречивых доказательств, которые могли бы существенно повлиять на выводы суда о виновности Пузрякова В.С., и которым мировой судья не дал бы оценки в приговоре, не имеется.

При назначении наказания осужденному мировой судья в соответствии с положениями статьи 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, которыми признал явку с повинной, наличие на иждивении <данные изъяты>, прохождение Пузряковым В.С. контрактной военной службы, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Оснований для освобождения осужденного от уголовной ответственности и от наказания, мировым судьей не установлено.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Каких-либо процессуальных нарушений, влекущих отмену или изменение приговора, по данному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст.389.20 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 01 августа 2019 года в отношении Пузрякова В.С. – оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Судья

Р.Р. Зарипов