

Судья 1-ой инстанции Руденко А.А.

Материал №13-127/2024 (дело №2-328/2023)

УИД 54RS0021-01-2023-000037-62

Судья Новосибирского областного суда Зуева С.М. Дело №33-8706/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда Зуева С.М., при секретаре –Митрофановой К.Ю., рассмотрев единолично в открытом судебном заседании в <адрес> 03 сентября 2024 гражданское дело по частной жалобе Акционерного общества «МС Банк Рус» на определение Колыванского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

Удовлетворить заявление Хандешиной Н. С. об отсрочке реализации заложенного имущества по кредитному договору в порядке исполнительного производства, частично.

Предоставить Хандешиной Н. С. по решению Колыванского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № по исковому заявлению акционерного общества МС Банк Рус к Хандешиной Н. С. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, отсрочку реализации предмета залога - автомобиля Марка: KIA SPORTAGE, год выпуска ДД.ММ.ГГГГ года, идентификационный номер (VIN) № путем реализации с публичных торгов на срок до 6 (шести) месяцев.

Обязать должника Хандешину Н. С. производить ежемесячную уплату денежных средств в сумме 40.000 (сорок тысяч) рублей в счет погашения долга по обеспеченному требованию в рамках исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ, не позднее 1 числа каждого месяца.

Разъяснить Хандешиной Н. С., что в случае неисполнения ею соответствующих обязательств по ежемесячной уплате денежных средств в сумме 40.000 (сорок тысяч) рублей в счет погашения долга по обеспеченному требованию в рамках исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, суд по ходатайству залогодержателя может отменить отсрочку.

У С Т А Н О В И Л А:

ДД.ММ.ГГГГ Колыванским районным судом <адрес> по гражданскому делу № исковые требования акционерного общества МС Банк Рус к Хандешиной Н. С. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, удовлетворены.

Взыскана с Хандешиной Н. С. (ИНН №) в пользу акционерного общества МС Банк Рус (ИНН №) задолженность по кредитному договору № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в размере 477.216 (четыреста семьдесят семь тысяч двести шестнадцать) рублей 66 копеек и государственная пошлина в размере 13.972 (тринадцать тысяч девятьсот семьдесят два) рубля 00 копеек.

Так же, обращено взыскание, на предмет залога, автомобиль Марка: KIA SPORTAGE, год выпуска ДД.ММ.ГГГГ года, идентификационный номер (VIN) № путём реализации с публичных торгов. (л.д.99, 100-104).

ДД.ММ.ГГГГ решение вступило в законную силу и обращено к исполнению.

В июне 2024 Ответчик Хандешина Н. С. обратилась в суд с заявлением, просила отсрочить реализацию заложенного имущества (автомобиля KIA SPORTAGE) на один год, ссылаясь на то, что по предварительной оценке судебными приставами ОСП по <адрес> НСО автомобиль оценивается в 1 500 000 рублей, что в три раза превышает размер её задолженности перед МС Банк Рус.

В связи с тем, что были финансовые трудности и тяжелое материальное положение, не могла исполнить обязательство по кредитному договору. Весь этот период работала, но получала низкую заработную плату, которая хватала только на проживание. ДД.ММ.ГГГГ уволилась и была поставлена на учет в Центр занятости населения <адрес> как безработная. В настоящий момент с ДД.ММ.ГГГГ снята с учета, зарегистрировалась как плательщик налога на профессиональный доход (самозанятый), занимается частным извозом и получает систематический устойчивый доход, который будет достаточный для исполнения обязательства по исполнительному листу.

Также заключила социальный контракт на развитие личного подсобного хозяйства, которое стабилизирует её материальное положение, в собственности имеется земельный участок в <адрес>, который намерена

продать и погасить большую часть задолженности. Обязуется возместить все убытки кредитору за период отсрочки. В период отсрочки реализации предмета залога, обязуется ежемесячно производить уплату 40 000 рублей в счёт погашения долга по обеспеченному требованию (л.д.126-128).

Заявление рассмотрено судом первой инстанции без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле, в порядке части 1 статьи 203.1 ГПК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ Колыванским районным судом <адрес> постановлено указанное выше определение, с которым не согласилось Акционерное общество «МС Банк Рус» и в частной жалобе просит определение суда отменить; в удовлетворении заявления Хандешиной Н.С. о предоставлении отсрочки реализации заложенного имущества отказать (л.д.179-180).

В обоснование доводов жалобы указывает, что ответчик более года не исполняла свои обязательства по кредитному договору, что опровергает её доводы о намерении погасить существующую задолженность.

Решением суда обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль марки KIA SPORTAGE путём продажи с публичны торгов, в материалы дела не представлено сведений о невозможности исполнить решение суда путём реализация заложенного имущества.

Учитывая длительное неисполнение обязательств ответчиком, предоставление отсрочки в части обращения взыскания на заложенное имущество, с учётом длительности самой процедуры реализации, истец на длительный период времени лишается возможности реализовать свои права.

Кроме того, учитывая доводы ответчика, изложенные в заявлении об отсрочке исполнения решения, о том, что ответчик зарегистрирована как самозанятая, занимается частным извозом, у истца есть основания полагать, что автомобиль может попасть в ДТП, в результате чего может упасть товарная стоимость автомобиля, тем самым исполнение решения суда в части взыскания с ответчика всей суммы задолженности путём обращения взыскания на заложенное имущество и его продажи станет затруднительным, так как продажной стоимости повреждённого

автомобиля будет недостаточно для погашения всей задолженности ответчика, обеспеченной залогом.

Указываемые ответчиком обстоятельства не свидетельствуют о наличии оснований для предоставления отсрочки исполнения решения суда, с учётом того, что решение суда может быть исполнено путём реализации предмета залога.

Дело рассмотрено судьей апелляционной инстанции в порядке ч.ч.3, 4 ст.333 ГПК РФ единолично, без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Колыванского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № удовлетворены искивые требования АО «МС Банк Рус» к Хандешиной Н.С. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 477 216 руб. 66 коп, и обращении взыскания на предмет залога – автомобиль KIA SPORTAGE, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, путём реализации с публичных торгов (л.д.99, 100-104).

Частично удовлетворяя заявление ответчицы о предоставлении отсрочки исполнения решения, суд первой инстанции указал, что предложенная в заявлении отсрочка на 1 год исполнения решения суда является чрезмерной, в связи с чем, с целью гарантированных прав взыскателя на исполнение решения суда, в том числе права на исполнение судебного акта в разумный срок, суд полагает возможным предоставить отсрочку реализации заложенного автомобиля на 6 месяцев, возложив обязанность производить периодическую уплату определенной суммы денежных средств в счет погашения долга по обеспеченному требованию.

При этом, при возложении обязанности производить периодическую уплату денежных средств в счет погашения долга по обеспеченному требованию в рамках исполнительного производства №ПИП от ДД.ММ.ГГГГ, суд учитывает, что заявителем предложена сумма в размере 40.000 рублей, которую она имеет возможность уплачивать ежемесячно.

Судья апелляционной инстанции не может согласиться с таким выводом судьи на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В соответствии со ст.434 Гражданского процессуального кодекса РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 настоящего Кодекса.

Аналогичные положения содержатся в части 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении №104-0 от 18 апреля 2006, и Верховного Суда Российской Федерации в пункте 23 Постановления Пленума №13 от 26 июня 2008 года «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», основаниями отсрочки исполнения решения суда являются конкретные обстоятельства дела, свидетельствующие о том, что имущественное положение должника или иные обстоятельства не позволяют исполнить решение суда в установленные сроки. При этом, основания для отсрочки исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых

вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки. При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ именно заявитель должен доказать, что имеются обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного постановления.

В данном случае, в материалах дела отсутствуют и ответчиком Хандешиной Н.С. не представлено доказательств тому, что у неё имеются исключительные обстоятельства, свидетельствующие о невозможности или затруднительности исполнения решения суда без предоставления ей отсрочки.

Каких-либо доказательств улучшения материального положения либо реальной возможности погасить взысканную задолженность перед взыскателем ответчиком Хандешиной Н.С. не представлено. Каких-либо действий более года после вступления решения в законную силу для погашения задолженности ответчиком не производилось.

Ссылка ответчицы Хандешиной Н.С. о том, что по предварительной оценке судебным приставом автомобиль оценивается в 1 500 000 рублей, что в три раза превышает размер её задолженности перед АО «МС Банк Рус», основанием для предоставления отсрочки не является, поскольку

каких-либо действий более года после вступления решения в законную силу для погашения задолженности иным путем ответчиком не производилось. Взыскание на заложенное имущество обращено вступившим в законную силу решением суда, в связи с неисполнением кредитных обязательств и которое не подлежит пересмотру в процессе разрешения вопроса о предоставлении отсрочки его исполнения.

При этом, ссылки в заявлении ответчицы Хандешиной Н.С. на то, что характер её работы связан с использованием личного транспортного средства (частный извоз), не могут быть признаны состоятельными ввиду того, что на момент начала занятия частным извозом (май 2024) ответчику было известно, что данный автомобиль является залоговым и на него судебным решением обращено взыскание.

Поскольку доказательств наличия у ответчицы Хандешиной Н.С. исключительных обстоятельств, позволяющих отсрочить исполнение решения суда, не представлено, те обстоятельства, на которые она ссылается, таковыми не являются, при этом наличие автомобиля, и обращение на него взыскания, как на предмет залога, напротив указывает на отсутствие оснований для предоставления отсрочки, поскольку решение длительное время не исполняется, чем нарушается принцип разумности сроков исполнения, и у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для предоставления заявителю отсрочки исполнения решения суда, в связи с чем, определение подлежит отмене с разрешением вопроса по существу об отказе в удовлетворении заявления Хандешиной Н.С.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.333. 334 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья апелляционной инстанции,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Колыванского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, рассмотреть вопрос по существу в соответствии с которым - отказать Хандешиной Н. С. в удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки исполнения решения суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу №.

Судья –

Мотивированное определение изготовлено 12.09.2024